

التقرير السنوي لنتائج مؤشرات قياس الأداء بجامعة نجران
العام الجامعي 1437/1438 هـ





مقدمة:

إن أحد الجوانب الأساسية للأداء الجيد هو الاهتمام بمراجعة وتقويم الأداء الخاص بالوحدات الأكاديمية والإدارية التابعة للجامعة على مستويات أدائها، والتعرف على المعوقات التي تحد من الأداء، واتخاذ الإجراءات اللازمة للارتقاء بالأداء، إلى جانب التقدير والمكافأة لذوي الأداء المتميز، وتعد أحد الممارسات المستخدمة في التعرف على مستويات الأداء بالجامعات هو اختيار وتصميم مجموعة من المؤشرات لقياس أداء وحداتها الأكاديمية والإدارية المختلفة، وأداء الجامعة ككل، سعياً لتحقيق المزيد من الشفافية، والمنافسة المحلية والدولية، وتحقيق النمو السريع في تقنية المعلومات، واستيفاء متطلبات الجودة والاعتماد الأكاديمي.

إن تبني جامعة نجران لمؤشرات رئيسة لمتابعة وقياس الأداء يعد مطلباً رئيساً لتحديد مدى التقدم والنجاح الذي تم تحقيقه لأهداف الخطة الاستراتيجية لجامعة نجران، والجدير بالذكر أن الجامعة قد وضعت عدد من الأهداف الاستراتيجية، وحددت بدقة المستهدف منها، وفي ضوء هذا تم تحديد مؤشرات الأداء السنوية لرصد مدى التقدم في تحقيق المستهدف، ويتراوح عدد المؤشرات من (10) إلى (15) لكل هدف استراتيجي، وقد تم تصميم أداة لقياس كل مؤشر، وتم حصر هذه الأهداف في اثني عشر هدف، وهم على النحو التالي:

1-الهدف الأول: الوصول بالبرامج الأكاديمية إلى المستوى العالمي في إطار القيم الإسلامية.

2-الهدف الثاني: إعداد طلاب متميزين بكفاءة عالية للمستقبل.

3-الهدف الثالث: تعزيز كفاية وكفاءة أعضاء هيئة التدريس ومن في حكمهم.

4-الهدف الرابع: تعزيز واستثمار مرافق وتجهيزات الجامعة واستخدام التقنيات الحديثة.

5-الهدف الخامس: الارتقاء بمصادر التعلم وفقاً للمعايير القياسية.

6-الهدف السادس: التميز في خدمات ودعم الطلاب والطالبات.

7-الهدف السابع: تطوير الأنظمة المالية والإدارية وفقاً لمعايير الجودة الشاملة.

8-الهدف الثامن: تأمين مستقبل مهني واعد للخريجين.

9-الهدف التاسع: تطوير منظومة البحث العلمي لدعم التنمية الشاملة المستدامة0

10-الهدف العاشر: الارتقاء ببرامج الدراسات العليا.

11-الهدف الحادي عشر: الالتزام المستمر والفعال نحو خدمة المجتمع.

12-الهدف الثاني عشر: بناء منظومة للشراكة والتعاون محلياً وإقليمياً وعالمياً.

لاشك أن مؤشرات قياس الأداء تدعم النظم التعليمية والإدارية في الجامعة بفاعلية، حيث أنها تعطي دلالات كمية للأداء المستهدف للقياس، في فترة زمنية محددة، قد تصل إلى ثلاثة شهور، أو عام، أو خمسة سنوات، وفي حالتنا الحالية يتم القياس كل عام، وذلك بهدف معرفة مدى التطور أو التحسين الذي يحدث في هذه الفترة مقارنة بالفترات السابقة، مما يساعد على توفير البيئة اللازمة لضمان جودة مخرجات الجامعة، وتوفير أسس قوية وقواعد بيانية للتنمية المستدامة، الأمر الذي يجعل أصحاب القرار في الجامعة في حالة من الاطمئنان على مسيرة الجامعة سواء الأكاديمية أو الإدارية، وتحقيق تفاعل أمثل مع المجتمع المحلي من خلال الاستثمار الفعال لإمكانات الجامعة، وفيما يلي عرض لقائمة من نتائج مؤشرات الأداء تم رصدها هذا العام 1437/1438هـ.

أولاً: قائمة المؤشرات التي تم قياسها ورصدها (مؤشرات الهيئة الوطنية، مؤشرات الخطة الاستراتيجية، مؤشرات خطة آفاق):

رمز المؤشر	المؤشر	القيمة الفعلية	القيمة المستهدفة	المقارنة الداخلية	المقارنة الخارجية			المستهدف الجديد
					جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج	
مؤشرات الهيئة الوطنية								
S1.1	درجة وعي اعضاء هيئة التدريس برسالة الجامعة	%83.6= 4.18	%80= 4.00	-	%68.8 = 3.44	-	-	%90 = 4.5
S1.1	درجة وعي الطلاب برسالة الجامعة	%75.6 = 3.78	%80 = 4.00	-	%68.8 = 3.44	-	-	%80 = 4.00
S1.1	درجة وعي الاداريين برسالة الجامعة	%76.2 = 3.81	%80 = 4.00	-	%68.8 = 3.44	-	-	%80 = 4.00
S1.1	درجة وعي المستفيدين برسالة الجامعة واهدافها (متوسط مدى معرفة اعضاء هيئة التدريس والطلاب مرحلة البكالوريوس (والدراسات العليا	%79.6 = 3.98	%80 = 4.00	-	%68.8 = 3.44	-	-	%80 = 4.00
S2.1	رضا الجهاز الإداري والأكاديمي عن كفاءة الهيكل الإداري للجامعة وفاعليته	4.18= (%83.6)	(%80) = 4	3.95= (%79)	3.33 =%68.8	-	-	4.5= (%90)
S3.1	تقييم الطلبة الكلي لجودة خبرات التعلم في الجامعة	3.54= %70.8	4= % 80	3.4= %68	3.04 = %60.8	(%71) = (3.55)	(%75) = (3.75)	3.75= %75
S3.2	نسبة المقررات التي تم تقييمها من قبل الطلاب خلال العام الجامعي	%100	%100	100%	42.93%	-	-	100%
S3.3	نسبة البرامج التي لديها تقييم مستقل, داخل المؤسسة, لمعايير انجاز الطلاب أثناء السنة	33.3%	75%	23.3%	100%	-	-	50%
S4.1	نسب الطلاب إلى أعضاء هيئة التدريس (بناءً على المعادل أو المكافئ (لوقت الكامل	1:15 (average)	1: 15 (average)	1: 15 (average)	1 : 20	1 : 11	1 : 13	1: 15 (average)
S4.2	درجة تقييم الطلاب الشامل للمقررات التي يدرسونها (متوسط تقييم الطلاب الشامل للمقررات على مقياس (من خمسة درجات	%77.2 = 3.86	%80 = 4.00	%76.2 = 3.81	%72.4 = 3.62	%76.4= 3.82	%86 = 4.3	%80 = 4.00
S4.3	نسبة أعضاء هيئة التدريس الذين يحملون مؤهلات دكتوراه مصادق عليها	100%	100%	100%	56%	100%	85%	100%
S4.4	نسبة الطلبة الملتحقين بالبرامج الذين اكملوا بنجاح السنة الاولى	41%	60%	41.5%	49%	60%	80%	60%
S4.5	نسبة الطلبة الملتحقين	23.52%	50%	22%	39.35%	85%	67.5%	50%

رمز المؤشر	المؤشر	القيمة الفعلية	القيمة المستهدفة	المقارنة الداخلية	المقارنة الخارجية			المستهدف الجديد
					جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج	
	بالبرامج (البكالوريوس) الذين اكملوا البرنامج في الحد الأدنى من المدة							
S4.6	نسبة الطلبة الذين يدخلون برامج الدراسات العليا الذين اكملوا تلك البرامج في المدة الزمنية المحددة	18.88%	50%	-	-	-	-	50%
S5.1	نسبة الطلاب الى الكادر الاداري	1 : 21	1 : 20	1 : 20.5	1 : 21.69	-	1 : 14	1 : 20
S5.2	نسبة الميزانية التشغيلية (بدون المبالغ لمكافآت الطلاب والسكن) المخصصة لتقديم الخدمات الطلابية	0.0007	0.0050	0.0012	0.0047			0.0030
S5.3	تقييم الطلاب للإرشاد الأكاديمي والمهني (متوسط معدل مناسبة الإرشاد الأكاديمي والمهني باستخدام استبيان سنوي خماسي يقدم لطلاب السنة النهائية)	%70 = 3.5	%80 = 4.00	%64.8 = 3.24	%70 = 3.54	%75 = 3.77	%76 = 3.82	%75 = 3.75
S6.1	تقييم المستفيدين للمكتبة "والمركز الإعلامي". (المتوسط العام لمعدل أو درجة مناسبة المكتبة ""والمركز الإعلامي	%68.8 = 3.44	%80 = 4.00	%57= 2.85	3.3 = %66	%79 = 3.97	%74 = 3.70	%80= 4.00
S6.3	تقييم المستفيدين للمكتبة الرقمية (مصادر التعلم)	%77.8 = 3.89	%80 = 4.00	%70 = 3.5	3.3 = %66	%85 = 4.28	%66 = 3.3	%80= 4.00
S7.1	الاتفاق السنوي على ميزانية تكنولوجيا المعلومات	4.28%	5%	-	3.59	-	-	5%
S7.2	تقييم المستفيدين - للخدمات المقدمة في مجال تكنولوجيا المعلومات (متوسط التقييم العام لمعدل الكفاية ""المناسبة" باستخدام استبيان سنوي خماسي	%79.47 = 3.97	%80 = 4.00	71.4% = 3.57	-	-	-	80% = 4.00
S7.3	تقييم المستفيدين للمرافق والتجهيزات	%72.2 = 3.61	%80 = 4.00	%72.16 = 3.61	-	%74 = 3.74	%71 = 3.58	%75 = 3.75
S8.1	المصروفات التشغيلية الكلية لكل طالب (بدون المبالغ المخصصة لمكافأة الطلاب والسكن	15.122 ريال سعودي	20.000 ريال سعودي	-	2972 ريال سعودي		-	20.000 ريال سعودي
S9.1	نسبة أعضاء هيئة التدريس الذين غادروا الجامعة في السنة السابقة لأسباب عدا التقاعد بسبب السن	0.05	لا يزيد عن %10	0.02	0.19	-	0.8	0.03
S9.2	نسبة أعضاء هيئة التدريس المشاركين في	%35.6	%50	33.1%	36%	-	-	%40

رمز المؤشر	المؤشر	القيمة الفعلية	القيمة المستهدفة	المقارنة الداخلية	المقارنة الخارجية			المستهدف الجديد
					جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج	
	أنشطة التطوير المهني في العام الماضي							
S10.2	عدد الإستهادات في المجالات العلمية المحكمة لكل أعضاء هيئة التدريس من ذوي الدوام الكامل	1:1.57=(0.63)	1:1=(%100)	1:1.32=(0.76)	0.59	-	-	1:1 = %100
S10.3	نسبة أعضاء هيئة التدريس بدوام كامل الذين لديهم بحث واحد على الأقل محكم ومنشور خلال العام الماضي	15.5%	50%	22.5%	-	-	-	50%
S10.4	عدد الأبحاث أو التقارير التي قدمت في مؤتمرات أكاديمية خلال العام السابق وذلك لمكافئ أعضاء هيئة التدريس ذوي الدوام الكامل	1:18 = (.06)	1:0.2=(0.20)	1:30 = (.03)	(0.17)	--	--	
S10.6	نسبة الميزانية السنوية المخصصة للأبحاث من إجمالي قيمة الميزانية التشغيلية	%0.50	%1.0	%0.40	%0.36	-	-	%1.0
S11.1	نسبة أعضاء هيئة التدريس من ذوي الدوام الكامل وباقي الكادر الذين ساهموا بفاعلية في أنشطة خدمة المجتمع	26.4%	50.0%	13.8%	17.0%	-	-	50.0%
S11.2	عدد برامج التثقيف المجتمعي المقدمة نسبة لإجمالي عدد الأقسام	1:1.36 = (.74)	2:1 = (2.0)	1.68:1= (1.68)	4.29	-	-	2:1 = (2.0)
مؤشرات الخطة الاستراتيجية التي رصدت								
NU1.1	نسبة رضا الأكاديميين عن رسالة الجامعة	86.2	80%	86.2	68.8	87.1	-	90%
NU1.2	نسبة رضا الإداريين عن رسالة الجامعة	87.17%	80%	87.17%	68.8	84.6%	-	90%
NU1.3	نسبة رضا الطلبة عن رسالة الجامعة	88.44	80%	87.17%	68.8	90.1	-	90%
NU1.4	نسبة رضا المستفيدين عن رسالة الجامعة	95.8%	80%	87.17%	68.8	90.1	-	100%
NU7.2	نسبة وضوح التوصيف الوظيفي لجميع منسوبي الجامعة	(83.6%)	(85%)	(79%)	(68.8%)	-	-	(90%)
NU7.3	نسبة رضا الإداريين والإداريات عن فاعلية القيادة الإدارية	74.6%	75%	68.3%	-	75.35	75%	75%
NU3.5	نسبة رضا أعضاء هيئة التدريس عن أداء أداء المجالس العلمية	90.6%	90%	86.5%	-	96.3%	-	95%
NU1.5	نسبة الزيادة السنوية في تحقق رسالة الجامعة من خلال نسبة إنجاز الأهداف الاستراتيجية	17.9%	15	13.5	-	25%	-	20%

رمز المؤشر	المؤشر	القيمة الفعلية	القيمة المستهدفة	المقارنة الداخلية	المقارنة الخارجية			المستهدف الجديد
					جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج	
NU1.6	نسبة البرامج الأكاديمية التي يتم بمقتضاها اختبار مهارات خريجها قبل التخرج	30 %	50 %	20%	20 %	-	-	50%
NU2.2	نسبة رضا الطلاب عن عدالة وموضوعية الاختبارات	78.2 %	80 %	67 %	-	-	-	80%
NU6.3	نسبة الطلاب اللذين قيموا المقررات الدراسية	100 %	100%	100%	-	25 %	100 %	100 %
NU7.8	نسبة الرضا الوظيفي لأعضاء هيئة التدريس	80.2%	%85	78.4%	-	70.2 %	79%	83%
NU7.9	نسبة الرضا الوظيفي للإداريين والإداريات	61.2%	%80	64%	-	65.4 %	72%	70%
NU3.8	نسبة رضا أعضاء هيئة التدريس عن فاعلية القيادة الأكاديمية (عمداء)	77.6%	%80	%78.6	-	-	-	80%
NU3.7	نسبة رضا أعضاء هيئة التدريس عن فاعلية القيادة الأكاديمية (رؤساء أقسام)	77.6%	%80	-	-	-	-	80%
NU1.10	نسبة رضا أعضاء هيئة التدريس عن أداء وكالة الجامعة للتطوير والجودة بجامعة نجران	77.8%	80 %	71.8%	-	-	-	80%
NU1.9	نسبة رضا أعضاء هيئة التدريس عن أداء وحدات التطوير والجودة بجامعة نجران	74.4%	%80	74.2%	-	-	-	80%
NU1.11	نسبة رضا أعضاء هيئة التدريس عن أداء عمادة التطوير والجودة بجامعة نجران	74.6%	80 %	70.8%	-	-	-	80%
NU3.6	نسبة رضا أعضاء هيئة التدريس عن جودة إجراءات التقويم المتبعة بجامعة نجران	75.2%	80 %	73.2%	-	97.2 %	66%	80%
NU1.7	نسبة تقييم البرامج الأكاديمية من قبل أعضاء هيئة التدريس بجامعة نجران	75.2%	80 %	66%	-	-	-	80%
NU2.1	نسبة تقييم جودة المقررات الإلكترونية من قبل الطلاب	76.9%	80 %	70%	-	70.8 %	95.8 %	80%
NU6.6	نسبة رضا الطلبة عن الخدمات والتسهيلات التي تقدمها عمادة القبول والتسجيل	74.2%	80 %	72.4%	-	72.5 %	75%	80%
NU8.1	نسبة رضا الاطراف المجتمعية وسوق العمل عن مستوى مهارات اداء الخريجين	83.5%	85 %	83.2%	-	-	-	85%
NU4.2	نسبة رضا القيادات الادارية عن المرافق	65.4%	80 %	66.8%	-	76.3	-	70%

رمز المؤشر	المؤشر	القيمة الفعلية	القيمة المستهدفة	المقارنة الداخلية	المقارنة الخارجية			المستهدف الجديد
					جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج	
	والتجهيزات							
NU4.3	نسبة رضا القيادات الأكاديمية عن المرافق والتجهيزات	66.8%	80%	65.4%	-	-	-	70%
NU3.9	نسبة تقييم دور الجامعة في تشجيع البحث العلمي من وجهة نظر أعضاء هيئة التدريس	72.4%	80%	67%	-	-	-	75%
NU11.3	نسبة استثمار الجامعة لإمكانياتها في خدمة المجتمع المحلي من وجهة نظر القيادات الأكاديمية	74%	80%	66.2%	-	-	-	80%
NU11.2	نسبة استثمار الجامعة لإمكانياتها في خدمة المجتمع المحلي من وجهة نظر القيادات الإدارية	71.2%	80%	64.6%	-	-	-	80%
NU11.1	نسبة استثمار الجامعة لإمكانياتها في خدمة المجتمع المحلي من وجهة نظر أعضاء هيئة التدريس	69.6%	80%	70%	40%	-	-	80%
NU6.5	نسبة رضا أعضاء هيئة التدريس عن مدى توفر متطلبات استخدام أساليب التدريس الفعال	69.8%	80%	76.4%	79%	75.4%	-	80%
NU3.1	نسبة تقييم اتجاهات استخدام أساليب التدريس الفعال من وجهة نظر أعضاء هيئة التدريس	90.6%	95%	92%	-	-	-	95%
NU6.2	نسبة ممارسة أعضاء هيئة التدريس للأنشطة التدريسية الفعالة من وجهة نظر الطلبة	73.6%	80%	71.2%	80%	76.3%	-	80%
NU7.6	نسبة كفاية جودة الموارد المالية من وجهة نظر أعضاء هيئة التدريس	73.2%	80%	69.6%	-	60.5%	-	80%
NU1.12	نسبة رضا القيادات الأكاديمية ومن في حكمهم عن أداء وكالة الجامعة للشؤون التعليمية	70.2%	80%	-	-	-	-	80%
NU6.4	نسبة رضا الطلبة عن الخدمات الصحية	78%	80%	71.4%	-	-	-	80%
Nu7.3	نسبة رضا الإداريين والإداريات عن فاعلية القيادة الإدارية	70.8%	75%	68.3%	75%	75.35	-	75%
NU7.7	نسبة رضا الإداريين عن المعايير التي يتم فيها تقييم أدائهم الوظيفي	88%	90%	81.2%	-	-	-	90%
NU3.10	نسبة رضا أعضاء هيئة	70%	80%		-	-	-	80%

رمز المؤشر	المؤشر	القيمة الفعلية	القيمة المستهدفة	المقارنة الداخلية	المقارنة الخارجية			المستهدف الجديد
					جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج	
	التدريس عن جدوى الدورات التدريبية وورش العمل (قياس الاثر التدريبي							
NU3.11	نسبة رضا رؤساء الأقسام عن جدوى الدورات التدريبية وورش العمل (قياس الاثر التدريبي	73.2%	80%		-	-	-	80%
NU7.4	نسبة رضا الإداريين عن جدوى الدورات التدريبية وورش العمل (قياس الاثر التدريبي	72.8%	80%		-	-	-	80%
NU7.5	نسبة رضا القيادات الإدارية عن جدوى الدورات التدريبية وورش العمل (قياس الاثر التدريبي	67.6%	80%		-	-	-	75%
NU7.11	نسبة رضا القيادات الإدارية عن المعايير التي يتم في ضوءها تقييم الاداء الوظيفي للإداريين	76.6%	80%	-	-	-	-	80%
NU4.1	نسبة رضا أعضاء هيئة التدريس عن المرافق والتجهيزات	72.2%	80%	72.16%	-	74.8%0	71.7%	75%
NU1.8	نسبة رضا طلاب السنة النهائية عن تقويم البرنامج	75.4%	80%	72.8%	-	-	-	80%
NU7.1	نسبة الهياكل التنظيمية المعتمدة بالنسبة لوحدات الجامعة الأكاديمية والإدارية	100%	100%	100%	-	-	-	100%
NU3.4	نسبة الأستاذ إلى الأستاذ المشارك إلى الأستاذ المساعد	الأستاذ :المشارك 1:4.51 الأستاذ : المساعد 1:13.21 المشارك : المساعد 1 : 2.93	الأستاذ : المشارك 1 : 2 الأستاذ : المساعد 1 : 3 المشارك : المساعد 1 : 1.5	الأستاذ : المشارك (1 : 4.17) الأستاذ : المساعد (1 : 2.33) (2.34 : 1)	-	-	-	الأستاذ : المشارك 1 : 2 الأستاذ : المساعد 1 : 3 المشارك : المساعد 1 : 1.5
NU5.3	عدد عناوين الكتب بالنسبة إلى الطلاب	1.5 : 1	1 : 10	1.2 : 1	-	-	-	2 : 1
NU3.3	نسبة الدورات التدريبية التي تعقدتها الجامعة سنويا لرفع مهارات أعضاء هيئة التدريس	322%	10% زيادة سنويا					
NU5.1	نسبة الزيادة في معدل استعارة الكتب	79.6%	زيادة 20%	0%	-	-	-	100%
NU3.2	معدل المخالفات التي تم اتخاذ إجراءات تأديبية بحقها	89.8%	100%	48.5%	-	-	-	100%
NU7.2	مؤشر نسبة وضوح الدليل التنظيمي لمنسوبي الجامعة	83.6%	80%	77.2%	-	-	-	85%

رمز المؤشر	المؤشر	القيمة الفعلية	القيمة المستهدفة	المقارنة الداخلية	المقارنة الخارجية			المستهدف الجديد
					جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج	
مؤشرات خطة آفاق								
A1.1	معدل القيد ببرامج العلوم والتقنية	42.7%	40%	32.5%	-	-	-	45%
A2.1	معدل هيئة التدريس في تخصصات العلوم والتقنية	45.5%	50%	34.5%	-	-	-	45%
A2.2	معدل اعضاء هيئة التدريس الذين يحملون درجة الدكتوراه	46.2%	70%	42.4%	-	-	-	45%
A2.3	معدل اعضاء هيئة التدريس المتعاقدين	52.9%	35%	56.4%	-	-	-	-
A2.4	معدل الموظفين الذين يحملون مؤهلات فوق الثانوية	75.9%	85%	53.5%	-	-	-	-
A2.5	معدل الفنيين السعوديين	100%	80%	94.1%	-	-	-	-
A2.6	معدل الطلبة الذين يتحدثون اكثر من لغة	42.1%	80%	45.8%	-	-	-	-
A3.3	معدل البرامج المعتمدة	11.1%	85%	13.8%	-	-	-	-
A3.4	معدل طلبة الدراسات العليا وزمالات ما بعد الدكتوراه مقارنة بالعدد الكلي للطلبة	1.6%	10%	1.5%	-	-	-	-
A2.9	معدل اعداد الطلبة الى هيئة التدريس في تخصصات العلوم والتقنية	1 : 17	1 : 17	1 : 16	-	-	-	-
A2.8	معدل اعداد الطلبة الى هيئة التدريس في تخصص الطب	1 : 5	1 : 10	1 : 1	-	-	-	-
A2.10	معدل اعداد الطلبة الى هيئة التدريس في التخصصات الاخرى	1 : 20	1 : 22	1 : 18	-	-	-	-
A3.1	معدل هيئة التدريس اللذين تلقوا تدريباً على اساليب التدريس الحديثة	34%	35%	53.3%	-	-	-	-
A3.2	معدل البرامج التي تستخدم اختبارات تقويم مخرجات التعلم	30%	70%	29%	-	-	-	-
A2.7	معدل اجمالي الطلبة الى اجمالي هيئة التدريس	1 : 18	1 : 20	1 : 17	-	-	-	-

**** تم تحويل المتوسط الحسابي للمؤشرات التي تتضمن استطلاعات الرأي والاستبيانات على مقياس خماسي الى وزن منوي وفقاً للمعادلة ، الوزن المنوي = ((المتوسط الحسابي للمؤشر مضروباً في (100)) مقسوماً على عدد فئات سلم التدرج الخماسي (5).

ومن مؤشرات الهيئة (s1.1 , s2.1, s3.1, s4.2, s5.3, s6.1, s6.3, s7.2, s7.3)

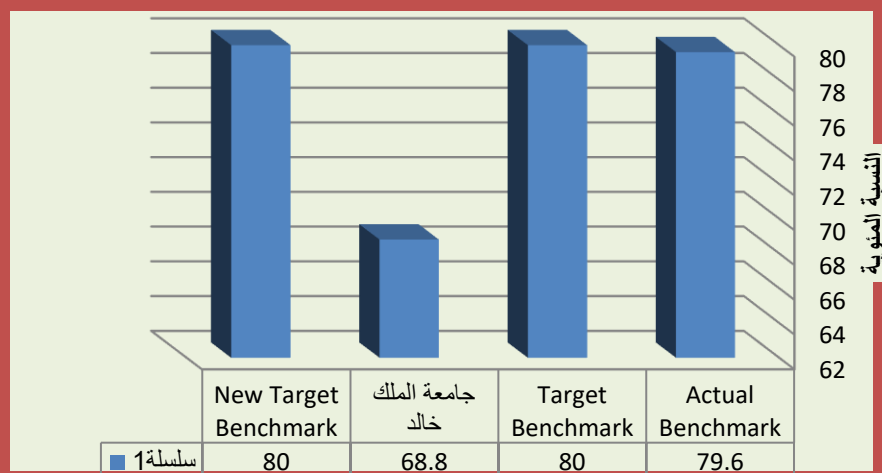
ثانياً: التحليل الإحصائي لمؤشرات الأداء

مؤشر S1.1 : درجة وعي (المستفيدين) برسالة الجامعة واهدافها

مؤشر درجة وعي المستفيدين برسالة الجامعة واهدافها (متوسط مدى معرفة اعضاء هيئة التدريس والطلاب مرحلة KPI: البكالوريوس والدراسات العليا)							
NCAAA KPI Reference Number:S1.1							
Institutional KPI Reference Number:							
Actual Benchmark		Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**		New Target Benchmark	
				جامعة الملك خالد(3.44)	جامعة القاهرة		جامعة الخليج
79.6%		80%	-	68.8	-	-	80%
male	79.81						
female	79.39						
Analysis (list strengths and recommendations): حقق مؤشر الأداء الخاص بدرجة وعي اعضاء هيئة التدريس برسالة الجامعة مؤشرا وقدره 79.6% وهو يقترب من المستهدف 80% في حين حقق المؤشر ارتفاعا كبيرا عن المقارنة المرجعية لجامعة الملك خالد (68.8%) ولصالح جامعة نجران. نقاط القوة: تحظى الرسالة بتأييد كبير من قبل اعضاء هيئة التدريس، والطلاب. التوصيات: الاستمرار بزيادة وعي اعضاء هيئة التدريس برسالة الجامعة							
* Explain: 1. Why this internal benchmark provider was chosen? 2. How was the benchmark calculated? المعادلة = (المتوسط الكلي للمقياس الخماسي/ عدد فئات سلم التدرج)*(100) 3. Name of the internal benchmark provider. وحدة قياس الاداء							
** Explain: 1. Why this external benchmark provider was chosen? تم اختيار جهة مرجعية خارجية تتشابه ظروفها ومعطياتها مع جامعة نجران 2. How was the benchmark calculated? نسبة وعي اعضاء هيئة التدريس بالرسالة = (المتوسط الكلي للمقياس الخماسي/ عدد فئات سلم التدرج)*(100%) 3. Name of the external benchmark provider. جامعة الملك خالد							

الرسم البياني لمؤشر S1.1 : درجة وعي (المستفيدين) برسالة الجامعة واهدافها

مؤشر S1.1 : درجة وعي المستفيدين برسالة الجامعة واهدافها



S1.1 مؤشر درجة وعي اعضاء هيئة التدريس برسالة الجامعة واهدافها

KPI: درجة وعي اعضاء هيئة التدريس برسالة الجامعة			NCAAA KPI Reference Number:				
Institutional KPI Reference Number:							
Actual Benchmark		Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**			New Target Benchmark
				جامعة الملك خالد(3.44)	جامعة القاهرة	جامعة الخليج	
83.6%		80%	-	68.8	-	-	90%
83.8	ذكور						
82.6	اناث						
Analysis (list strengths and recommendations): حقق مؤشر الأداء الخاص بدرجة وعي اعضاء هيئة التدريس برسالة الجامعة مؤشرا وقدره 83.6% وهو يرتفع عن المستهدف 80% في حين حقق المؤشر ارتفاعا كبيرا عن المقارنة المرجعية لجامعة الملك خالد (68.8%) ولصالح جامعة نجران. نقاط القوة: تحظى الرسالة بتأييد كبير من قبل اعضاء هيئة التدريس. التوصيات: الاستمرار بزيادة وعي اعضاء هيئة التدريس برسالة الجامعة							
* Explain: 1. Why this internal benchmark provider was chosen? 2. How was the benchmark calculated? المعادلة = (المتوسط الكلي للمقياس الخماسي/ عدد فئات سلم التدرج)*(100) 3. Name of the internal benchmark provider. وحدة قياس الاداء							
** Explain: 1. Why this external benchmark provider was chosen? تم اختيار جهة مرجعية خارجية تتشابه ظروفها ومعطياتها مع جامعة نجران 2. How was the benchmark calculated? نسبة وعي اعضاء هيئة التدريس بالرسالة = (المتوسط الكلي للمقياس الخماسي/ عدد فئات سلم التدرج)*(100%) 3. Name of the external benchmark provider. جامعة الملك خالد							

الرسم البياني لمؤشر درجة وعي اعضاء هيئة التدريس برسالة الجامعة واهدافها

درجة وعي اعضاء هيئة التدريس برسالة الجامعة

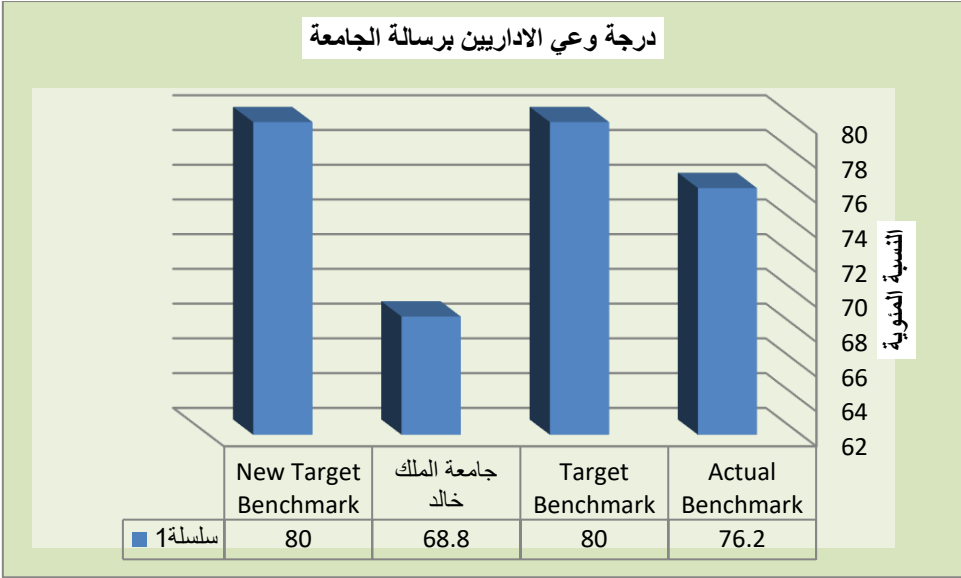


مؤشر درجة وعي الطلاب برسالة الجامعة واهدافها

KPI: درجة وعي الطلاب برسالة الجامعة				NCAAA KPI Reference Number:		
Institutional KPI Reference Number:				External Benchmark**		
Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*		جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج
75.6%	80%	-		68.8	-	-
75.2	نكور					
76.6	اناث					
Analysis (list strengths and recommendations): حقق مؤشر الأداء الخاص بدرجة وعي الطلاب برسالة الجامعة مؤشرا وقدره 75.6% وهو يقل عن المستهدف 80% في حين حقق المؤشر ارتفاعا كبيرا عن المقارنة المرجعية لجامعة الملك خالد (68.8%) ولصالح جامعة نجران. نقاط القوة: تحظى الرسالة بتأييد مقبول نوعا ما. التوصيات: الاستمرار بتنقيف الطلاب وزيادة مدركاتهم برسالة الجامعة واهدافها الاستراتيجية من خلال الندوات والبروشورات ..						
* Explain: 1. Why this internal benchmark provider was chosen? 2. How was the benchmark calculated? $\text{المعادلة} = \frac{\text{المتوسط الكلي للمقياس الخماسي}}{\text{عدد فئات سلم التدرج}} \times (100)$ 3. Name of the internal benchmark provider. وحدة قياس الاداء						
** Explain: 1. Why this external benchmark provider was chosen? تم اختيار جهة مرجعية خارجية تتشابه ظروفها ومعطياتها مع جامعة نجران 2. How was the benchmark calculated? $\text{نسبة وعي الطلاب بالرسالة} = \frac{\text{المتوسط الكلي للمقياس الخماسي}}{\text{عدد فئات سلم التدرج}} \times (100\%)$ 3. Name of the external benchmark provider. جامعة الملك خالد						

الرسم البياني لمؤشر درجة وعي الطلاب برسالة الجامعة واهدافها

الرسم البياني لمؤشر درجة وعي الإداريين برسالة الجامعة وأهدافها



مؤشر S2.1: رضا الجهاز الإداري والأكاديمي عن كفاءة الهيكل الإداري للجامعة وفاعليته

KPI: رضا الجهاز الإداري والأكاديمي عن كفاءة الهيكل الإداري للجامعة وفاعليته

NCAAA KPI Reference Number: __S2.1__

Institutional KPI Reference Number: _____

Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**			New Target Benchmark
			جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج	
4.18= (83.6%)	(80%) = 4	3.95= (79%)	3.33=68.8	-	-	4.5= (90%)
83.2	ذكور					
84.4	اناث					

Analysis (list strengths and recommendations):

حققت جامعة نجران معدلًا فائقًا في درجة رضا الجهاز الإداري والأكاديمي عن الرضا عن كفاءة الهيكل الإداري للجامعة وفاعليته والتوافق حول دليل السياسات بالجامعة حيث بلغت المعدل 4.18 متفوقًا على نظيره بجامعة الملك خالد الذي بلغ 3.33 بنسبة مئوية (68.8%)

نقاط القوة:

تجاوز القياس الفعلي للمستهدف في خطة الجامعة

التوصيات:

تفعيل نظم التواصل الدورية بين الجهاز الإداري والقيادات الأكاديمية وفق توصية لجنة الرضا الوظيفي.

*** Explain:**

- Why this internal benchmark provider was chosen?
نظرًا لأن الجامعة لا تضم فروع في هيكلها التنظيمي فقد اعتمدت القيمة الداخلية هنا على نتيجة العام السابق والتي بلغت 3.95 .
- How was the benchmark calculated?
(المتوسط الكلي للمقياس/ عدد فئات سلم التدرج)*(100) =
- Name of the internal benchmark provider.

وحدة قياس الأداء بوكالة الجامعة للتطوير والجودة

**** Explain:**

1. Why this external benchmark provider was chosen?

جامعة الملك خالد إحدى الجامعات العربية بالمملكة والمعتمدة من هيئة تقويم التعليم وهي تقع داخل المنطقة الجنوبية للمملكة وهو نفس الموقع الجغرافي لجامعة نجران ، ومن ثم وتوضح المقارنة المرجعية هنا المستوى التنافسي للجامعة في محيطها الجغرافي .

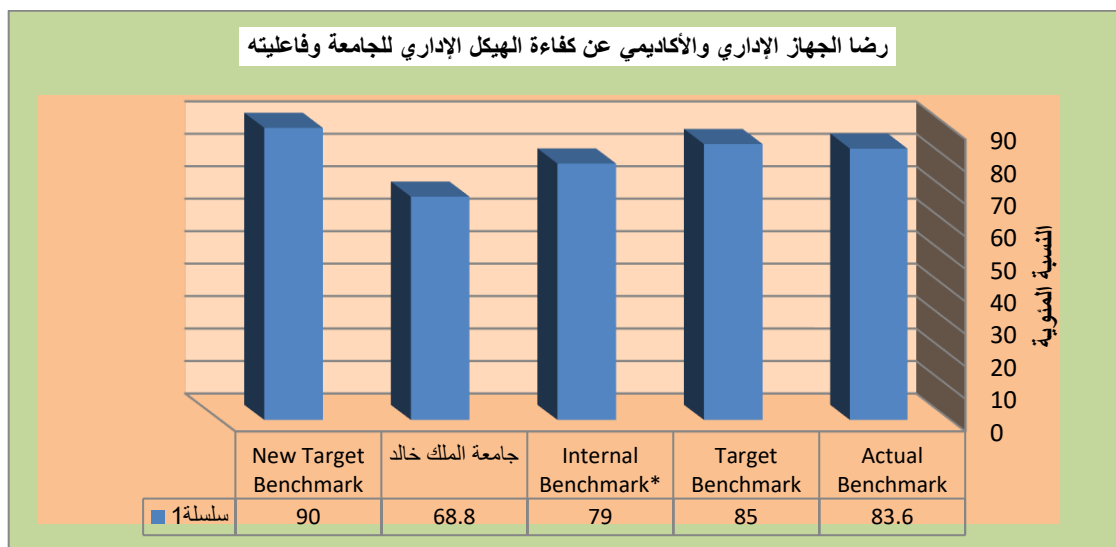
2. How was the benchmark calculated?

= (المتوسط الكلي للمقياس/ عدد فئات سلم التدرج)*(100)

3. Name of the external benchmark provider.

جامعة الملك خالد

الرسم البياني لمؤشر رضا الجهاز الإداري والأكاديمي عن كفاءة الهيكل الإداري للجامعة وفاعليته



مؤشر S3.1 : تقييم الطلبة الكلي لجودة خبرات التعلم في الجامعة خبرة الطالب

مؤشر خبرة الطالب: KPI:

NCAAA KPI Reference Number: __S3.1__

Institutional KPI Reference Number: _____

Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**			New Target Benchmark
			جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج	
3.54= 70.8	4= 80%	3.4= 68%	3.04= 60.8%	(71) = (3.55)	(75) = (3.75)	3.75= 75%
71.4	ذكور					
70.6	اناث					

Analysis (list strengths and recommendations):

تبلغ درجة رضا الطلبة عن خبرتهم التي اكتسبوها خلال فترة دراستهم 3.54 بجامعة نجران وهي تنخفض عن القيمة المستهدفة 3.75 وتزيد على القيمة المرجعية لجامعة الملك خالد 3.04

التوصيات:

ضرورة الاستمرار في تفعيل قياس نواتج التعلم بشكل عرضي في جميع البرامج للوقوف المبكر على الخلل في الخبرة التي يكتسبها الطالب خلال فترة دراسته.

* Explain:

1. Why this internal benchmark provider was chosen?

نظرا لأن الجامعة لا تضم فروع في هيكلها التنظيمي فقد اعتمدت القيمة الداخلية هنا على نتيجة العام السابق والتي بلغت 3.4

2. How was the benchmark calculated?

النسبة = (المتوسط الكلي للمقياس/ عدد فئات سلم التدرج)*(100)

المتوسط الكلي = مجموع متوسطات فقرات المقياس / عدد فقرات المقياس

3. Name of the internal benchmark provider

وحدة قياس الأداء بوكالة الجامعة للتطوير والجودة

** Explain:

1. Why this external benchmark provider was chosen?

جامعة الملك خالد إحدى الجامعات العريقة بالمملكة والمعتمدة من هيئة تقويم التعليم وهي تقع داخل المنطقة الجنوبية للمملكة وهو نفس الموقع الجغرافي لجامعة نجران ، ومن ثم وتوضح المقارنة المرجعية هنا المستوى التنافسي للجامعة في محيطها الجغرافي .

2. How was the benchmark calculated?

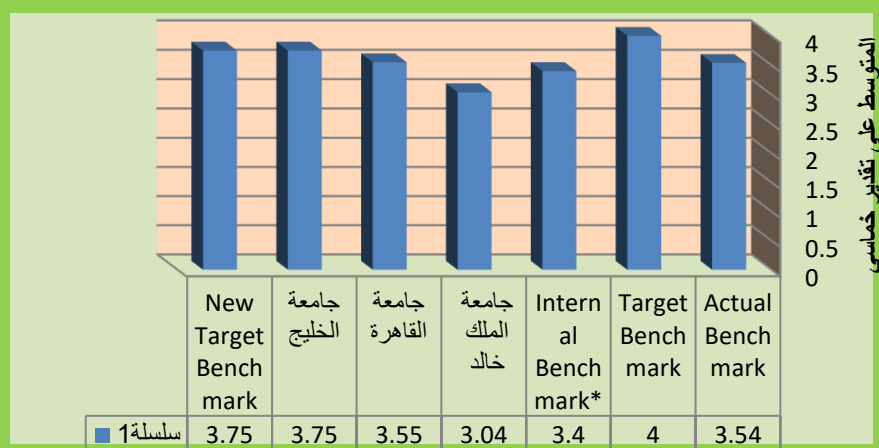
(المتوسط الكلي للمقياس/ عدد فئات سلم التدرج)*(100)

3. Name of the external benchmark provider.

جامعة الملك خالد، جامعة القاهرة، جامعة الخليج العربي

الرسم البياني لمؤشر خبرة الطالب

تقييم الطلبة الكلي لجودة خبرات التعلم في الجامعة خبرة الطالب



مؤشر S3.2: نسبة المقررات التي تم تقييمها من قبل الطلبة

نسبة المقررات التي تم تقييمها من قبل الطلبة: KPI:

NCAAA KPI Reference Number: __S3.2__

Institutional KPI Reference Number: _____

Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**			New Target Benchmark
			جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج	
%100	%100	100%	42.93%	-	-	100%

Analysis (list strengths and recommendations):

تبنت جامعة نجران منذ العام الأول من تنفيذ خطتها الاستراتيجية الأولى (اعتماد) نظام تقييم الطلبة لأداء أعضاء هيئة التدريس وربط الموقع الإلكتروني للقبول والتسجيل بموقع استبانة تقويم الطلبة لأداء الهيئة التدريسية في المقررات الدراسية ولذلك يكون نسبة المقررات التي يتم استطلاع رأي الطلبة فيها 100%. ويدعم النظام التغذية الراجعة لأستاذ المقرر على صفحته الأكاديمية حتى يستطيع استخدام نتائج التقييم في تقرير المقرر، وفي خطة تحسين (إذا لزم الامر) وفق النموذج المعتمد بعمادة التطوير والجودة.

التوصيات:

زيادة أنشطة التهيئة للطلاب قبل تطبيق المقياس حتى يتم الحصول على نتائج موضوعية.

* Explain:

1. Why this internal benchmark provider was chosen?

نظرا لأن الجامعة لا تضم فروع في هيكلها التنظيمي فقد اعتمدت القيمة الداخلية هنا على نتيجة العام السابق والتي بلغت 100%

2. How was the benchmark calculated?

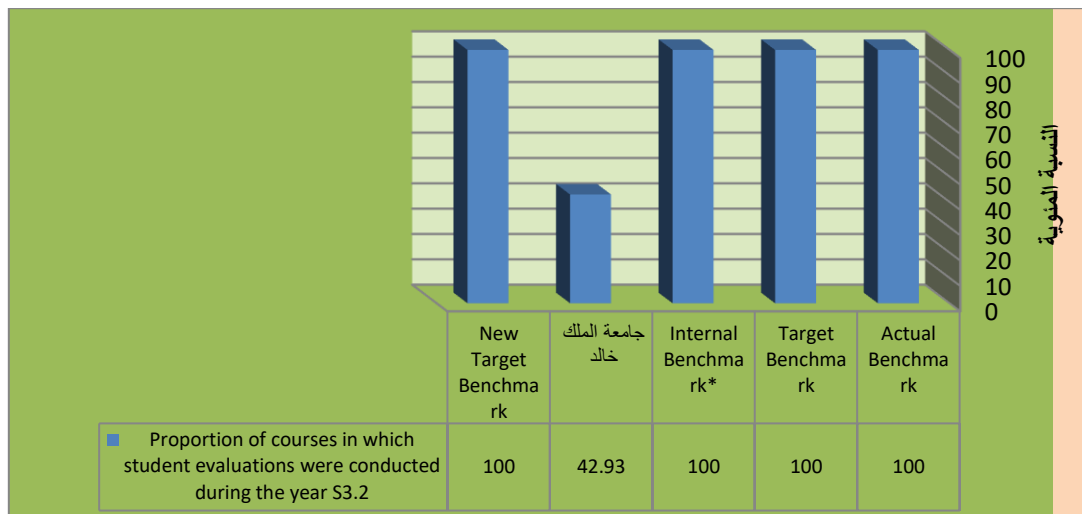
النسبة = عدد المقررات التي تم تقييمها من قبل الطلاب مقسوما على العدد الاجمالي المقررات
 3. Name of the internal benchmark provider.
 وحدة قياس الأداء بوكالة الجامعة للتطوير والجودة

**** Explain:**

- Why this external benchmark provider was chosen?
 جامعة الملك خالد إحدى الجامعات العريقة بالمملكة والمعتمدة من هيئة تقويم التعليم وهي تقع داخل المنطقة الجنوبية للمملكة وهو نفس الموقع الجغرافي لجامعة نجران ، ومن ثم وتوضح المقارنة المرجعية هنا المستوى التنافسي للجامعة في محيطها الجغرافي .
- How was the benchmark calculated?
 = عدد المقررات التي تم تقييمها من قبل الطلاب مقسوما على العدد الاجمالي المقررات
- Name of the external benchmark provider.

جامعة الملك خالد

الرسم البياني لمؤشر نسبة المقررات التي تم تقييمها من قبل الطلبة



مؤشر S3.3 : Proportion of programs in which there was an independent verification, within the institution, of standards of student achievement during the year

KPI: Proportion of programs in which there was an independent verification, within the institution, of standards of student achievement during the year

NCAAA KPI Reference Number: __S3.3__

Institutional KPI Reference Number: _____

Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**			New Target Benchmark
			جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج	
33.3%	75%	23.3%	%100	-	-	50%

Analysis (list strengths and recommendations):

تبنت جامعة نجران نظام الرأي المستقل عن طريق المقيم النظير داخليا ببعض برامج الجامعة وبلغت نسبتهم ثلث برامج الجامعة وهي نسبة تنخفض عن نظيرتها بجامعة الملك خالد التي بلغت 100%، بيد أن المقارنة الداخلية عن العام الماضي تثبت أن هناك تحسن في هذا المؤشر الذي بلغ 23.3%.

التوصيات:

بالفعل وضعت إدارة الجودة داخل خطتها للعام المقبل تفعيل هذا النظام على جميع برامج الجامعة.

*** Explain:**

- Why this internal benchmark provider was chosen?
 نظرا لأن الجامعة لا تضم فروع في هيكلها التنظيمي فقد اعتمدت القيمة الداخلية هنا على نتيجة العام السابق والتي بلغت 23.3%

(عدد البرامج التي تستخدم نظام الرأي المستقل الداخلي/ إجمالي برامج الجامعة) * (100) =

وحدة قياس الأداء بوكالة الجامعة للتطوير والجودة

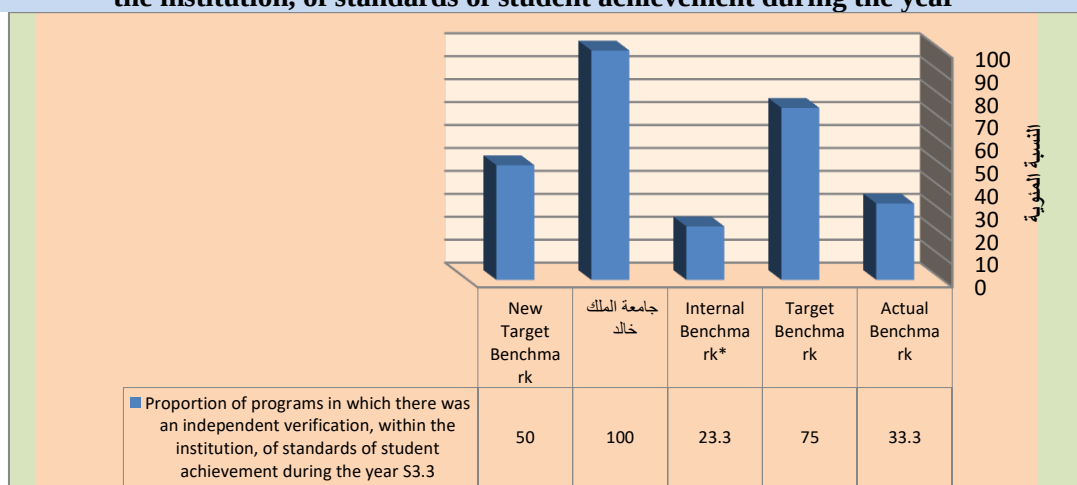
1. Why this external benchmark provider was chosen?

2. How was the benchmark calculated?

النسبة = (عدد البرامج التي تستخدم نظام الرأي المستقل الداخلي / إجمالي برامج الجامعة) * (100)

جامعة الملك خالد

S3.3 : Proportion of programs in which there was an independent verification, within the institution, of standards of student achievement during the year



KPI: Ratio of students to teaching staff
(based on full time equivalent)

NCAA KPI Reference Number: S4.1
Institutional KPI Reference Number:

Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark *	External Benchmark**			New Target Benchmark
			جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج	
1:15 (average)	1: 15 (average)	1: 15 (average)	1 : 20	1 : 11	1 : 13	1: 15 (average)

- The target benchmark is achieved at the institutional level.
- The actual benchmark in Najran University is nearly comparable to the external benchmark.
- The situation in some programs in Najran University is better than the target benchmark like the medical program (1 staff: 4 students).

1. Why this internal benchmark provider was chosen?

2. How was the benchmark calculated?

Dividing the Number of students on the Numbers of teaching staff.

Performance Measurement Unit, Najran University.

Performance Measurement Unit, Najran University.

**** Explain:**

1. Why this external benchmark provider was chosen?

This external benchmark providers were chosen because they share common characteristics with Najran university and they are well known and well organized universities.

2. How was the benchmark calculated?

Dividing the Number of students on the Numbers of teaching staff.

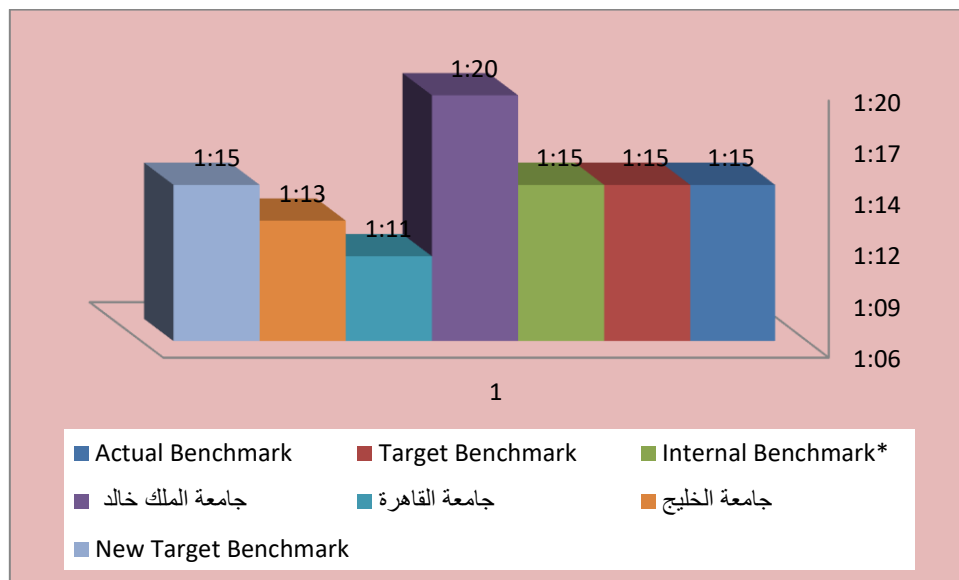
3. Name of the external benchmark provider.

1-Arbian Gulf University, Bahrain.

2- Cairo University, Egypt.

3- King Khaled University, KSA.

S4.1 Ratio of students to teaching staff (based on full time equivalent) : الرسم البياني لمؤشر :



Students overall rating on the quality of their courses : مؤشر S4.2

KPI: Students overall rating on the quality of their courses			NCAAA KPI Reference Number: S4.2 Institutional KPI Reference Number:			
Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**			New Target Benchmark
			جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج	
77.2 %	80%	76.2%	72.4%	76.4%	86%	80%
79.6	ذكور					
75.8	اناث					
Analysis (list strengths and recommendations): - All students of the Najran university evaluate their courses . - The student overall rating on the quality of their courses in Najran University is nearly comparable to the external benchmark. - It is recommended to make focus groups with students to get their comments on the quality of teaching in order to achieve the target benchmark.						
* Explain: 1. Why this internal benchmark provider was chosen? This internal benchmark is chosen because of the availability of the data from previous years. 2. How was the benchmark calculated? يتم تحويل المتوسط للاستبانة الى وزن منوى عن طريق المعادلة التالية: المتوسط الكلى للمقياس / عدد فئات سلم التدريب مضروباً في (100)						

Performance Measurement Unit, Najran University.

4. Why this external benchmark provider was chosen?

5. How was the benchmark calculated?

يتم تحويل المتوسط للاستبانة الى وزن منوي عن طريق المعادلة التالية: المتوسط الكلي للمقياس / عدد فئات سلم التدرج مضروباً في (100)

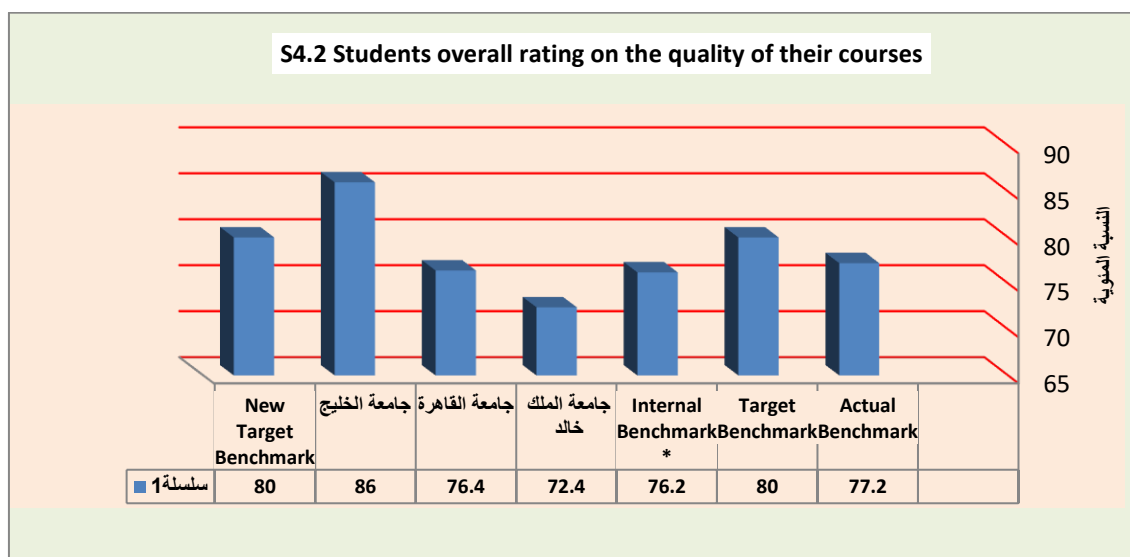
6. Name of the external benchmark provider.

1- Arabian Gulf University, Bahrain.

2- Cairo University, Egypt.

3- King Khaled University, KSA.

S4.2 Students overall rating on the quality of their courses



KPI: Proportion of the teaching staff with verified doctoral qualifications

NCAA KPI Reference Number: S4.3
Institutional KPI Reference Number:

Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**			New Target Benchmark
			جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج	
100%	100%	100%	56%	100%	85%	100%

Analysis (list strengths and recommendations):

All of the Ph. D. holders in Najran University are granted their Ph.D degrees from reputable and recognized universities.

* **Explain:**

1. Why this internal benchmark provider was chosen?

This internal benchmark is chosen because of the availability of the data from previous years.

2. How was the benchmark calculated?

يتم تحويل المتوسط للاستبانة الى وزن منوي عن طريق المعادلة التالية: المتوسط الكلي للمقياس / عدد فئات سلم التدرج مضروباً في (100)

3. Name of the internal benchmark provider.

Performance Measurement Unit, Najran University.

**** Explain:**

7. Why this external benchmark provider was chosen?

This external benchmark provider was chosen because they share common characteristics with Najran university and they are well known and well organized universities.

8. How was the benchmark calculated?
يتم تحويل المتوسط للاستبانة الى وزن مئوي عن طريق المعادلة التالية: المتوسط الكلي للمقياس / عدد فئات سلم التدرج مضروباً في (100)

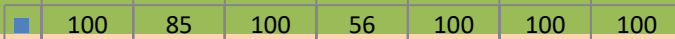
9. Name of the external benchmark provider.

- 1- Cairo University, Egypt.
- 2- Arabian Gulf, Bahrain.

يتم تحويل المتوسط للاستبانة الى وزن مثوي عن طريق المعادلة التالية: المتوسط الكلي للمقياس / عدد فئات سلم التدرج مضروباً في (100)

1- Cairo University, Egypt.

S4.3 Proportion of the teaching staff with verified doctoral qualifications : الرسم البياني لمؤشر



KPI: نسبة الطلبة المتحقين بالبرامج الذين اكملوا بنجاح السنة الاولى			NCAAA KPI Reference Number: S4.4 Institutional KPI Reference Number:			
Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**			New Target Benchmark
			جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج	
41%	60%	41.5%	49%	60%	80%	60%

Analysis (list strengths and recommendations):
 بلغت نسبة الطلبة المتحقين بالبرامج (البكالوريوس) الذين اكملوا بنجاح السنة الاولى (41%) وهي نسبة اقل من القيم للمقارنات المرجعية

*** Explain:**

- Why this internal benchmark provider was chosen?
 This internal benchmark is chosen because of the availability of the data from previous years.
- How was the benchmark calculated?
 النسبة = (عدد الطلبة اللذين اكملوا السنة الاولى بنجاح من المقيدين بداية العام / اجمالي الطلاب المقيدين ببداية العام)*100
- Name of the internal benchmark provider.

**** Explain:**

10. Why this external benchmark provider was chosen?

This external benchmark providers were chosen because they share common characteristics with Najran university and they are well known and well organized universities.

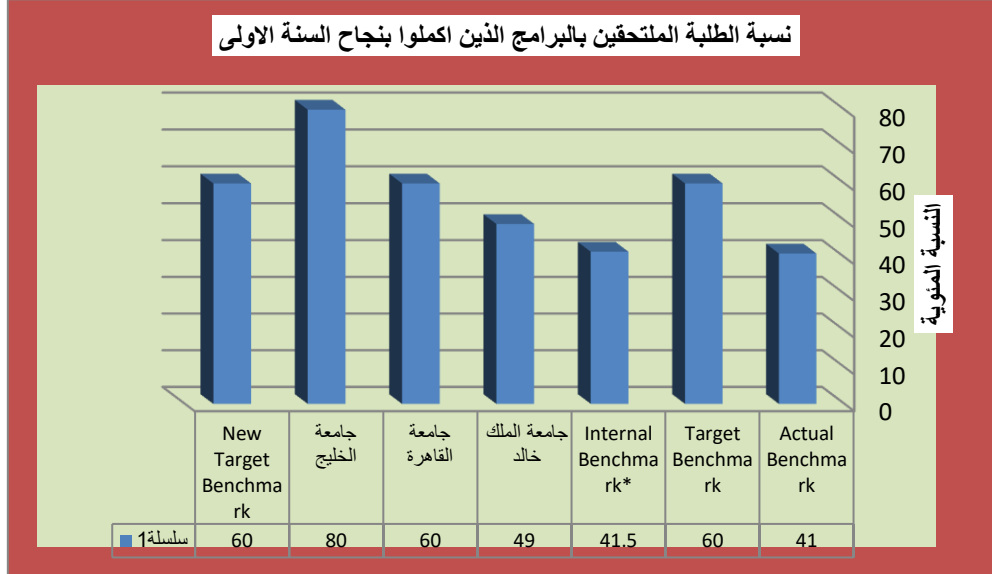
11. How was the benchmark calculated?

النسبة = (عدد الطلبة الذين اكملوا السنة الاولى بنجاح من المقيدين بداية العام / اجمالي الطلاب المقيدين بداية العام) * 100

12. Name of the external benchmark provider.

جامعة الملك خالد، جامعة الخليج، جامعة القاهرة

الرسم البياني لمؤشر S4.4: نسبة الطلبة الملتحقين بالبرامج الذين اكملوا بنجاح السنة الاولى



مؤشر S4.5: نسبة الطلبة الملتحقين بالبرامج (البكالوريوس) الذين اكملوا البرنامج في الحد الأدنى من المدة

KPI: (البكالوريوس) نسبة الطلبة الملتحقين بالبرامج الذين اكملوا البرنامج في الحد الادنى من المدة			NCAAA KPI Reference Number: S4.5 Institutional KPI Reference Number:			
Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark k*	External Benchmark**			New Target Benchmark
			جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج	
23.52%	50%	22%	39.35%	85%	67.5%	50%

Analysis (list strengths and recommendations):

بلغت نسبة الطلبة الملتحقين بالبرامج (البكالوريوس) الذين اكملوا البرنامج في الحد الأدنى من المدة (23.52%) وهي نسبة اقل من القيم للمقارنات المرجعية

*** Explain:**

1. Why this internal benchmark provider was chosen?

This internal benchmark is chosen because of the availability of the data from previous years.

2. How was the benchmark calculated?

النسبة = (اجمالي الطلبة المقبولين في البرنامج / عدد الطلبة الذين اكملوا متطلبات التخرج في الحد الأدنى من المدة من الطلبة المقبولين في البرنامج) * 100%

3. Name of the internal benchmark provider.

16. Why this external benchmark provider was chosen?

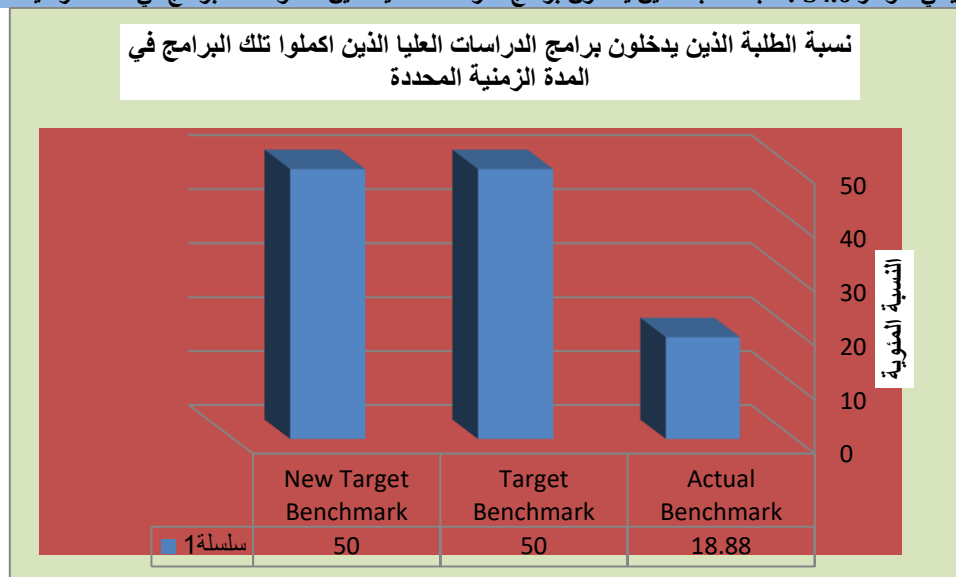
This external benchmark providers were chosen because they share common characteristics with Najran university and they are well known and well organized universities.

17. How was the benchmark calculated?

النسبة = (عدد الطلبة اللذين اكملوا متطلبات التخرج في الحد الأدنى من المدة من الطلبة المقبولين في برامج الدراسات العليا / اجمالي الطلبة المقبولين في برامج الدراسات العليا) * 100%

18. Name of the external benchmark provider.

الرسم البياني لمؤشر S4.6: نسبة الطلبة الذين يدخلون برامج الدراسات العليا الذين اكملوا تلك البرامج في المدة الزمنية المحددة



S5.1: مؤشر نسبة الطلاب الى الكادر الاداري

نسبة الطلبة الى الكادر الاداري KPI:

NCAAA KPI Reference Number: __S5.1__

Institutional KPI Reference Number: _

Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**			New Target Benchmark
			جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج العربي	
1 : 21	1 : 20	1 : 20.5	1 : 21.69	-	1 : 14	1 : 20

Analysis (list strengths and recommendations):

بلغت نسبة الطلبة الى الكادر الاداري (1 : 21) وهي نسبة تقتارب نوعا ما مع القيمة المعيارية، وهي تبعد نوعا ما عن القيم المرجعية لجامعة الملك خالد وجامعة الخليج العربي وجامعة القاهرة.

*** Explain:**

1. Why this internal benchmark provider was chosen?

نظرا لأن الجامعة لا تضم فروع في هيكلها التنظيمي فقد اعتمدت القيمة الداخلية هنا على نتيجة العام السابق والتي بلغت (1 : 20.5).

2. How was the benchmark calculated?

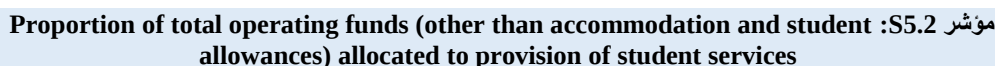
النسبة = (اجمالي عدد الطلاب / عدد الاداريين)

وحدة قياس الاداء

1. Why this external benchmark provider was chosen?

النسبة = (اجمالي عدد الطلاب / عدد الاداريين)

جامعة القاهرة , جامعة الملك خالد، جامعة الخليج العربي



KPI:		NCAA KPI Reference Number: S5.2				
		Institutional KPI Reference Number: _____				
Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**			New Target Benchmark
			جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج	
0.0007	0.0050	0.0012	0.0047	-	-	0.0030

2. How was the benchmark calculated?

المعادلة = اجمالي الميزانية المخصصة للخدمات الطلابية مقسوما على اجمالي ميزانية الجامعة * 100%

3. Name of the internal benchmark provider.

**** Explain:**

1. Why this external benchmark provider was chosen?

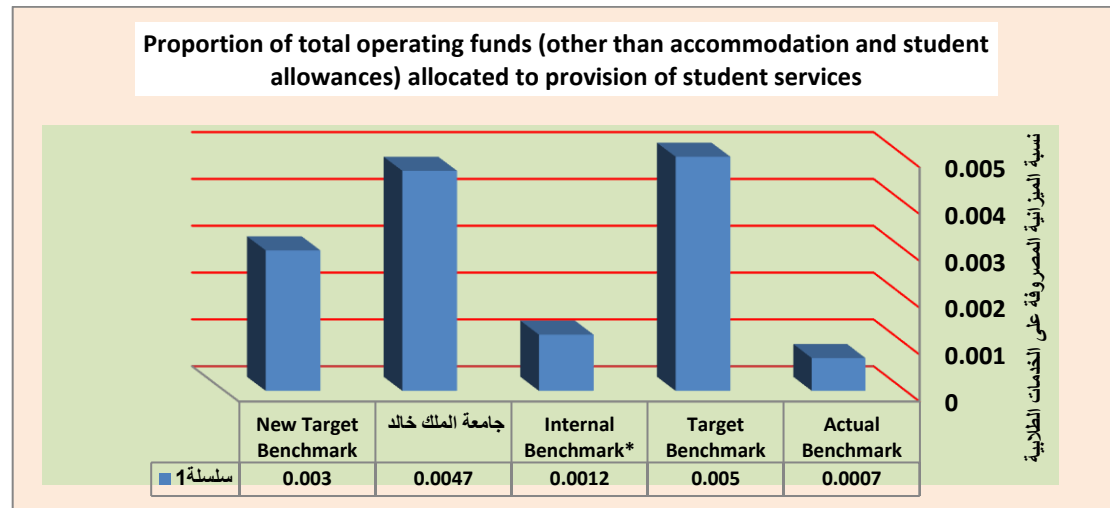
2. How was the benchmark calculated?

المعادلة = اجمالي الميزانية المخصصة للخدمات الطلابية مقسوما على اجمالي ميزانية الجامعة * 100%

3. Name of the external benchmark provider.

جامعة الملك خالد

الرسم لمؤشر : S5.2 proportion of total operating funds (other than accommodation and student allowances)



مؤشر : S5.3 Student evaluation of academic and career counselling.

KPI: Student evaluation of academic and career counselling.

NCAAA KPI Reference Number: S5.3

Institutional KPI Reference Number: _____

Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**			New Target Benchmark
			جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج	
%70	%80	%64.8	70.8	75.4	76.4	%75
73.6	ذكور					
65.2	اناث					

Analysis (list strengths and recommendations):

تحرص جامعة نجران على توفير وتدعيم البيئة التعليمية، وذلك من خلال عدة محاور منها تقديم خدمات إرشادية (مهنية

وأكاديمية (للطلاب، وبناء عليه تحرص الجامعة على قياس رضا الطلاب وتقييم جودة مستوى الارشاد الأكاديمي - الخدمات الارشادية الاجتماعية - الخدمات الارشادية النفسية، وذلك للتعرف على مدى ملائمة تلك البيئة التعليمية والتعلمية في الجامعة.

يتم القياس وفقاً لمؤشرات الخطة الاستراتيجية، وفي ضوء معايير الهيئة الوطنية للتقويم والاعتماد الأكاديمي (على مقياس من خمس نقاط في مسح سنوي من وجهة نظر طلاب السنة النهائية في الجامعة من الذكور والإناث). تشير النتائج إلى توسط درجات التقييم، وهي مازالت تبتعد عن النسبة المستهدفة، مع وجود فروق بين الذكور والإناث على مختلف الكليات، وذلك في اتجاه الذكور، وبناءً عليه فالأمر يحتاج إلى مزيد من إجراءات التحسين واتخاذ كافة الإجراءات اللازمة لتحقيق هذا.

*** Explain:**

1. Why this internal benchmark provider was chosen?
2. How was the benchmark calculated?

$$\text{المعادلة} = (\text{المتوسط الكلي للمقياس} / \text{عدد فئات سلم التدرج}) * (100)$$

3. Name of the internal benchmark provider.

وحدة قياس الاداء

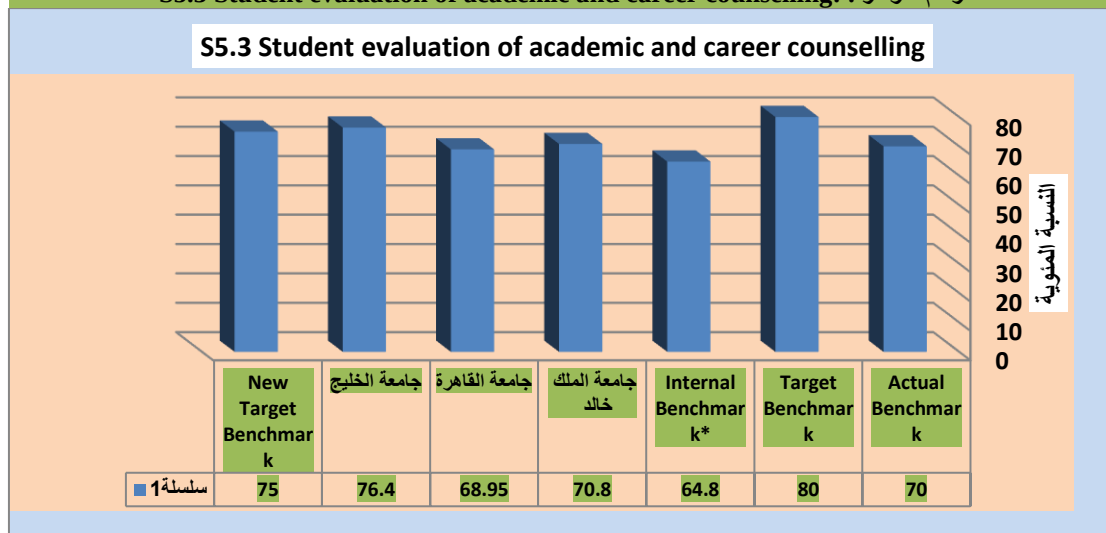
**** Explain:**

1. Why this external benchmark provider was chosen?
2. How was the benchmark calculated?

$$\text{المعادلة} = (\text{المتوسط الكلي للمقياس} / \text{عدد فئات سلم التدرج}) * (100)$$

3. Name of the external benchmark provider.

S5.3 Student evaluation of academic and career counselling. : الرسم لمؤشر



S6.1 Stakeholder evaluation of library and media center : مؤشر (الخدمات المكتبية)

KPI: Stakeholder evaluation of library and media center

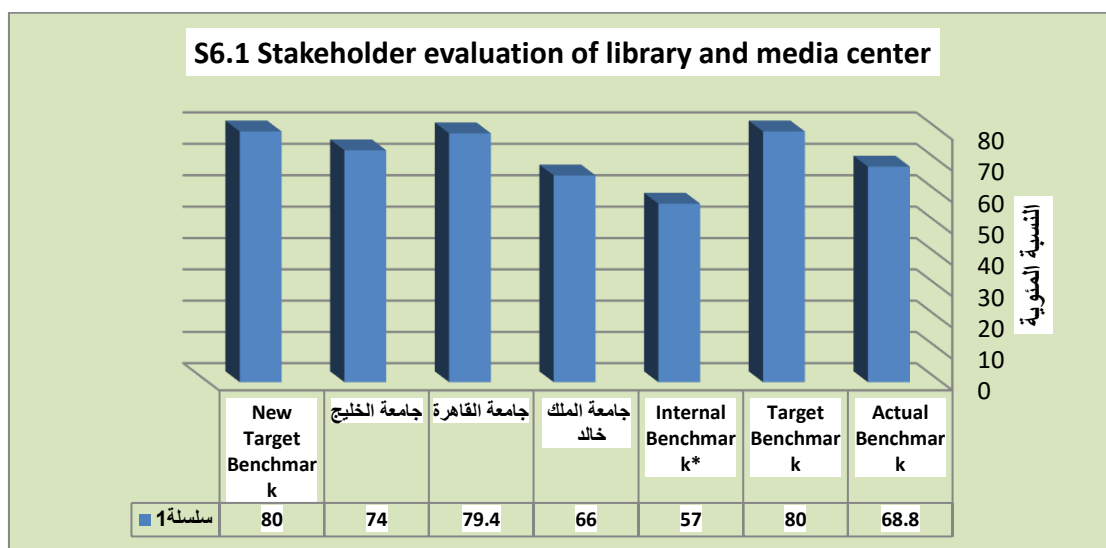
NCAAA KPI Reference Number: S6.1

Institutional KPI Reference Number:

Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark *	External Benchmark**			New Target Benchmark
			جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج	
تقييم (68.8% الطلاب للخدمات المكتبية	%80	%57	3.3 = 66%	%79.4	%74	%80
65.8	ذكور					

70	اناث	
Analysis (list strengths and recommendations): بلغت درجة التقييم العام لتقييم الطلبة للخدمات المكتبية (طلبة السنة النهائية) على مقياس خماسي بنسبة (68.8%) وهي قيمة مرتفعة عن الرصد السابق، الا انها اقل من قيمة الرصد المتوقع (80%)، الا ان هذه النسبة ما زالت اقل من المقارنات المرجعية لجامعة القاهرة وجامعة الخليج العربي، وترتفع عن المقارنة المرجعية لجامعة الملك خالد، ولذا فالأمر مازال في حاجة لإجراءات تحسين.		
* Explain: 1. Why this internal benchmark provider was chosen? 2. How was the benchmark calculated? $= (\text{المتوسط الكلي للمقياس} / \text{عدد فئات سلم التدرج}) * (100)$ 3. Name of the internal benchmark provider.		
** Explain: 1. Why this external benchmark provider was chosen? 2. How was the benchmark calculated? $= (\text{المتوسط الكلي للمقياس} / \text{عدد فئات سلم التدرج}) * (100)$ 3. Name of the external benchmark provider. جامعة الملك خالد، جامعة القاهرة، جامعة الخليج العربي		

الرسم لمؤشر : S6.1 Stakeholder evaluation of library and media center.

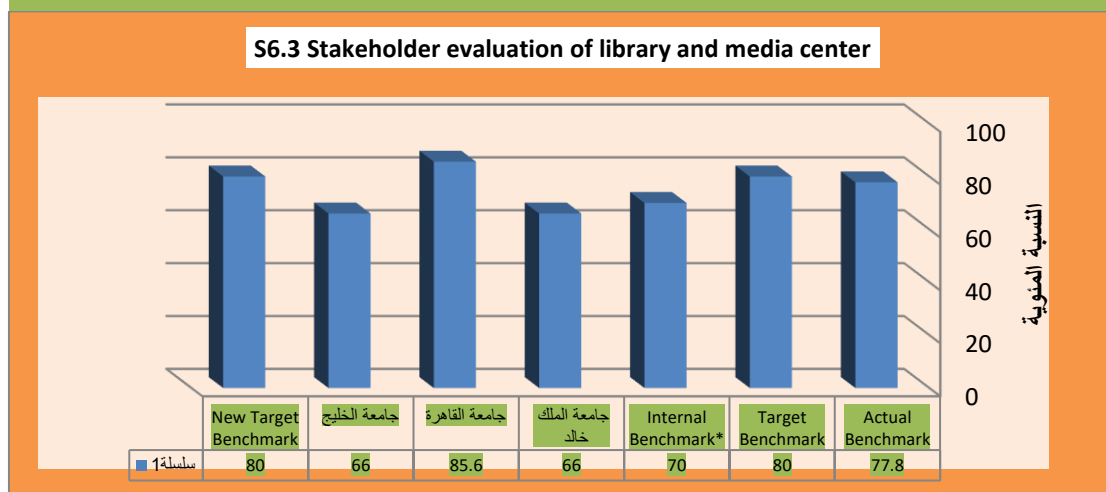


مؤشر : تقييم المستخدمين للمكتبة الرقمية : S6.3

(مصادر التعلم أعضاء هيئة التدريس) NCAAA KPI Reference Number: S6.3 KPI: تقييم المستخدمين للمكتبة الرقمية Institutional KPI Reference Number: _____						
Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**			New Target Benchmark
			جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج	
77.8	%80	%70	3.3 = 66%	%85.6	%66	%80
78.2	ذكور					

76.6	انات	
Analysis (list strengths and recommendations): بلغت درجة التقييم العام لمدى توافر مصادر التعلم في جامعة نجران من وجهة نظر أعضاء هيئة التدريس، حيث بلغت نسبة الرضا العام (77.8%)، وهي نسبة مرتفعة، وتقرب إلى حد ما من النسبة المستهدفة التي لا تقل عن 80%، إلا أن الأمر مازال في حاجة لإجراءات تحسين.		
* Explain: 1. Why this internal benchmark provider was chosen? 2. How was the benchmark calculated? $= (\text{المتوسط الكلي للمقياس} / \text{عدد فئات سلم التدرج}) * (100)$ 3. Name of the internal benchmark provider.		
** Explain: 1. Why this external benchmark provider was chosen? 2. How was the benchmark calculated? $= (\text{المتوسط الكلي للمقياس} / \text{عدد فئات سلم التدرج}) * (100)$ 3. Name of the external benchmark provider. جامعة الملك خالد		

الرسم لمؤشر : S6.3 Stakeholder evaluation of library and media center.



مؤشر : S7.1 Annual expenditure on IT budget

KPI: Annual expenditure on IT budget.

NCAAA KPI Reference Number: S7.1

Institutional KPI Reference Number: _____

Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
4.28 % من ميزانية الجامعة	5%	-	3.59	5%

Analysis (list strengths and recommendations):

بلغ حجم الإنفاق السنوي على ميزانية تكنولوجيا المعلومات بجامعة نجران 35.000.000 ريال سعودي، تشكل نسبة 4.28% من ميزانية الجامعة، وتتباين نسبة إنفاق تلك الميزانية على متغيرات تكنولوجيا المعلومات

على النحو التالي:

- النسبة المئوية لميزانية تكنولوجيا المعلومات المخصصة لكل برنامج بالجامعة، أو لكل طالب (-)
- النسبة المئوية لميزانية تكنولوجيا المعلومات المخصصة لتراخيص البرمجيات (35%)
- النسبة المئوية لميزانية تكنولوجيا المعلومات المخصصة لأمن تكنولوجيا المعلومات (35%)
- النسبة المئوية للميزانية المخصصة لصيانة تكنولوجيا المعلومات (30%)

*** Explain:**

1. Why this internal benchmark provider was chosen?

2. How was the benchmark calculated?

المعادلة = (الميزانية المخصصة لتكنولوجيا المعلومات / إجمالي الميزانية) * (100%)

3. Name of the internal benchmark provider.

**** Explain:**

1. Why this external benchmark provider was chosen?

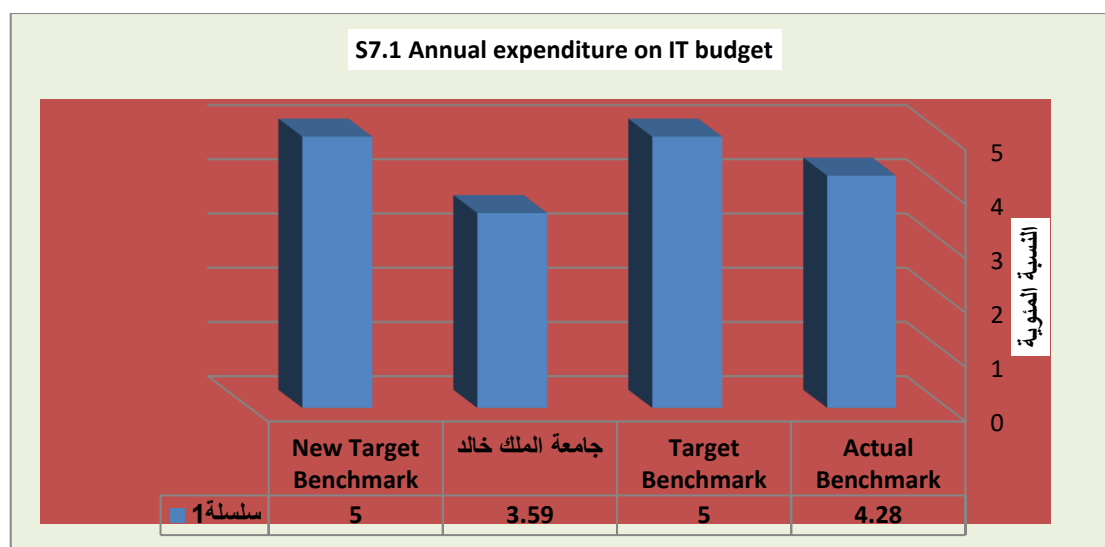
2. How was the benchmark calculated?

تقسيم المبلغ المخصص لتكنولوجيا المعلومات / جملة ميزانية الجامعة * 100

3. Name of the external benchmark provider.

جامعة الملك خالد بن عبد العزيز.

S7.1 Annual expenditure on IT budget : الرسم لمؤشر



S7.2 Stakeholder evaluation of the IT services : مؤشر

KPI: Stakeholder evaluation of the IT services (Average overall rating of the adequacy of on a five- point scale of an annual survey

NCAAA KPI Reference Number: S7.2

Institutional KPI Reference Number: _____

Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
%79.47	%80	71.4%	-	80%
79.6	ذكور			
79.4	اناث			

Analysis (list strengths and recommendations):

تم اعداد استبانة لتقييم رضا أعضاء هيئة التدريس عن تقنية الاتصالات التي توفرها الجامعة، وتم رصدها مرتين الأولى خلال العام الدراسي 1433/1434هـ، والثانية خلال لعام الدراسي 1436/1437هـ، وتضمنت الاستبانة المحاور التالية:

- التجاوب بشكل سريع عند حدوث مشكلات في الأجهزة أو أحد البرامج.
- الصيانة الدورية للأجهزة.
- توفر خدمات انترنت ذات جودة عالية.
- استخدام البريد الإلكتروني في أي وقت أثناء أداء عملي.
- توفر الحجم المناسب لصندوق البريد الإلكتروني
- شراء أجهزة الكمبيوتر اللازمة.
- ملحقات أجهزة الكمبيوتر الموجودة بالجامعة ذات جودة عالية.
- مرونة إجراءات طلب الخدمات من تقنية المعلومات
- توفر الجامعة برنامج جيد للاتصالات الإدارية.
- توفر الجامعة بوابة جيدة للخدمة الذاتية للموظفين.

تم اعداد استبانة أخرى منفصلة لتقييم موقع الجامعة خلال العام الدراسي 1436/1437هـ.

*** Explain:**

1. Why this internal benchmark provider was chosen?
2. How was the benchmark calculated?

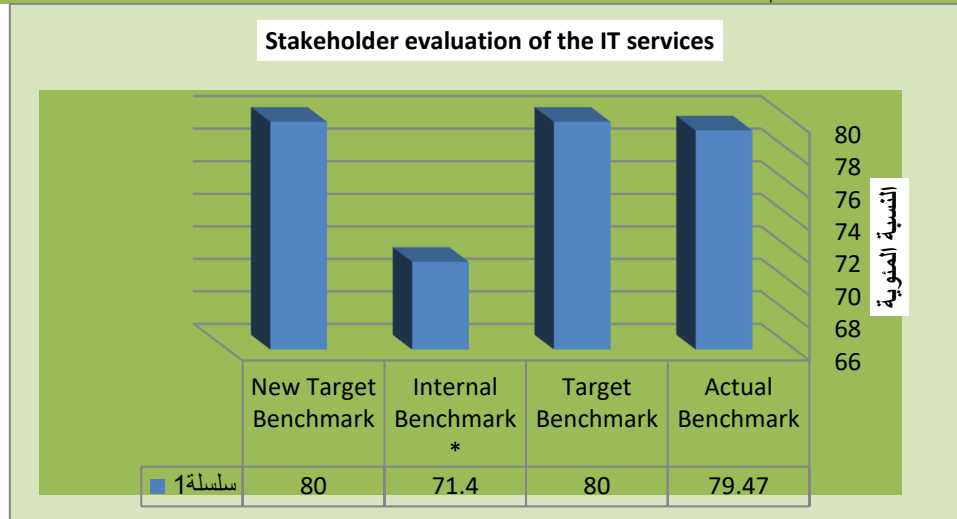
$$= (\text{المتوسط الكلي للمقياس} / \text{عدد فئات سلم التدرج}) * (100)$$
3. Name of the internal benchmark provider.

**** Explain:**

1. Why this external benchmark provider was chosen?
2. How was the benchmark calculated?

$$= (\text{المتوسط الكلي للمقياس} / \text{عدد فئات سلم التدرج}) * (100)$$
3. Name of the external benchmark provider.?

الرسم لمؤشر : S7.2 Stakeholder evaluation of the IT services



مؤشر : S7.3 Stakeholder evaluation of facilities & equipment

KPI: Stakeholder evaluation of facilities & equipment:

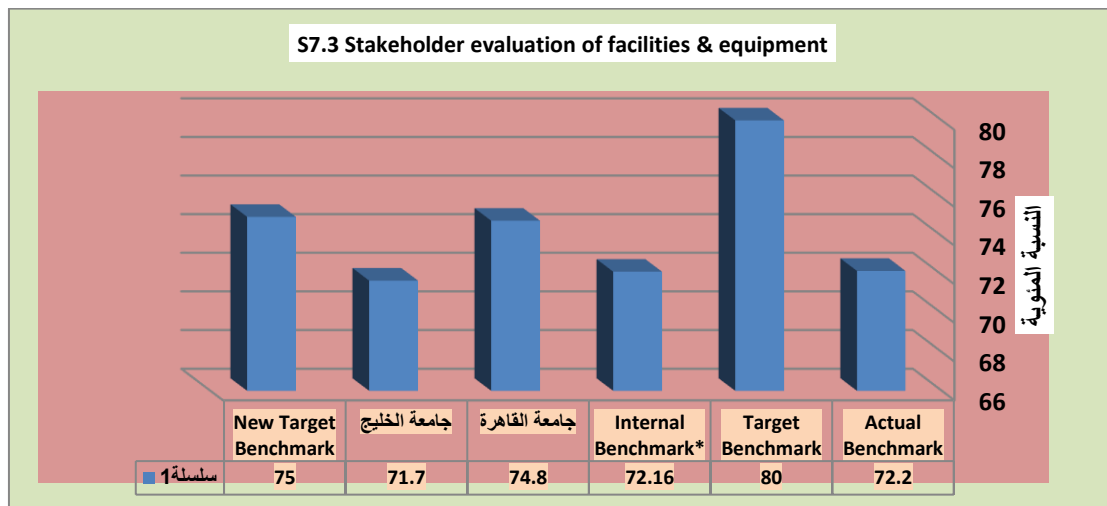
NCAAA KPI Reference Number: S7.3

Institutional KPI Reference Number: _____

Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**			New Target Benchmark
			جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج	

%72.2		%80	%72.16	-	%74.80	%71.7	%75
75.4	ذكور						
67	اناث						
Analysis (list strengths and recommendations): - ارتفاع نسبة مؤشر الأداء مقارنة بجامعة الخليج العربي بالبحرين. - امتلاك الجامعة للعديد من المرافق والتجهيزات وفق أحدث المعايير العالمية. - السعي نحو زيادة نسبة الرضا بجامعة نجران لتصل الى المستهدف.							
* Explain: 1. Why this internal benchmark provider was chosen? 2. How was the benchmark calculated? $= (\text{المتوسط الكلي للمقياس} / \text{عدد فئات سلم التدرج}) * (100)$ 3. Name of the internal benchmark provider.							
** Explain: 1. Why this external benchmark provider was chosen? تم اختيار جهة مرجعية خارجية تتشابه ظروفها ومعطياتها مع جامعة نجران، إضافة إلى سمعتها الطيبة في الأوساط الأكاديمية الخليجية، كما تم اختيار جهة مرجعية خارجية أخرى تختلف من حيث النشأة والبيئة مع جامعة نجران. 2. How was the benchmark calculated? $= (\text{المتوسط الكلي للمقياس} / \text{عدد فئات سلم التدرج}) * (100)$ 3. Name of the external benchmark provider. ▪ جامعة الخليج العربي بمملكة البحرين ▪ جامعة القاهرة بجمهورية مصر العربية							

S7.3 Stakeholder evaluation of facilities & equipment : الرسم لمؤشر



مؤشر S8.1: total operating expenditure (other than accommodation and student allowances) per student

KPI: total operating expenditure (other than accommodation and student allowances)

per student.

NCAAA KPI Reference Number: S8.1
Institutional KPI Reference Number:

Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**			New Target Benchmark
15.122 ريال سعودي	20.000 ريال سعودي	-	جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج	20.000 ريال سعودي
			ريال سعودي 29.727	-	-	

Analysis (list strengths and recommendations):

مجموع النفقات التشغيلية لكل طالب بجامعة نجران بلغ 15.122 ريال، وهو منخفض مقارنة بجامعة الملك خالد بن عبد العزيز، وبفسر ذلك انخفاض ميزانية جامعة نجران التي تشكل فقط ثلث ميزانية جامعة الملك خالد بن عبد العزيز. مع ملاحظة عدم توفر هذا المؤشر في جامعتي الخليج العربي بمملكة البحرين، وجامعة القاهرة بجمهورية مصر العربية.

*** Explain:**

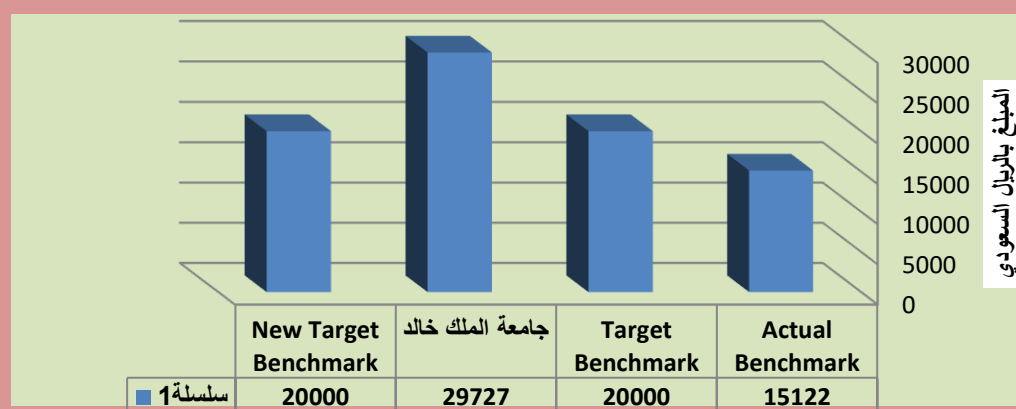
1. Why this internal benchmark provider was chosen?
2. How was the benchmark calculated?
جملة الميزانية المخصصة للمصروفات على العملية التعليمية/ جملة عدد الطلاب بالجامعة
3. Name of the internal benchmark provider.

**** Explain:**

1. Why this external benchmark provider was chosen?
2. How was the benchmark calculated?
جملة الميزانية المخصصة للمصروفات على العملية التعليمية/ جملة عدد الطلاب بالجامعة
3. Name of the external benchmark provider.
جامعة الملك خالد بن عبد العزيز بمدينة أبها.

S8.1 total operating expenditure (other than accommodation and student allowances) per student

S8.1 total operating expenditure (other than accommodation and student allowances) per student



S9.1 proportion of teaching staff leaving the institution in the past year for reasons other than age retirement

KPI: proportion of teaching staff leaving the institution in the past year for reasons other than age

retirement.

NCAAA KPI Reference Number: S9.1

Institutional KPI Reference Number:

Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**			New Target Benchmark
0.05	0.10 لا يزيد عن	0.02	جامعة الملك خالد	جامعة الخليج العربي	جامعة القاهرة	0.03
			0.19	0.08	-	

Analysis (list strengths and recommendations):

- انخفاض نسبة مؤشر الأداء بجامعة نجران مما يشير الى ان نسبة الاستبقاء على اعضاء هيئة التدريس بجامعة نجران افضل من مثيلاتها للجامعات التي اعتبرت مقارنات مرجعية كجامعة الخليج العربي وجامعة الملك خالد.
- عدم توفر مؤشر الأداء في جامعة القاهرة.

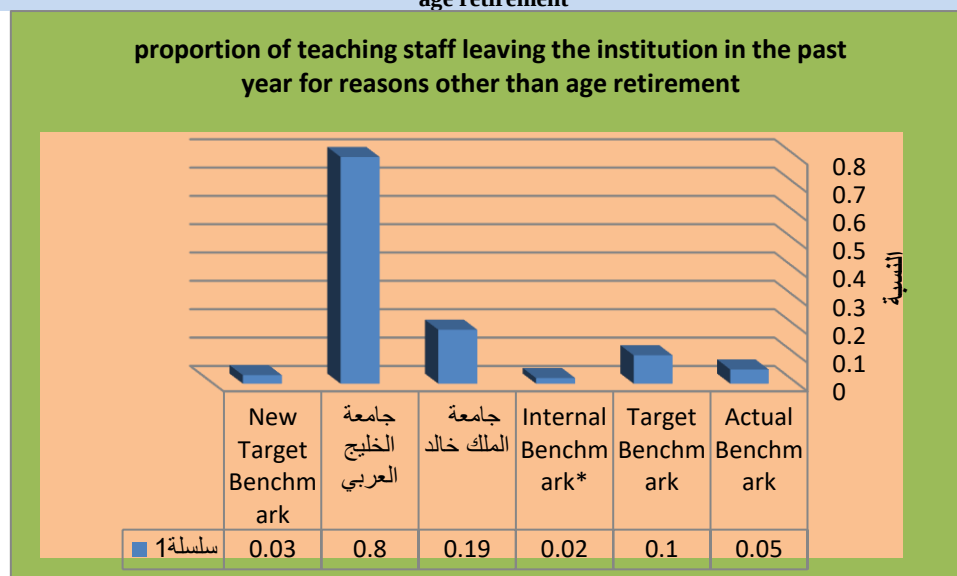
* Explain:

1. Why this internal benchmark provider was chosen?
الرصد الداخلي للعام السابق بالجامعة من خلال بيانات مؤشرات خطة آفاق
2. How was the benchmark calculated?
(اجمالي عدد اعضاء هيئة التدريس الذين غادروا الجامعة في نهاية العام مقسوما على اجمالي اعضاء هيئة التدريس ببداية العام) * 100%
3. Name of the internal benchmark provider.
وحدة قياس الاداء

** Explain:

1. Why this external benchmark provider was chosen?
تم اختيار جهة مرجعية خارجية تتشابه ظروفها ومعطياتها مع جامعة نجران، إضافة إلى سمعتها الطيبة في الأوساط الأكاديمية الخليجية، كما تم اختيار جهة مرجعية خارجية أخرى تختلف من حيث النشأة والبيئة مع جامعة نجران.
2. How was the benchmark calculated?
(اجمالي عدد اعضاء هيئة التدريس الذين غادروا الجامعة في نهاية العام مقسوما على اجمالي اعضاء هيئة التدريس ببداية العام) * 100%
3. Name of the external benchmark provider.
جامعة الملك خالد ، جامعة الخليج العربي

الرسم لمؤشر : S9.1 proportion of teaching staff leaving the institution in the past year for reasons other than age retirement



مؤشر : S9.2 Proportion of teaching staff participating in professional development activities during the past year

KPI: Proportion of teaching staff participating in professional development activities

during the past year.

NCAAA KPI Reference Number: S9.2

Institutional KPI Reference Number:

Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**			New Target Benchmark
			جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج	
%35.6	%50	33.1%	36%	-	-	%40

Analysis (list strengths and recommendations):

بلغت نسبة أعضاء هيئة التدريس الذين شاركوا في أنشطة التطوير المهني بجامعة نجران عام 1437/1436 هـ، نحو 35.6%، وهي نسبة مشابهة لنظيرتها في جامعة الملك خالد بن عبد العزيز، مع ملاحظة عدم توفر هذا لمؤشر بجامعتي الخليج العربي بمملكة البحرين، وجامعة القاهرة بجمهورية مصر العربية

*** Explain:**

1. Why this internal benchmark provider was chosen?

2. How was the benchmark calculated?

= إجمالي عدد أعضاء هيئة التدريس ممن خضعوا للدورات التدريبية مقسوماً على إجمالي عدد أعضاء هيئة التدريس 100%*

3. Name of the internal benchmark provider.

وحدة قياس الأداء

**** Explain:**

1. Why this external benchmark provider was chosen?

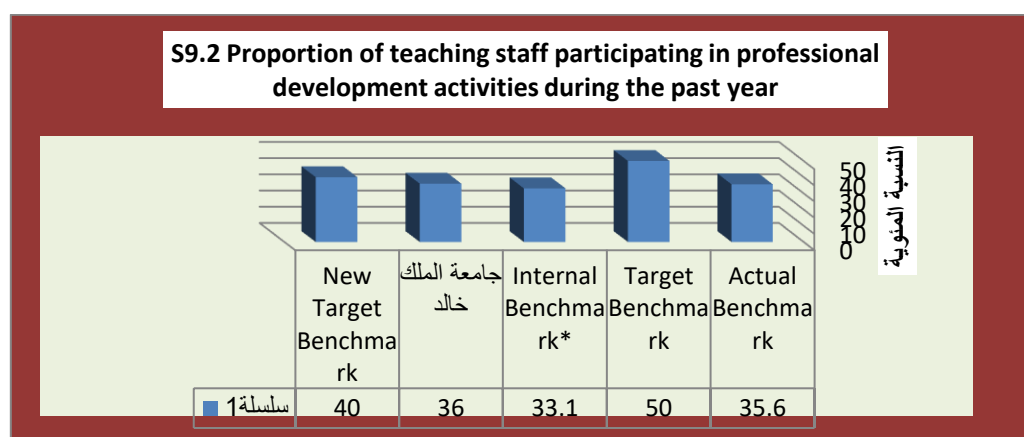
2. How was the benchmark calculated?

(إجمالي عدد أعضاء هيئة التدريس ممن خضعوا للدورات التدريبية مقسوماً على إجمالي عدد أعضاء هيئة التدريس) 100%*

3. Name of the external benchmark provider.

جامعة الملك خالد بن عبد العزيز بأبها.

S9.2 Proportion of teaching staff participating in professional development activities during the : الرسم لمؤشر : past year



S10.2 Number of citations in refereed journals in the previous year per full time equivalent faculty members : مؤشر :

KPI: Number of citations in refereed journals in the previous year per full time equivalent

faculty members.

NCAAA KPI Reference Number: S10.2

Institutional KPI Reference Number: NU

Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**			New Target Benchmark
			جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج	
1:1.57=(0.63)	1:1 =(%100)	1:1.32 =(0.76)	0.59	-	-	1:1 = %100

Analysis (list strengths and recommendations):

Najran University surpassed the target value of the KPI in the year 1436/1437 H; however, the ratio of Number of citations in refereed journals in the year 1437/1438 H per full time equivalent faculty members slightly decreased comparing to the target value of the KPI which was surpassed in the year 1436/1437 H. This could be due to the reduction in the budget allocated to scientific research in Najran University in the year 1437/1438 H, comparing to that allocated in the year 1436/1437 H. On the other hand, Najran University slightly exceeded King Khalid University concerning the KPI which measures Number of citations in refereed journals in the previous year per full time equivalent faculty members.

It is recommended to increase the budget allocated to the scientific research in Najran University as well as enhancing the culture and skills of international publishing of scientific research in ISI scientific journals, among faculty members of Najran University. This will result in achieving the target value, i.e. 1 citation per 1 faculty member.

*** Explain:**

1. Why this internal benchmark was chosen?

Because it is an Institutional KPI, so that benchmarking comparison between the actual KPI measured in the year 1437/1438 H with the same KPI measured in the previous year 1436/1437 H, will give an indication about possible progress, which might has been achieved in this respect.

2. How was the benchmark calculated?

By using the formula:

KPI= [Number of citations for papers of faculty members in Najran University in refereed journals in certain year] / [Total Number of full time equivalent faculty members in the same year]

3. Name of the internal benchmark provider.

Performance Indicator Unit; Vice Rectorship for Development and Quality; Najran University.

**** Explain:**

1. Why this external benchmark provider was chosen?

King Khalid University lies almost in the same geographical area and is considered as competitor to Najran University. Because of this, using the KPI of King Khalid University in the external benchmark is logic, so that Najran University can compare itself with a competitive University.

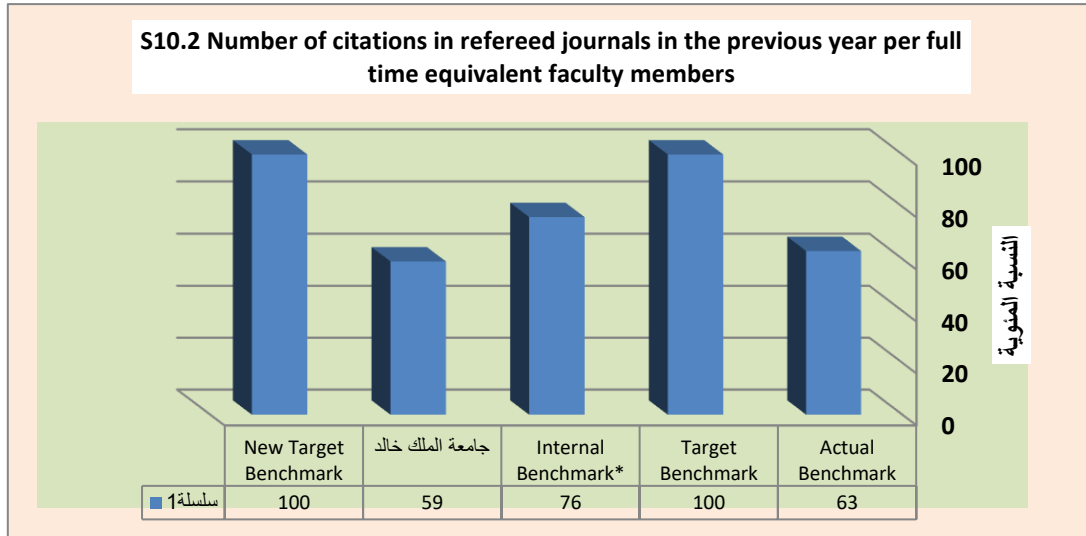
2. How was the benchmark calculated?

KPI= [Number of citations for papers of faculty members in Najran University in refereed journals in certain year] / [Total Number of full time equivalent faculty members in the same year]

3. Name of the external benchmark provider.

Deanship of Academic Development and Quality at King Khalid University.

S10.2 Number of citations in refereed journals in the previous year per full time equivalent faculty members



S10.3 : نسبة أعضاء هيئة التدريس بدوام كامل الذين لديهم بحث واحد على الأقل منشور في العام الماضي

نسبة أعضاء هيئة التدريس بدوام كامل الذين لديهم بحث واحد على الأقل منشور في العام الماضي **KPI:**

NCAAA KPI Reference Number: __S10.3__

Institutional KPI Reference Number: _____

Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**			New Target Benchmark
			جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج العربي	
15.5%	50%	22.5%	-	-	-	50%

Analysis (list strengths and recommendations):

بلغت نسبة أعضاء هيئة التدريس الذين لديهم بحث علمي محكم في العام الماضي (15.5%)

*** Explain:**

1. Why this internal benchmark provider was chosen?

2. How was the benchmark calculated?

النسبة = (مجموع أعضاء هيئة التدريس الذين لديهم بحث واحد على الأقل منشور في العام الماضي / إجمالي أعضاء هيئة التدريس)

3. Name of the internal benchmark provider.

وحدة قياس الأداء

**** Explain:**

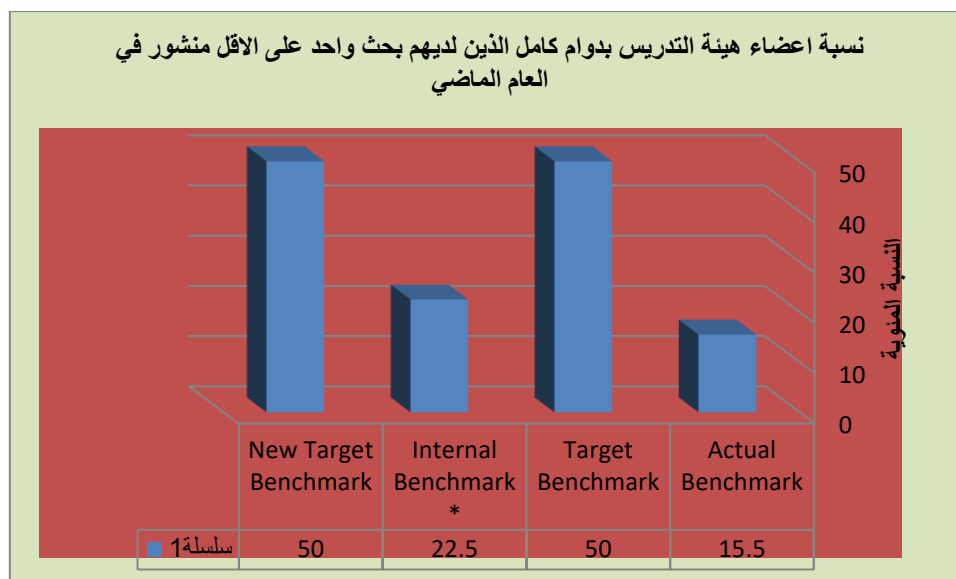
1. Why this external benchmark provider was chosen?

2. How was the benchmark calculated?

(النسبة = (مجموع أعضاء هيئة التدريس الذين لديهم بحث واحد على الأقل منشور في العام الماضي / إجمالي أعضاء هيئة التدريس)

3. Name of the external benchmark provider.

الرسم البياني لمؤشر نسبة أعضاء هيئة التدريس بدوام كامل الذين لديهم بحث واحد على الأقل منشور في العام الماضي



S10.4 Number of papers or reports presented at academic conferences during the past year per full time equivalent faculty members

KPI: Number of papers or reports presented at academic conferences during the past year per full time equivalent faculty members.

NCAAA KPI Reference Number: S10.4

Institutional KPI Reference Number:

Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**			New Target Benchmark
			King Khalid Uni.	Cairo Uni.	Arabian Gulf Uni.	
0.06	0.20	0.03	(0.17)	--	--	-

Analysis (list strengths and recommendations):

The target value of the KPI "Number of papers or reports presented at academic conferences during the past year per full time equivalent faculty members" in Najran University is 0.6, i.e. 1 paper or report presented at academic conference per 18 full time equivalent faculty member. This indicates that Najran University has not achieved the target value in both actual benchmark (measured in 1437/1438 H) and the internal benchmark (measured in 1436/1437 H). In addition, Najran University was markedly lower than King Khalid University concerning the KPI which measures Number of papers or reports presented at academic conferences during the past year per full time equivalent faculty members. This indicates the necessity of designing improving plan to improve the performance indicator of Najran University in this respect, to reach the target value, i.e. 1 paper or report presented at academic conference per 18 full time equivalent faculty member.

It is recommended to increase the budget allocated to the scientific research in Najran University as well as enhancing the culture and skills of active participation in the scientific conferences among faculty members, to present and publish their scientific research.

*** Explain:**

1. Why this internal benchmark was chosen?

Because it is an Institutional KPI, so that benchmarking comparison between the actual measured KPI in the year 1437/1438 H with same KPI measured last year 1436/1437 H, will give an indication about possible progress, which might has been achieved in this respect.

2. How was the benchmark calculated?

By using the formula:

$$KPI = \frac{\text{Number of papers or reports of faculty members in Najran University, presented at academic conferences in certain year}}{\text{Total Number of full time equivalent faculty members in the same year}}$$

3. Name of the internal benchmark provider.

Performance Indicator Unit; Vice Rectorship for Development and Quality; Najran University.

**** Explain:**

1. Why this external benchmark provider was chosen?

King Khalid University lies almost in the same geographical area and is considered as competitor to Najran University. Because of this, using the KPI of King Khalid University in the external benchmark is logic, so that Najran University can compare itself with a competitive University.

2. How was the benchmark calculated?

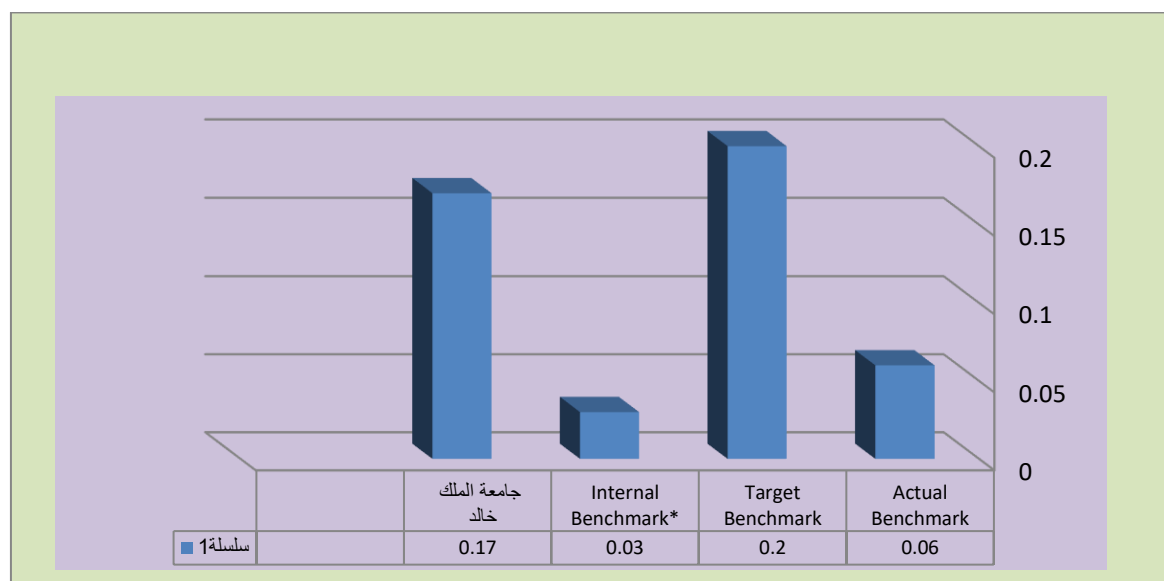
$$KPI = \frac{\text{Number of papers or reports of faculty members in Najran University, presented at academic conferences in certain year}}{\text{Total Number of full time equivalent faculty members in the same year}}$$

3. Name of the external benchmark provider.

Deanship of Academic Development and Quality at King Khalid University.

الرسم لمؤشر

S10.4 Number of papers or reports presented at academic conferences during the past year per full time equivalent faculty members



S10.6 Proportion of the total, annual operational budget dedicated to research :مؤشر

KPI: Proportion of the total, annual operational budget dedicated to research.

NCAAA KPI Reference Number: S10.6

Institutional KPI Reference Number:

Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**			New Target Benchmark
			جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج	
%0.50	%1.0	%0.40	%0.36	-	-	%1.0

Analysis (list strengths and recommendations):

The target value of the KPI "Proportion of the total, annual operational budget dedicated to research" in Najran University is 0.50%. This indicates that Najran University has not achieved the target value in both actual benchmark (measured in 1437/1438 H) and the internal benchmark (measured in 1436/1437 H), which indicates the necessity of designing improving plan to improve the performance indicator of Najran University in this respect, to reach the target value, i.e. 1.0%. On the other hand, Najran University slightly exceeded King Khalid University concerning the KPI which measures proportion of the total, annual operational budget dedicated to research.

It is recommended to increase the budget allocated to the scientific research in Najran University

* Explain:

1. Why this internal benchmark was chosen?

Because it is an Institutional KPI, so that benchmarking comparison between the actual KPI measured in the year 1437/1438 H with the same KPI measured in the previous year 1436/1437 H, will give an indication about possible progress, which might has been achieved in this respect.

2. How was the benchmark calculated?

By using the formula

$$KPI = [Total\ amount\ of\ budget\ expended\ on\ scientific\ research\ in\ certain\ year / Total\ amount\ of\ Najran\ University\ budget\ in\ same\ year] \times 100$$

3. Name of the internal benchmark provider.

Performance Indicator Unit; Vice Rectorship for Development and Quality; Najran University;

** Explain:

1. Why this external benchmark provider was chosen?

King Khalid University lies almost in the same geographical area and is considered as competitor to Najran University. Because of this, using the KPI of King Khalid University in the external benchmark is logic, so that Najran University can compare itself with a competitive University.

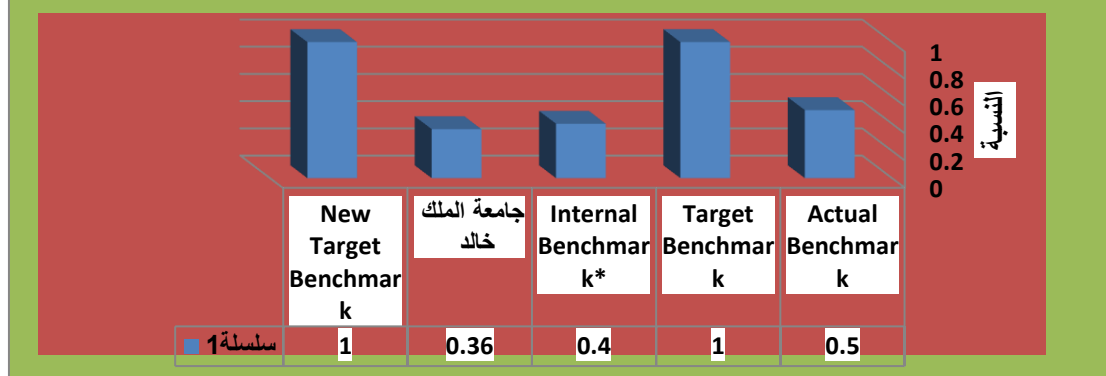
2. How was the benchmark calculated?

$$KPI = [Total\ amount\ of\ budget\ expended\ on\ scientific\ research\ in\ certain\ year / Total\ amount\ of\ Najran\ University\ budget\ in\ same\ year] \times 100$$

3. Name of the external benchmark provider.

Deanship of Academic Development and Quality at King Khalid University.

S10.6 Proportion of the total, annual operational budget dedicated to research



S11.1 Proportion of full time teaching and other staff actively engaged in community service activities مؤشر:

KPI: Proportion of full time teaching and other staff actively engaged in community service activities.

NCAAA KPI Reference Number: S 11.1

Institutional KPI Reference Number:

Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**			New Target Benchmark
			جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج	
26.4%	50.0%	13.8%	17.0%	-	-	50.0%

Analysis (list strengths and recommendations):

The target value of the KPI "Proportion of full time teaching and other staff actively engaged in community service activities", in Najran University is 50.0%. This indicates that Najran University has not achieved the target value in both actual benchmark (measured in 1437/1438 H) and the internal benchmark (measured in 1436/1437 H), which indicates the necessity of designing improving plan to improve the performance indicator of Najran University in this respect, to reach the target value, i.e. 50.0% of faculty members and other staff are actively engaged in community service activities. On the other hand, Najran University exceeded King Khalid University concerning the KPI which measures proportion of full time teaching and other staff actively engaged in community service activities.

* Explain:

1. Why this internal benchmark provider was chosen?

Because it is an Institutional KPI, so that, the benchmarking comparison between the actual measured KPI in the year 1437/1438 H with same KPI measured last year 1436/1437 H for Najran University, will give an indication about possible progress, which might has been achieved in this respect.

2. How was the benchmark calculated?

This indicator is applied in the last week of a certain academic year by calculating the percentage of: [Number of full time teaching and other staff actively engaged in community service activities in The university / Total Number of full time teaching and

other staff in the University] X 100

3. Name of the internal benchmark provider.

Performance Measurement Unit; Vice Rectorship for Development and Quality; Najran University.

**** Explain:**

1. Why this external benchmark provider was chosen?

King Khalid University lies almost in the same geographical area and is considered as competitor to Najran University. Because of this, using the KPI of King Khalid University in the external benchmark is logic, so that Najran University can compare itself with a competitive University.

2. How was the benchmark calculated?

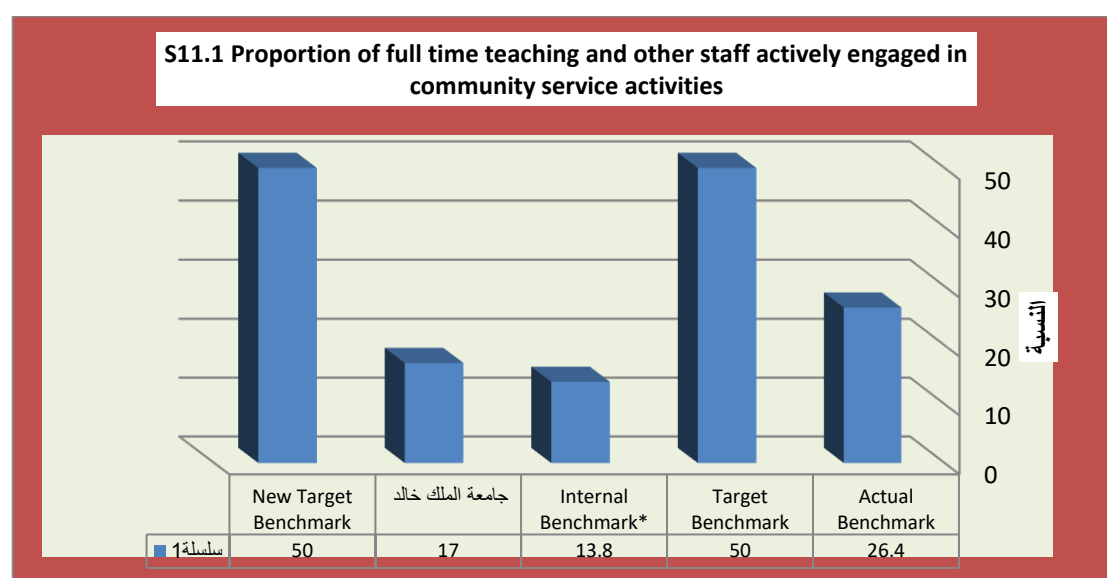
KPI= [Number of full time teaching and other staff actively engaged in community service activities in The university / Total Number of full time teaching and other staff in the University] X 100

3. Name of the external benchmark provider.

Deanship of Academic Development and Quality at King Khalid University.

الرسم لمؤشر

S11.1 Proportion of full time teaching and other staff actively engaged in community service activities



S11.2 Number of community education programs provided as a proportion of the Number of departments مؤشر:

KPI: Number of community education programs provided as a proportion of the Number of departments.

NCAAA KPI Reference Number: S 11.2

Institutional KPI Reference Number:

Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**			New Target Benchmark
			جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج	
1:1.36 = (.74)	2:1 = (2.0)	1.68:1= (1.68)	4.29	-	-	2:1 = (2.0)

Analysis (list strengths and recommendations):

The target value of the KPI "Number of community education programs provided as a

proportion of the Number of departments" in Najran University is 2 Community Education Programs : 1 Academic Department, i.e. 2.0. This indicates that Najran University has not achieved the target value in both actual benchmark (measured in 1437/1438 H) and the internal benchmark (measured in 1436/1437 H). In addition, Najran University was markedly less than King Khalid University concerning the KPI which measures Number of community education programs provided as a proportion of the Number of departments. This indicates the necessity of designing improving plan to improve the performance indicator of Najran University in this respect, to reach the target value, i.e. 2, meaning 2Community Education Programs per 1 Academic Department.

*** Explain:**

1. Why this internal benchmark was chosen?

Because it is an Institutional KPI, so that, the benchmarking comparison between the actual measured KPI in the year 1437/1438 H with same KPI measured last year 1436/1437 H for Najran University, will give an indication about possible progress, which might has been achieved in this respect.

2. How was the benchmark calculated?

This indicator is applied in the last week of a certain academic year by calculating the ratio of: [Number of educational and training programs provided to the community in a certain year] / [Total Number of academic departments in Najran University in the same year].

3. Name of the internal benchmark provider.

Performance Measurement Unit ; Vice Rectorship for Development and Quality; Najran University

**** Explain:**

1. Why this external benchmark provider was chosen?

King Khalid University lies almost in the same geographical area and is considered as competitor to Najran University. Because of this, using the KPI of King Khalid University in the external benchmark is logic, so that Najran University can compare itself with a competitive University.

2. How was the benchmark calculated?

KPI= [Number of educational and training programs provided to the community in a certain year] / [Total Number of academic departments in Najran University in the same year].

3. Name of the external benchmark provider.

Deanship of Academic Development and Quality at King Khalid University.

الرسم لمؤشر

S11.2 Number of community education programs provided as a proportion of the Number of departments

S11.2 Number of community education programs provided as a proportion of the Number of departments

Category	Value
New Target Benchmark	2
جامعة الملك خالد	4.29
Internal Benchmark *	1.68
Target Benchmark	2
Actual Benchmark	0.74

مؤشر NU1.1: نسبة رضا الأكاديميين عن رسالة الجامعة

KPI: نسبة رضا الأكاديميين عن رسالة الجامعة

NCAAA KPI Reference

Number:

Institutional KPI Reference Number: NU1.1

Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**			New Target Benchmark
			جامعة الملك خالد (3.44)	جامعة القاهرة	جامعة الخليج	
86.2	80%	86.2	68.8	87.1	-	90%

Analysis (list strengths and recommendations):

حقق مؤشر الأداء الخاص برضا الاكاديميين عن رسالة الجامعة مؤشرا وقدره 86.2% وهو يتجاوز المستهدف 80% في حين حقق المقارنة المرجعية مستوى أعلى بقليل عن المؤشر الفعلي للجامعة وهو 87.1% .

القوة :
تحظى الرسالة بتأييد الأكاديميين .
التوصيات :
قياس درجة وعى الأكاديميين برسالة الجامعة

*** Explain:**

1. Why this internal benchmark provider was chosen?
نظرا لأن الجامعة لا تضم فروع في هيكلها التنظيمي فقد اعتمدت القيمة الداخلية هنا على نتيجة العام السابق والتي بلغت 86.2%

2. How was the benchmark calculated?
نسبة رضا الأكاديميين = عدد الموافقين على رسالة الجامعة / عدد الأكاديميين الذين تم استطلاعاتهم وكانت استجاباتهم صحيحة × 100

3. Name of the internal benchmark provider.
فريق إعداد رسالة الجامعة

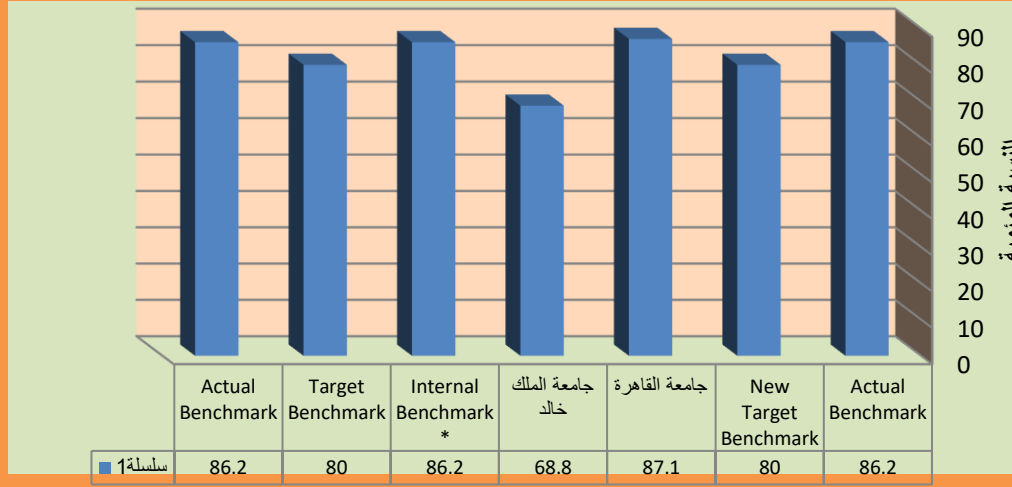
**** Explain:**

1. Why this external benchmark provider was chosen?
لأنها جامعة اقليمية عريقة تعد واحدة من أفضل 500 جامعة وفقا لتصنيف شنغهاي

2. How was the benchmark calculated?
نسبة رضا الأكاديميين = عدد الموافقين على رسالة الجامعة / عدد الأكاديميين الذين تم استطلاعاتهم وكانت استجاباتهم صحيحة × 100

3. Name of the external benchmark provider.
جامعة القاهرة ، جامعة الملك خالد

رضا الأكاديميين عن رسالة الجامعة



مؤشر NU1.2 : نسبة رضا الإداريين عن رسالة الجامعة

KPI: نسبة رضا الإداريين عن رسالة الجامعة

NCAAA KPI

Reference Number:

Institutional KPI Reference Number: NU1.2

Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**			New Target Benchmark
			جامعة الملك خالد (3.44)	جامعة القاهرة	جامعة الخليج	
87.17%	80%	87.17%	68.8	84.6%	-	90%

Analysis (list strengths and recommendations):

حقق مؤشر الأداء الخاص برضا الإداريين عن رسالة الجامعة مؤشرا وقدره 87.17% وهو يرتفع عن المستهدف 80% في حين حققت المقارنة المرجعية مستوى أقل بقليل عن المؤشر الفعلي للجامعة وهو 84.6% .

القوة :

تحظى الرسالة بتأييد الجهاز الإداري الإداريين.

التوصيات

قياس درجة وعي الإداريين برسالة الجامعة

* Explain:

1. Why this internal benchmark provider was chosen?

نظرا لأن الجامعة لا تضم فروع في هيكلها التنظيمي فقد اعتمدت القيمة الداخلية هنا على نتيجة العام السابق والتي بلغت 87.17%

2. How was the benchmark calculated?

نسبة رضا الإداريين = عدد الموافقين على رسالة الجامعة من الإداريين / عدد الإداريين الذين تم استطلاعاتهم وكانت استجاباتهم صحيحة $\times 100$

3. Name of the internal benchmark provider.

فريق إعداد رسالة الجامعة

** Explain:

1. Why this external benchmark provider was chosen?

لأنها جامعة إقليمية عريقة تعد واحدة من أفضل 500 جامعة وفقا لتصنيف شنغهاي

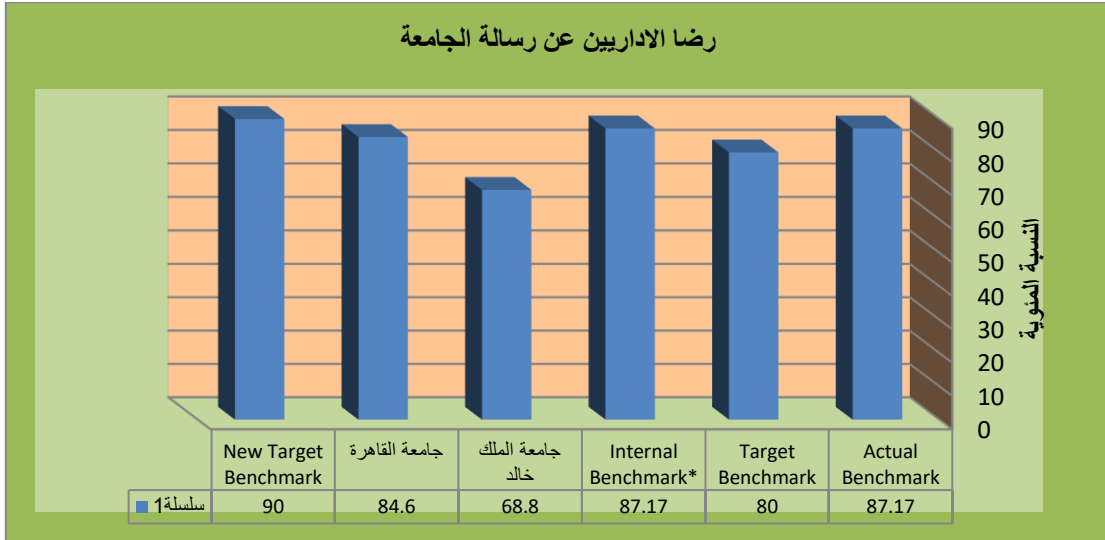
2. How was the benchmark calculated?

نسبة رضا الإداريين = عدد الموافقين على رسالة الجامعة من الإداريين / عدد الإداريين الذين تم استطلاعاتهم وكانت استجاباتهم صحيحة $\times 100$

3. Name of the external benchmark provider.

جامعة القاهرة، جامعة الملك خالد

الرسم البياني لمؤشر رضا الإداريين والإداريات عن رسالة الجامعة

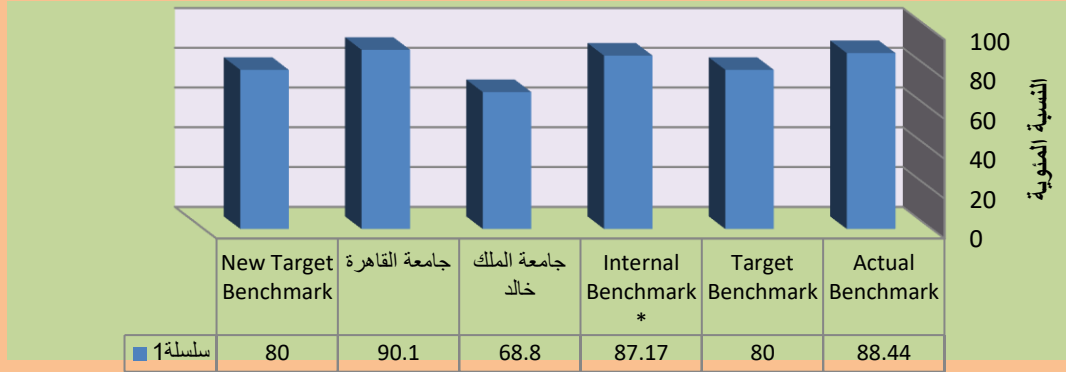


مؤشر NU1.3: نسبة رضا الطلبة عن رسالة الجامعة

[illegible]

الرسم البياني لمؤشر رضا الطلبة عن رسالة الجامعة

رضا الطلبة عن رسالة الجامعة



مؤشر NU1.4: رضا المستفيدين (المجتمع) عن رسالة الجامعة

KPI: نسبة رضا المستفيدين عن رسالة الجامعة				NCAAA KPI		
Reference Number:						
Institutional KPI Reference Number: NU1.4						
Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**			New Target Benchmark
			جامعة الملك خالد (3.44)	جامعة القاهرة	جامعة الخليج	
95.8%	80%	87.17%	68.8	90.1	-	100

Analysis (list strengths and recommendations):

حقق مؤشر الأداء الخاص برضا المستفيدين عن رسالة الجامعة مؤشرا وقدره 95.8% وهو يرتفع عن المستهدف 80% في حين حققت المقارنة المرجعية مستوى أعلى بقليل عن المؤشر الفعلي للجامعة وهو 90.1% .

القوة :
تحظى الرسالة بتأييد المستفيدين من المجتمع بمعدل كبير .

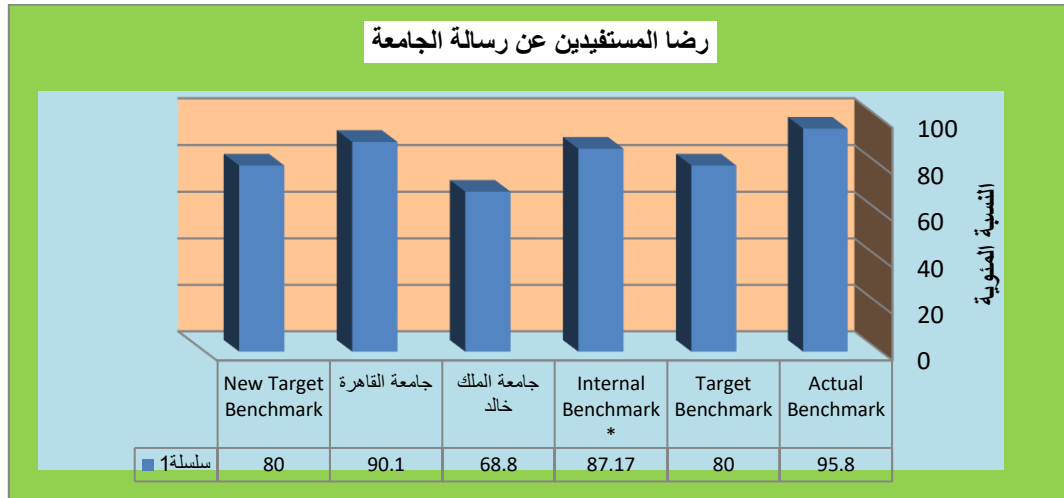
*** Explain:**

- Why this internal benchmark provider was chosen?
نظرا لأن الجامعة لا تضم فروع في هيكلها التنظيمي فقد اعتمدت القيمة الداخلية هنا على نتيجة العام السابق والتي بلغت 87.17%
- How was the benchmark calculated?
نسبة رضا المستفيدين من المجتمع = عدد الموافقين على رسالة الجامعة من المستفيدين / عدد المستفيدين الذين تم استطلاعاتهم وكانت استجاباتهم صحيحة $\times 100$
- Name of the internal benchmark provider.
فريق إعداد رسالة الجامعة

**** Explain:**

- Why this external benchmark provider was chosen?
لأنها جامعة اقليمية عريقة تعد واحدة من أفضل 500 جامعة وفقا لتصنيف شنغهاي
- How was the benchmark calculated?
نسبة رضا المستفيدين من المجتمع = عدد الموافقين على رسالة الجامعة من المستفيدين من المجتمع / عدد المستفيدين من المجتمع الذين تم استطلاعاتهم وكانت استجاباتهم صحيحة $\times 100$
- Name of the external benchmark provider.
جامعة القاهرة، جامعة الملك خالد

الرسم البياني لمؤشر رضا المستفيدين عن رسالة الجامعة



مؤشر NU7.3 : نسبة رضا الإداريين والإداريات عن فاعلية القيادة الإدارية

KPI: نسبة رضا الإداريين والإداريات عن فاعلية القيادة الإدارية **NCAAA KPI Reference Number:** Institutional KPI Reference Number:NU7.4

Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**			New Target Benchmark
			جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج	
74.6%	75%	68.3%	-	75.35	75%	75%
74.8	ذكور					
74.6	إناث					

Analysis (list strengths and recommendations):

حقق مؤشر الأداء الخاص برضا الإداريين عن فاعلية القيادة الإدارية مؤشرا وقدره 74.6% وهو ينخفض عن المستهدف 75% في حين حقق المقارنة المرجعية مستوى أعلى عن المؤشر الفعلي للجامعة وهو 75% .

نقاط القوة:

التحسن في درجة رضا الإداريين والإداريات عن فاعلية القيادات الإدارية.

التوصيات:

تفعيل اللقاءات الدورية بين القيادات الأكاديمية والإدارية للتعرف على الإشكاليات التي تواجههم وفق توصية لجنة الرضا الوظيفي

*** Explain:**

1. Why this internal benchmark provider was chosen?

نظرا لأن الجامعة لا تضم فروع في هيكلها التنظيمي فقد اعتمدت القيمة الداخلية هنا على نتيجة العام السابق والتي بلغت (68.3%).

2. How was the benchmark calculated?

نسبة رضا الإداريين والإداريات عن فاعلية القيادة الإدارية = (المتوسط الكلي للمقياس / عدد فئات سلم التدرج) * (100)

3. Name of the internal benchmark provider.

وحدة قياس الأداء

**** Explain:**

1. Why this external benchmark provider was chosen?

لأنها جامعة خليجية تقع ضمن النطاق الإقليمي المباشر للمملكة

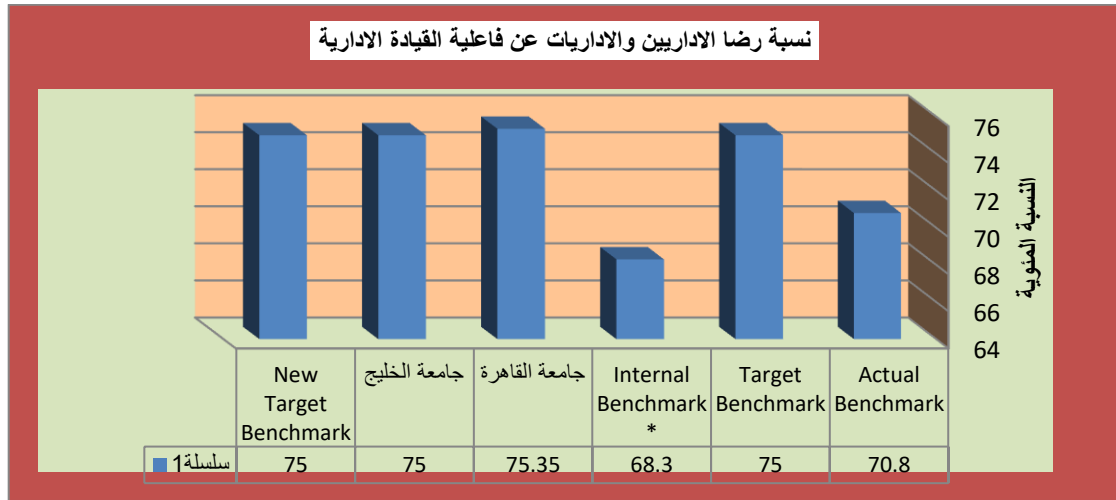
2. How was the benchmark calculated?

نسبة رضا الإداريين والإداريات عن فاعلية القيادة الإدارية = مجموع متوسط فقرات المقياس المستخدم / عدد فقرات المقياس المستخدم × 20

3. Name of the external benchmark provider.

جامعة الخليج العربي، جامعة القاهرة

الرسم البياني لمؤشر نسبة رضا الإداريين والإداريات عن فاعلية القيادة الإدارية



مؤشر 3.5 NU: نسبة رضا أعضاء هيئة التدريس عن أداء المجالس العلمية

نسبة رضا أعضاء هيئة التدريس عن أداء المجالس العلمية KPI

NCAAA KPI Reference Number:

Institutional KPI Reference Number :NU3.5

Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**			New Target Benchmark
			جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج	
90.6%	90%	86.5%	-	96.3%	-	95%
91.6	ذكور					
87.6	اناث					

Analysis (list strengths and recommendations):

حقق مؤشر الأداء فاعلية أداء المجالس العلمية من وجهة نظر أعضاء هيئة التدريس مؤشرا وقدره 90.6% وهو يتساوى مع المستهدف 90% في حين حققت المقارنة المرجعية مستوى أعلى عن المؤشر الفعلي للجامعة وهو 96.3%.

نقاط القوة:

التحسن في نسبة فاعلية أداء المجالس العلمية من وجهة نظر أعضاء هيئة التدريس عن العام السابق.

التوصيات:

وضع مؤشرات أداء لفاعلية المجالس العلمية.

* Explain:

1. Why this internal benchmark provider was chosen?

نظرا لأن الجامعة لا تضم فروع في هيكلها التنظيمي فقد اعتمدت القيمة الداخلية هنا على نتيجة العام السابق والتي بلغت 86.5%

2. How was the benchmark calculated?

نسبة رضا أعضاء هيئة التدريس عن فاعلية المجالس العلمية = (المتوسط الكلي للمقياس / عدد فئات سلم التدرج) * (100)

3. Name of the internal benchmark provider.

وحدة قياس الأداء بوكالة الجامعة للتطوير والجودة .

** Explain:

1. Why this external benchmark provider was chosen?

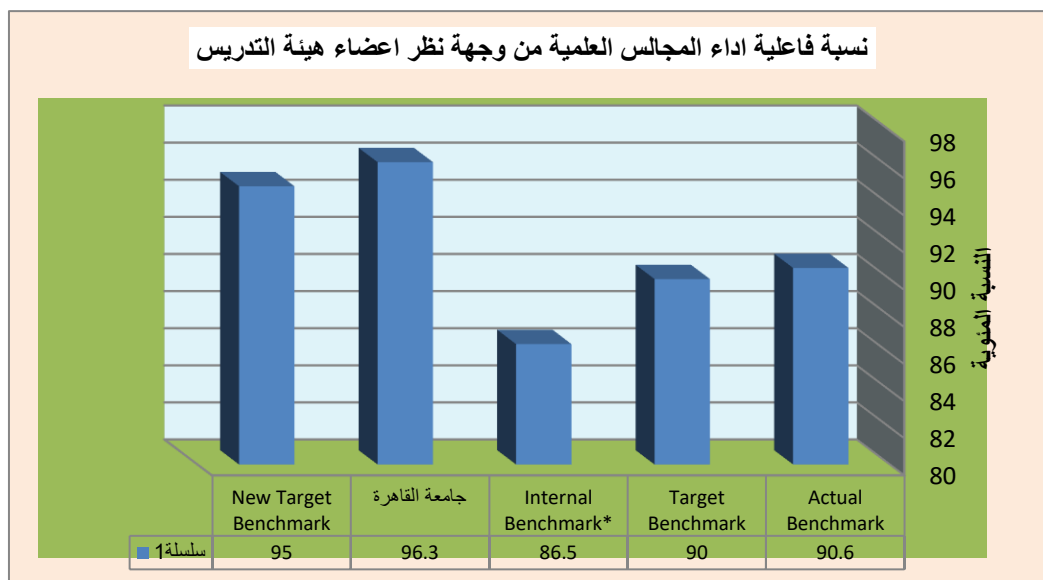
لأنها جامعة إقليمية تقع ضمن أفضل 500 جامعة وفق تصنيف شنغهاي 2016 بالإضافة إلى أنها أقدم جامعات الشرق الأوسط

2. How was the benchmark calculated?

نسبة رضا أعضاء هيئة التدريس عن فاعلية المجالس العلمية = (المتوسط الكلي للمقياس / عدد فئات سلم التدرج) * (100)

3. Name of the external benchmark provider.

الرسم البياني لمؤشر نسبة فاعلية أداء المجالس العلمية من وجهة نظر أعضاء هيئة التدريس



مؤشر NU1.5: نسبة الزيادة السنوية في تحقق رسالة الجامعة من خلال نسبة إنجاز الأهداف الاستراتيجية

نسبة الزيادة السنوية في تحقق رسالة الجامعة من خلال نسبة إنجاز الأهداف الاستراتيجية: KPI:

NCAAA KPI Reference Number: _____

Institutional KPI Reference Number: NU 1.5

Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**			New Target Benchmark
			جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج	
17.9%	15	13.5	-	25%	-	20%

Analysis (list strengths and recommendations):

تبنت الجامعة وفق أنظمتها الداخلية لمتابعة تنفيذ الخطة الاستراتيجية للجامعة إعداد تقرير سنوي عن مدى تحقق رسالة الجامعة في ضوء نسبة إنجاز الأهداف الاستراتيجية للجامعة.

نقاط القوة:

التقدم المستمر في تحقيق رسالة الجامعة والتي بلغ نسبة تحققها بنهاية المرحلة الثالثة من الخطة الاستراتيجية للجامعة 60%.

التوصيات:

استخدام برنامج إلكتروني لمتابعة تحقق رسالة الجامعة وأهدافها الاستراتيجية

* Explain:

1. Why this internal benchmark provider was chosen?

نظرا لأن الجامعة لا تضم فروع في هيكلها التنظيمي فقد اعتمدت القيمة الداخلية هنا على نتيجة العام السابق والتي بلغت 13.5% .

2. How was the benchmark calculated?

= مجموع نسبة تحقق الأهداف الاستراتيجية سنويا بناء على نسبة تحقق إنجاز مشروعات الخطة الاستراتيجية / إجمالي المستهدف تحقيقه في حال تنفيذ مشروعات الخطة بنسبة 100%

3. Name of the internal benchmark provider.

وحدة قياس الأداء بوكالة الجامعة للتطوير والجودة .

** Explain:

1. Why this external benchmark provider was chosen?

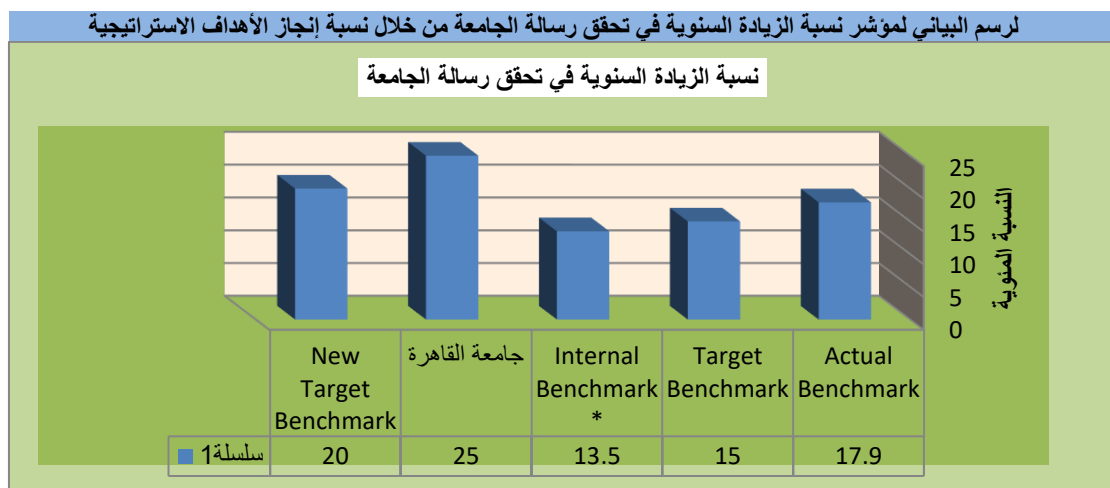
لأنها جامعة إقليمية تقع ضمن أفضل 500 جامعة وفق تصنيف شنغهاي 2016 بالإضافة إلى أنها أقدم جامعات الشرق الأوسط

2. How was the benchmark calculated?

للجامعة خطة استراتيجية خمسية ينفذ كل سنة 20% من الخطة وقد تم تنفيذ 25% عن العام الماضي من اهداف الخطة

3. Name of the external benchmark provider.

جامعة القاهرة



Proportion of the Academic Programs that assessed the Program learning outcomes : مؤشر NU1.6

KPI: Proportion of the Academic Programs that assessed the Program learning outcomes.

NCAAA KPI Reference Number:
Institutional KPI Reference Number: NU1.6

Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**			New Target Benchmark
			جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج	
30 %	50%	20%	20 %	-	-	50%

Analysis (list strengths and recommendations):

- Most of teaching staff are trained to assess program learning outcomes.
- There was no electronic program to help teaching staff to collect the data for program learning outcome.
- It is recommended for each program to make a plan to assess 2 to 3 learning outcome each year.

*** Explain:**

1. Why this internal benchmark provider was chosen?

This internal benchmark is chosen because of the availability of the data from previous years.

2. How was the benchmark calculated?

No. of the programs that assessed their learning outcomes / No. of all academic programs X 100

3. Name of the internal benchmark provider.

Performance Measurement Unit, Najran University.

**** Explain:**

1. Why this external benchmark provider was chosen?

This external benchmark provider was chosen because they share common characteristics with Najran university and they are well known and well organized universities.

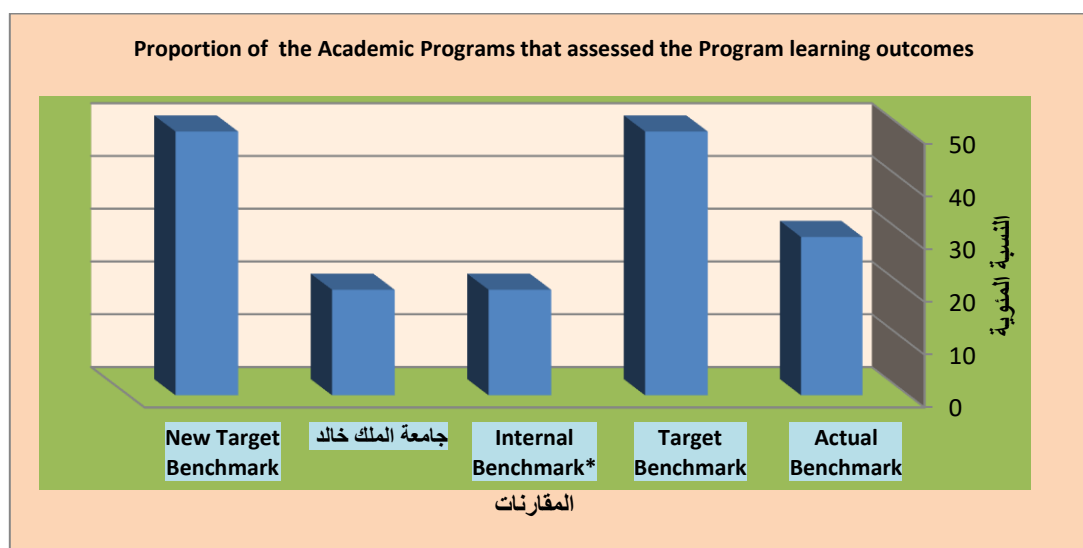
2. How was the benchmark calculated?

No. of the programs that assessed their learning outcomes / No. of all academic programs X 100

3. Name of the external benchmark provider.

-King Khaled University, KSA

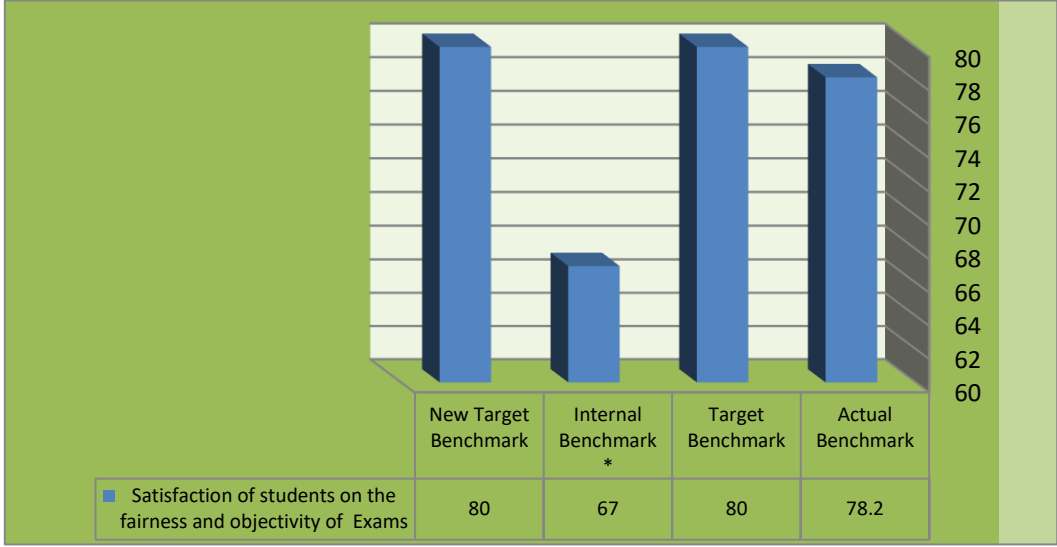
الرسم البياني لمؤشر : Proportion of the Academic Programs that assessed the Program learning outcomes



مؤشر NU2.2 : Satisfaction of students on the fairness and objectivity of Exams

KPI: Satisfaction of students on the fairness and objectivity of Exams.			NCAAA KPI Reference Number: Institutional KPI Reference Number: NU2.2	
Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
78.2 %	80%	67 %	-	80%
Analysis (list strengths and recommendations): - The university is near to achieve the target benchmark. - It is recommended to make focus groups with the students to share them how to enhance the assessment system. - We have to verify the student achievements through external evaluators not only by internal evaluators.				
* Explain: - Why this internal benchmark provider was chosen? This internal benchmark is chosen because of the availability of the data from previous years. - How was the benchmark calculated? Total mean of satisfaction on the five unit- scale X 20 - Name of the internal benchmark provider. Performance Measurement Unit, Najran University.				
** Explain: - Why this external benchmark provider was chosen? Not available - How was the benchmark calculated? Not available - Name of the external benchmark provider. Not available				

Satisfaction of students on the fairness and objectivity of Exams : الرسم البياني لمؤشر



Proportion of students that evaluated their courses : NU6.3 مؤشر

KPI: Proportion of students that evaluated their courses			NCAAA KPI Reference Number Institutional KPI Reference Number: NU6.3			
Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**			New Target Benchmark
			جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج	
100 %	100%	100%	-	25 %	100%	100%
Analysis (list strengths and recommendations): - All of the students in Najran University evaluate their courses electronically at the end of each semester.						
* Explain: 1. Why this internal benchmark provider was chosen? This internal benchmark is chosen because of the availability of the data from previous years. 2. How was the benchmark calculated? No. of the students who evaluated their courses / Total no. of the students X 100 . 3. Name of the internal benchmark provider. Performance Measurement Unit, Najran University.						
** Explain: 22. Why this external benchmark provider was chosen?						

KPI: Ratio of teaching staff who are trained in the fields of teaching and learning .			NCAAA KPI Reference Number:			
			Institutional KPI Reference Number: NU3.3			
Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark *	External Benchmark**			New Target Benchmark
			جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج	
36%	50%	35%	-	60%	-	50%
Analysis (list strengths and recommendations):						
- The target benchmark is not achieved. - It recommended to enhance training programs in the fields of teaching and learning at the institutional level as well as at the college level.						
* Explain:						
1. Why this internal benchmark provider was chosen?						
This internal benchmark is chosen because of the availability of the data from previous years.						
2. How was the benchmark calculated?						
Dividing the Number of trained teaching staff in the fields of teaching and learning on the whole no. of teaching staff. 560/1556 = 35.99						
3. Name of the internal benchmark provider.						
Performance Measurement Unit, Najran University.						
** Explain:						
25. Why this external benchmark provider was chosen?						

These external benchmark providers were chosen because they share common characteristics with Najran university and they are well known and well organized universities.

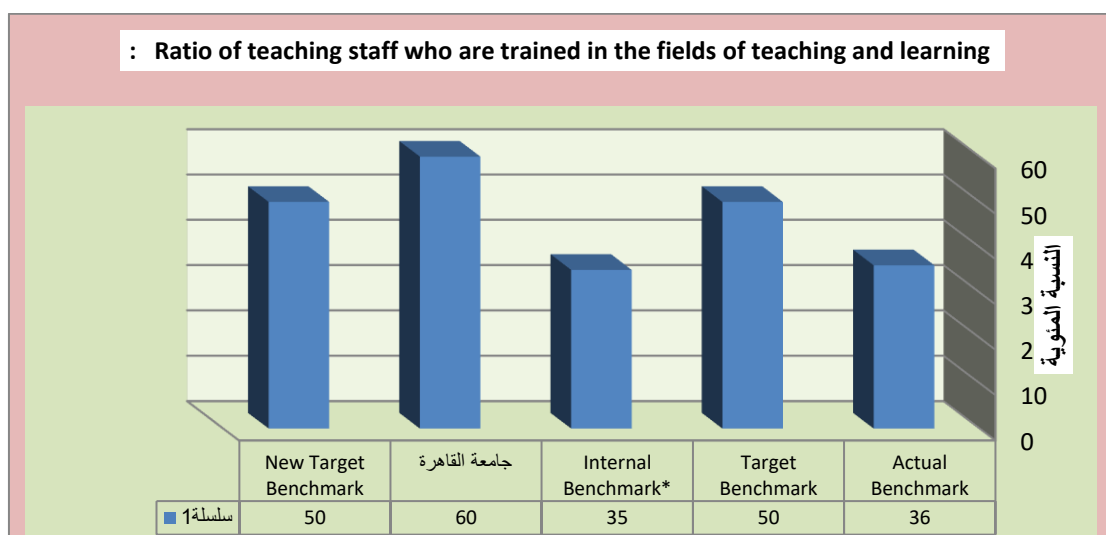
26. How was the benchmark calculated?

Dividing the Number of students on the Numbers of teaching staff.

27. Name of the external benchmark provider.

1- Cairo University, Egypt.

الرسم البياني لمؤشر : Ratio of teaching staff who are trained in the fields of teaching and learning



مؤشر NU 7.8 نسبة الرضا الوظيفي لأعضاء هيئة التدريس

KPI: نسبة الرضا الوظيفي لأعضاء هيئة التدريس

NCAAA KPI Reference Number: _____

Institutional KPI Reference Number: NU 7.8

Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**			New Target Benchmark
			جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج العربي	
80.2%	%85	78.4%	-	70.2%	79%	83%
81.4	ذكور					
77.2	اناث					

Analysis (list strengths and recommendations):

بلغت نسبة الرضا الوظيفي لأعضاء هيئة التدريس بجامعة نجران (80.2%) وهي اعلى من القيمة المستهدفة (80%) وكذلك اعلى من القيم المرجعية لجامعة الخليج وجامعة القاهرة، وتعتبر هذه القيمة المرتفعة نتيجة اهتمام الجامعة بالجوانب التي تحقق الرضا الوظيفي لأعضاء الهيئة التدريسية

*** Explain:**

1. Why this internal benchmark provider was chosen?

لأنه لا توجد هياكل تنظيمية داخل الجامعة، تم اعتماد الرصد السابق للعام 1437/1436 كمقارنة داخلية مع الرصد الحالي للعام.

2. How was the benchmark calculated?

المتوسط الاجمالي = (مجموع متوسطات فقرات المقياس / عدد فقرات المقياس)
النسبة المئوية = (المتوسط الكلي للمقياس / عدد فئات سلم التدرج) * (100)

3. Name of the internal benchmark provider.

وحدة قياس الاداء

**** Explain:**

1. Why this external benchmark provider was chosen?

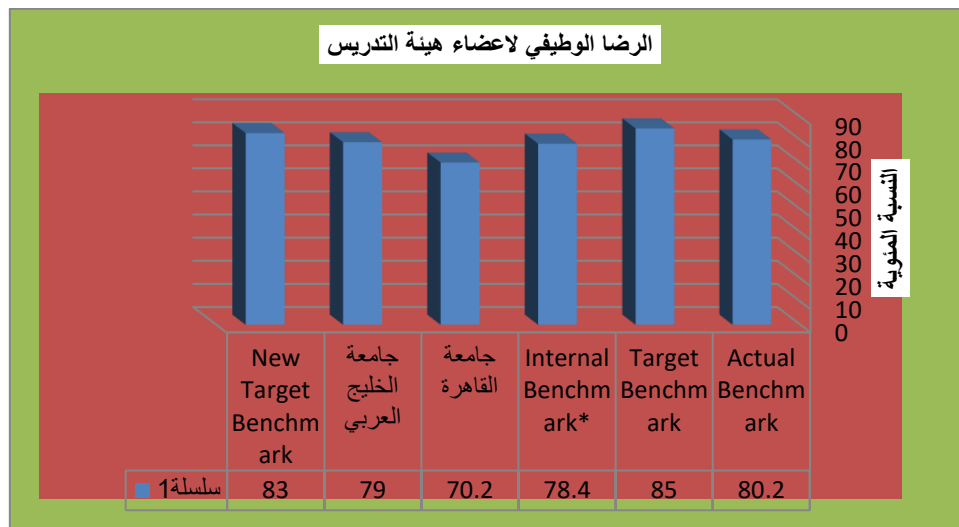
2. How was the benchmark calculated?

المتوسط الاجمالي = (مجموع متوسطات فقرات المقياس / عدد فقرات المقياس)
النسبة المئوية = (المتوسط الكلي للمقياس / عدد فئات سلم التدرج) * (100)

3. Name of the external benchmark provider.

جامعة القاهرة- جامعة الخليج العربي

الرسم البياني لمؤشر الرضا الوظيفي لأعضاء هيئة التدريس



مؤشر NU 7.9 نسبة الرضا الوظيفي للإداريين والاداريات

نسبة الرضا الوظيفي للإداريين والاداريات KPI:

NCAAA KPI Reference Number: _____

Institutional KPI Reference Number: NU 7.9

Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**			New Target Benchmark
			جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج العربي	
61.2%	%80	64%	-	65.4%	72%	70%
61.6	ذكور					
60.2	اناث					

Analysis (list strengths and recommendations):

بلغت نسبة الرضا الوظيفي للإداريين والاداريات بجامعة نجران (61.2%) وهي اقل من القيمة المستهدفة (80%) وكذلك مقارنة مع القيمة المرجعية لجامعة القاهرة الا انها تنخفض عن جامعة الخليج، لذلك قامت جامعة نجران بتشكيل لجان متعددة للعمل على تحسين مستوى الرضا الوظيفي وتم تفعيل عمل اللجان كما تم التنسيق مع الاطراف المجتمعية المتعددة للاهتمام بالموظفين. سيتم قياس مستوى الرضا الوظيفي للعام 1439/1438 هـ بعدما فعلت اعمال تلك اللجان.

*** Explain:**

1. Why this internal benchmark provider was chosen?

نظرا لأنه لا توجد هياكل تنظيمية داخل الجامعة، تم اعتماد الرصد السابق للعام 1437/1438 كمقارنة داخلية مع الرصد الحالي للعام 1438/1437 هـ.

2. How was the benchmark calculated?

المتوسط الاجمالي = (مجموع متوسطات فقرات المقياس / عدد فقرات المقياس)
النسبة المئوية = (المتوسط الكلي للمقياس / عدد فقرات سلم التدرج) * (100)

3. Name of the internal benchmark provider.

وحدة قياس الاداء

**** Explain:**

1. Why this external benchmark provider was chosen?

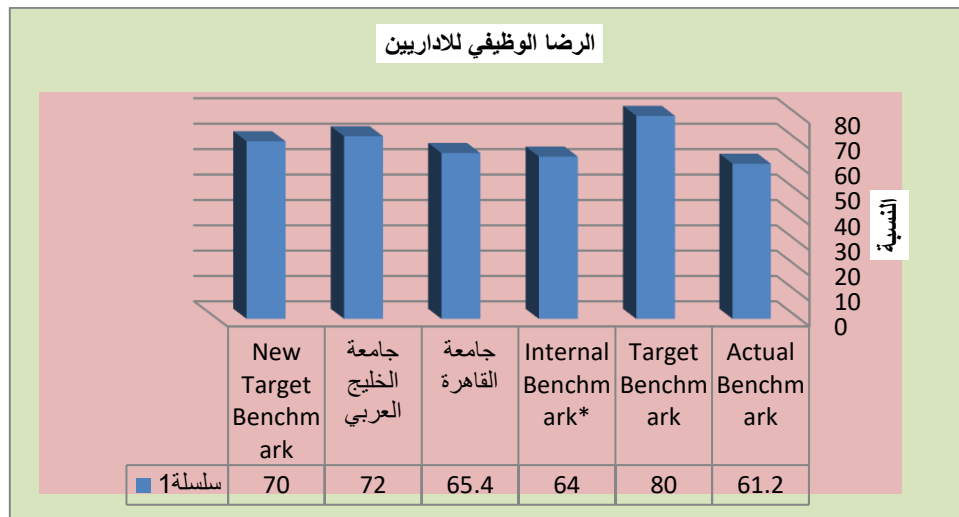
2. How was the benchmark calculated?

المتوسط الاجمالي = (مجموع متوسطات فقرات المقياس / عدد فقرات المقياس)
النسبة المئوية = (المتوسط الكلي للمقياس / عدد فقرات سلم التدرج) * (100)

3. Name of the external benchmark provider.

جامعة القاهرة-جامعة الخليج العربي

الرسم البياني لمؤشر الرضا الوظيفي للإداريين



NU 3.8 مؤشر نسبة رضا أعضاء هيئة التدريس عن فاعلية القيادة الأكاديمية (عمداء)

نسبة رضا أعضاء هيئة التدريس عن فاعلية القيادة الأكاديمية (عمداء) KPI:

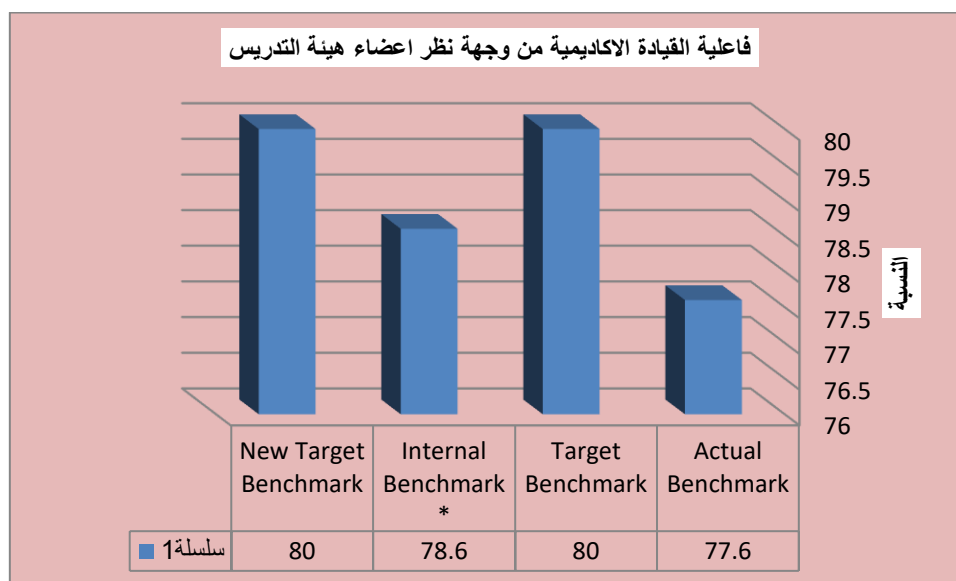
NCAAA KPI Reference Number: ____ NU 3.8 ____

Institutional KPI Reference Number:

Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**			New Target Benchmark
			جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج العربي	
77.6%	%80	%78.6	-	-	-	80%
77.6	نكور					

78.1	اناث	
Analysis (list strengths and recommendations): بلغت نسبة رضا اعضاء هيئة التدريس عن فاعلية القيادة الاكاديمية (77.6%) وهي نوعا ما تقترب الى القيمة المستهدفة (80%)، الا انها انخفضت القيمة بقليل عن الرصد السابق للعام 1437/1436 هـ ، حيث كانت (78.6%).		
* Explain: 1. Why this internal benchmark provider was chosen? نظرا لأن الجامعة لا تضم فروع في هيكلها التنظيمي فقد اعتمدت القيمة الداخلية هنا على نتيجة العام السابق والتي بلغت 78.6% 2. How was the benchmark calculated? المتوسط الاجمالي = (مجموع متوسطات فقرات المقياس / عدد فقرات المقياس) النسبة المئوية = (المتوسط الكلي للمقياس / عدد فئات سلم التدرج) * (100) 3. Name of the internal benchmark provider. وحدة قياس الاداء		
** Explain: 1. Why this external benchmark provider was chosen? 2. How was the benchmark calculated? المتوسط الاجمالي = (مجموع متوسطات فقرات المقياس / عدد فقرات المقياس) النسبة المئوية = (المتوسط الكلي للمقياس / عدد فئات سلم التدرج) * (100) 3. Name of the external benchmark provider. لا يوجد		

الرسم البياني لمؤشر فاعلية القيادة الاكاديمية من وجهة نظر اعضاء هيئة التدريس

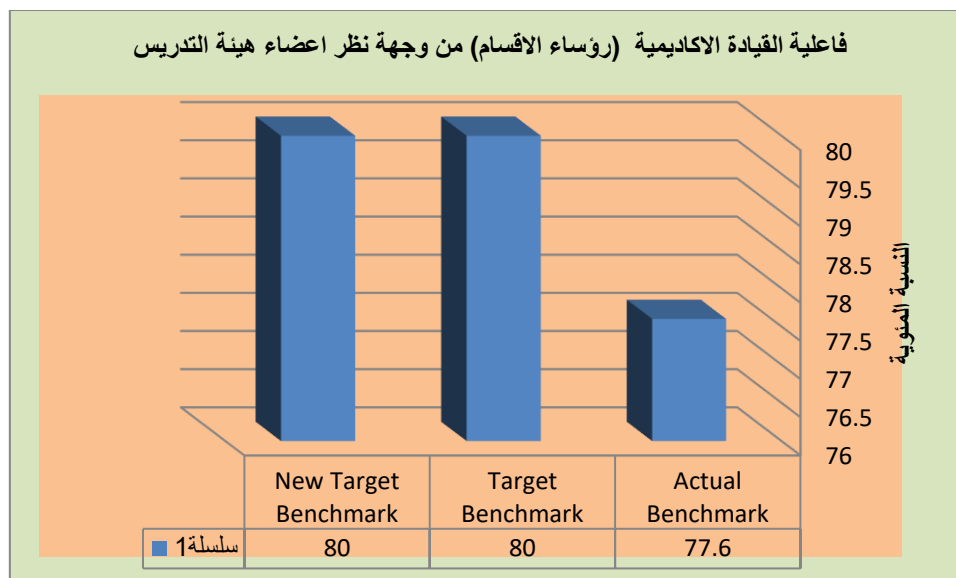


NU3.7 مؤشر نسبة رضا اعضاء هيئة التدريس عن فاعلية القيادة الاكاديمية (رؤساء الاقسام)

نسبة رضا اعضاء هيئة التدريس عن فاعلية القيادة الاكاديمية (رؤساء الاقسام) KPI:						
NCAAA KPI Reference Number: _____						
Institutional KPI Reference Number: _ NU3.7 _						
Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**			New Target Benchmark
			جامعة	جامعة	جامعة الخليج	

			الملك خالد	القاهرة	العربي	
77.6%		%80	-	-	-	80%
77.2	ذكور					
79	اناث					
Analysis (list strengths and recommendations): بلغت نسبة رضا اعضاء هيئة التدريس عن فاعلية القيادة الاكاديمية (77.6%) وهي نوعا ما تقترب الى القيمة المستهدفة (80%).						
* Explain: 1. Why this internal benchmark provider was chosen? 2. How was the benchmark calculated? المتوسط الاجمالي = (مجموع متوسطات فقرات المقياس / عدد فقرات المقياس) النسبة المئوية = (المتوسط الكلي للمقياس/ عدد فئات سلم التدرج)*(100) 3. Name of the internal benchmark provider. وحدة قياس الاداء						
** Explain: 1. Why this external benchmark provider was chosen? 2. How was the benchmark calculated? المتوسط الاجمالي = (مجموع متوسطات فقرات المقياس / عدد فقرات المقياس) النسبة المئوية = (المتوسط الكلي للمقياس/ عدد فئات سلم التدرج)*(100) 3. Name of the external benchmark provider.						
لا يوجد						

الرسم البياني لمؤشر فاعلية القيادة الاكاديمية (رؤساء الاقسام) من وجهة نظر اعضاء هيئة التدريس



NU1.12 مؤشر نسبة رضا اعضاء هيئة التدريس عن اداء وكالة الجامعة للشؤون التعليمية

نسبة رضا اعضاء هيئة التدريس عن اداء وكالة الجامعة للشؤون التعليمية KPI:

NCAAA KPI Reference Number: _____

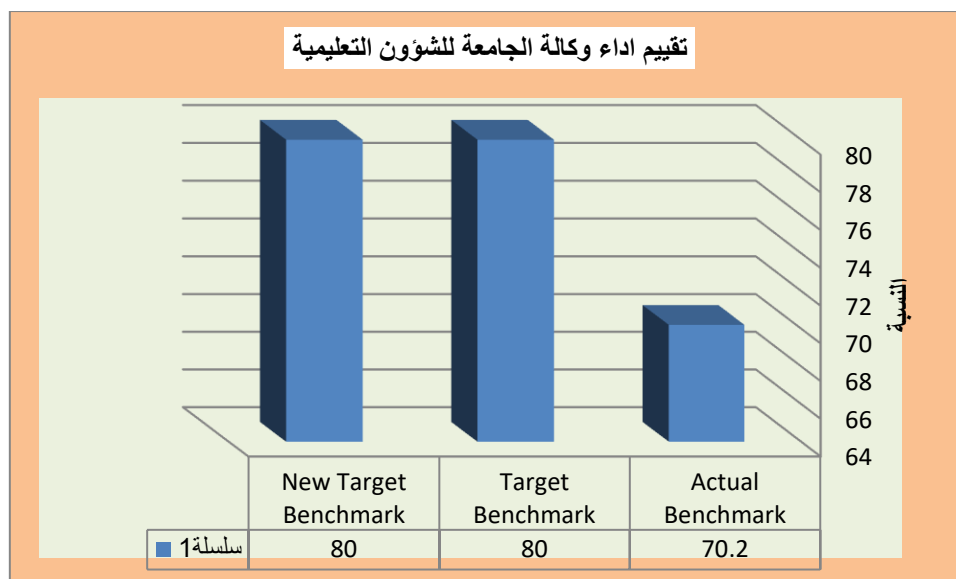
Institutional KPI Reference Number: NU1.10

Actual Benchmark		Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**			New Target Benchmark
				جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج العربي	
70.2%		80%	-	-	-	-	80%
69	ذكور						
72.4	اناث						
Analysis (list strengths and recommendations): بلغت نسبة رضا العمداء ووكلاء الكليات ورؤساء الاقسام عن اداء وكالة الجامعة للشؤون التعليمية بنسبة مئوية (70.2%) وهي قيمة جيدة نوعا ما ال انها اقل من القيمة المستهدفة (80%).							
* Explain: 1. Why this internal benchmark provider was chosen? 2. How was the benchmark calculated? المتوسط الاجمالي = (مجموع متوسطات فقرات المقياس / عدد فقرات المقياس) النسبة المئوية = (المتوسط الكلي للمقياس/ عدد فئات سلم التدرج)*(100) 3. Name of the internal benchmark provider. وحدة قياس الاداء							
** Explain: 1. Why this external benchmark provider was chosen? 2. How was the benchmark calculated? المتوسط الاجمالي = (مجموع متوسطات فقرات المقياس / عدد فقرات المقياس) النسبة المئوية = (المتوسط الكلي للمقياس/ عدد فئات سلم التدرج)*(100) 3. Name of the external benchmark provider.							

لا يوجد

لا يوجد

الرسم البياني لمؤشر تقييم اداء وكالة الجامعة للشؤون التعليمية من وجهة نظر العمداء والوكلاء ورؤساء الاقسام



NU 3.10 مؤشر نسبة رضا اعضاء هيئة التدريس عن جدوى الدورات التدريبية وورش العمل

مؤشر نسبة رضا اعضاء هيئة التدريس عن جدوى الدورات التدريبية وورش العمل KPI:
NCAAA KPI Reference Number: _____
Institutional KPI Reference Number: 3.10 _____

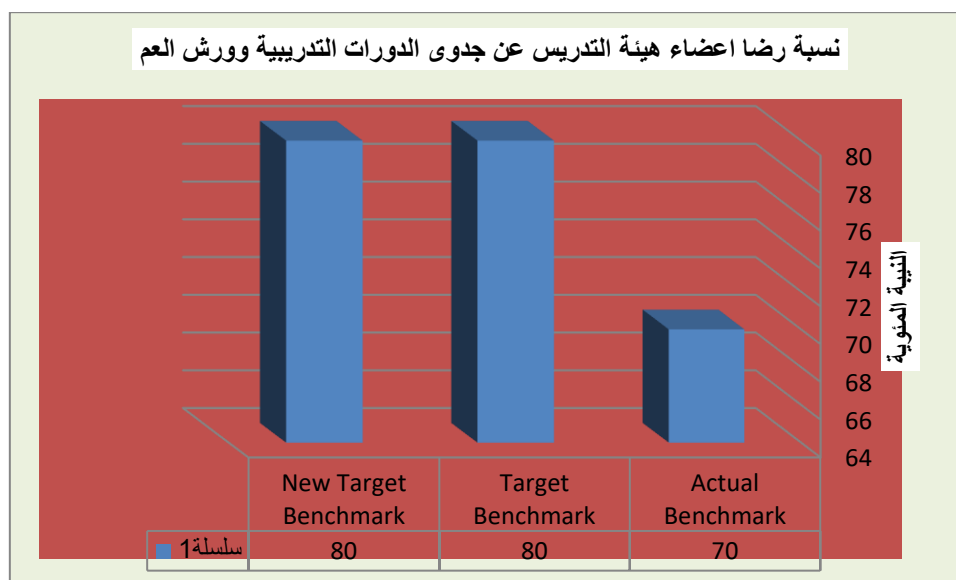
Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**			New Target Benchmark
			جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج العربي	
70%	80%	-	-	-	-	80%
70	ذكور					
69.8	اناث					

Analysis (list strengths and recommendations):
 بلغت نسبة قياس الاثر التدريبي لأعضاء هيئة التدريس من وجهة نظرهم في الدورات التي شاركوا فيها (70%) ، وهي نسبة جيدة نوعا ما الا انها اقل من القيمة المستهدفة (80%).

*** Explain:**
 1. Why this internal benchmark provider was chosen?
 2. How was the benchmark calculated?
 المتوسط الاجمالي = (مجموع متوسطات فقرات المقياس / عدد فقرات المقياس)
 النسبة المئوية = (المتوسط الكلي للمقياس / عدد فقرات سلم التدرج) * (100)
 3. Name of the internal benchmark provider.
 وحدة قياس الاداء

**** Explain:**
 1. Why this external benchmark provider was chosen?
 2. How was the benchmark calculated?
 المتوسط الاجمالي = (مجموع متوسطات فقرات المقياس / عدد فقرات المقياس)
 النسبة المئوية = (المتوسط الكلي للمقياس / عدد فقرات سلم التدرج) * (100)
 3. Name of the external benchmark provider.

الرسم البياني لمؤشر نسبة رضا أعضاء هيئة التدريس عن جدوى الدورات التدريبية وورش العمل



NU3.11 مؤشر نسبة رضا رؤساء الأقسام عن جدوى الدورات التدريبية وورش العمل

نسبة رضا رؤساء الأقسام عن جدوى الدورات التدريبية وورش العمل KPI:

NCAAA KPI Reference Number: _____

Institutional KPI Reference Number: NU3.11

Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**			New Target Benchmark
			جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج العربي	
73.2%	80%	-	-	-	-	80%

Analysis (list strengths and recommendations):

بلغت نسبة قياس الاثر التدريبي لأعضاء هيئة التدريس من وجهة نظر رؤساء الأقسام الأكاديمية (73.2%) في الدورات التي شاركوا فيها وهي نسبة جيدة نوعا ما الا انها اقل من القيمة المستهدفة (80%).

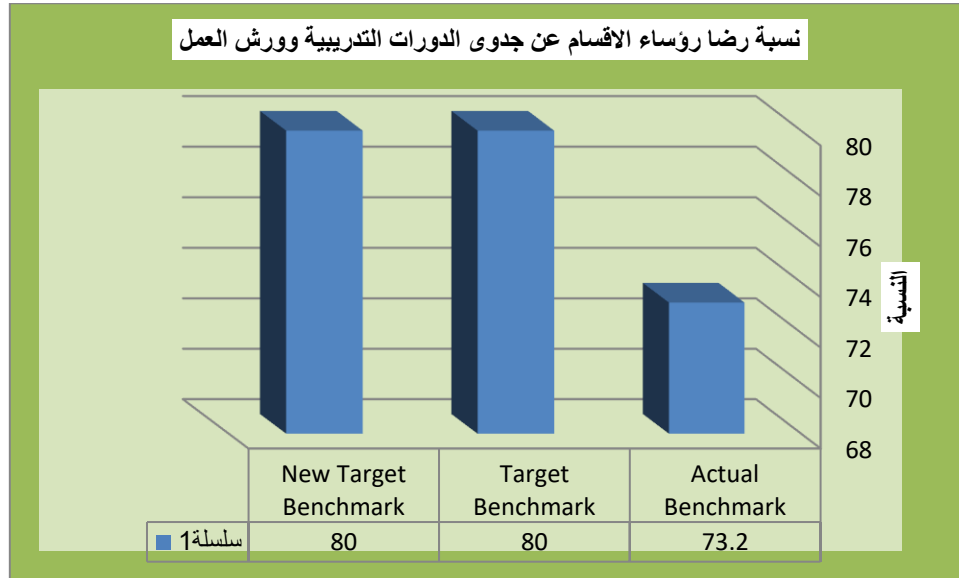
*** Explain:**

1. Why this internal benchmark provider was chosen?
2. How was the benchmark calculated?
المتوسط الاجمالي = (مجموع متوسطات فقرات المقياس / عدد فقرات المقياس)
النسبة المئوية = (المتوسط الكلي للمقياس / عدد فقرات سلم التدرج) * (100)
3. Name of the internal benchmark provider.
وحدة قياس الاداء

**** Explain:**

1. Why this external benchmark provider was chosen?
2. How was the benchmark calculated?
المتوسط الاجمالي = (مجموع متوسطات فقرات المقياس / عدد فقرات المقياس)
النسبة المئوية = (المتوسط الكلي للمقياس / عدد فقرات سلم التدرج) * (100)
3. Name of the external benchmark provider.

الرسم البياني لمؤشر نسبة رضا رؤساء الأقسام عن جدوى الدورات التدريبية وورش العمل



NU 7.4 مؤشر نسبة رضا الإداريين عن جدوى الدورات التدريبية وورش العمل

KPI: نسبة رضا الإداريين عن جدوى الدورات التدريبية وورش العمل

NCAAA KPI Reference Number: _____

Institutional KPI Reference Number: NU 7.4

Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**			New Target Benchmark
			جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج العربي	
72.8%	80%	-	-	-	-	80%

Analysis (list strengths and recommendations):

بلغت نسبة قياس الاثر التدريبي للإداريين من وجهة نظرهم (72.8%) في الدورات التي شاركوا فيها وهي نسبة جيدة نوعا ما الا انها اقل من القيمة المستهدفة (80%).

*** Explain:**

- Why this internal benchmark provider was chosen?
- How was the benchmark calculated?
المتوسط الاجمالي = (مجموع متوسطات فقرات المقياس / عدد فقرات المقياس)
النسبة المئوية = (المتوسط الكلي للمقياس / عدد فقرات سلم التدرج) * (100)
- Name of the internal benchmark provider.
وحدة قياس الاداء

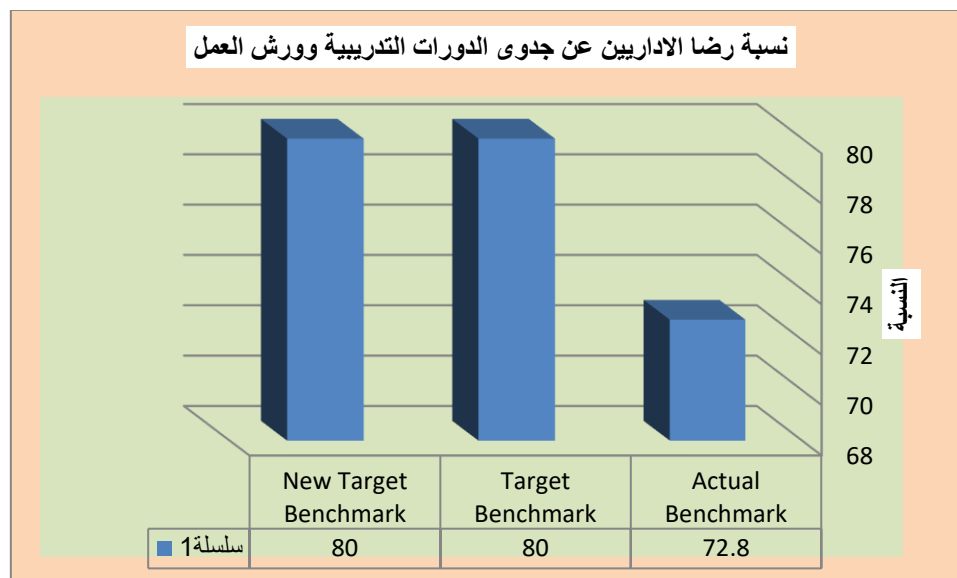
**** Explain:**

- Why this external benchmark provider was chosen?
- How was the benchmark calculated?
المتوسط الاجمالي = (مجموع متوسطات فقرات المقياس / عدد فقرات المقياس)
النسبة المئوية = (المتوسط الكلي للمقياس / عدد فقرات سلم التدرج) * (100)

3. Name of the external benchmark provider.

لا يوجد

الرسم البياني لمؤشر نسبة رضا الإداريين عن جدوى الدورات التدريبية وورش العمل



NU 7.5 مؤشر نسبة رضا القيادات الادارية (مدراء الادارات) عن جدوى الدورات التدريبية وورش العمل

نسبة رضا القيادات الادارية (مدراء الادارات) عن جدوى الدورات التدريبية وورش العمل KPI:

NCAAA KPI Reference Number: _____

Institutional KPI Reference Number: NU 7.5

Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**			New Target Benchmark
			جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج العربي	
67.6%	80%	-	-	-	-	75%

Analysis (list strengths and recommendations):

بلغت نسبة قياس الاثر التدريبي للإداريين من وجهة نظر مدراء الادارات (67.6%) في الدورات التي شاركوا فيها وهي نسبة تحتاج الى اجراءات تحسين وهي اقل من القيمة المستهدفة (80%).

* Explain:

1. Why this internal benchmark provider was chosen?

2. How was the benchmark calculated?

المتوسط الاجمالي = (مجموع متوسطات فقرات المقياس / عدد فقرات المقياس)

النسبة المئوية = (المتوسط الكلي للمقياس / عدد فقرات سلم التدرج) * (100)

3. Name of the internal benchmark provider.

وحدة قياس الاداء

** Explain:

1. Why this external benchmark provider was chosen?

2. How was the benchmark calculated?

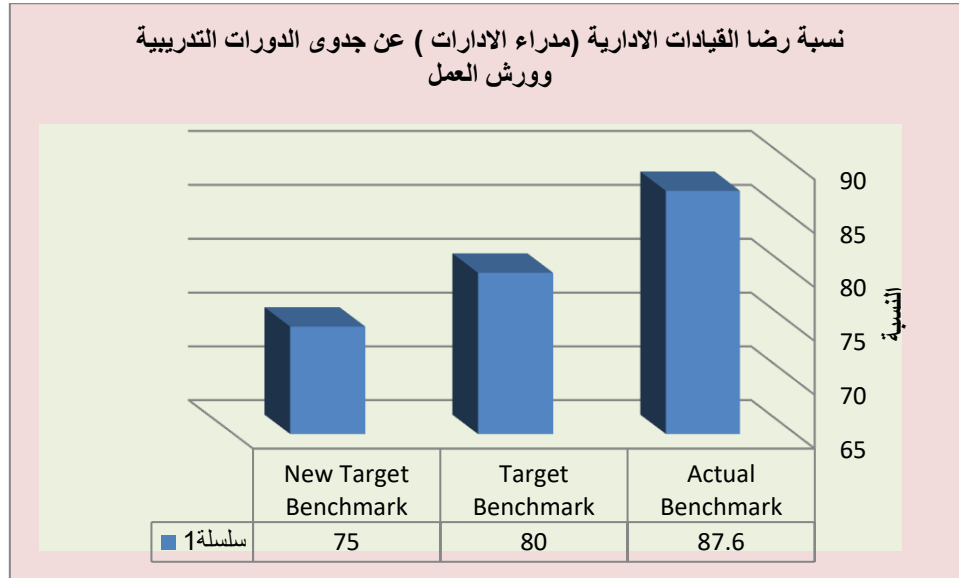
المتوسط الاجمالي = (مجموع متوسطات فقرات المقياس / عدد فقرات المقياس)

النسبة المئوية = (المتوسط الكلي للمقياس / عدد فقرات سلم التدرج) * (100)

3. Name of the external benchmark provider.

لا يوجد

الرسم البياني لمؤشر نسبة رضا القيادات الادارية (مدراء الادارات) عن جدوى الدورات التدريبية وورش العمل



NU1.10 مؤشر نسبة رضا أعضاء هيئة التدريس عن أداء وكالة الجامعة للتطوير والجودة بجامعة نجران

نسبة رضا أعضاء هيئة التدريس عن أداء وكالة الجامعة للتطوير والجودة بجامعة نجران KPI:

NCAAA KPI Reference Number: _____

Institutional KPI Reference Number: NU1.10

Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**			New Target Benchmark
			جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليل العربي	
77.8%	80%	71.8%	-	-	-	80%
77.8	ذكور					
77	اناث					

Analysis (list strengths and recommendations):

تم تطبيق استبانة رضا أعضاء هيئة التدريس عن أداء وكالة الجامعة للتطوير والجودة في جامعة نجران على عينة من أعضاء هيئة التدريس وقد جرى نشر الاستبانة وإتاحتها إلكترونياً من خلال موقع الجامعة الرسمي، على الرابط

https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSeGaGrh8sRJS9K6XC3PcXB2pZC1Xn_TeNUTEpaS3Twu60JNag/viewform

مع أخذ العديد من الإجراءات الإدارية لزيادة نسبة الاستجابات على الاستبانة، ثم تفرغها، وتحليلها إحصائياً باستخدام برنامج التحليل الإحصائي ، أظهرت النتائج أن نسبة رضا أعضاء هيئة التدريس عن أداء وكالة الجامعة للتطوير والجودة للعام الجامعي 1438/1437 هي (77.8%)، وبمتوسط حسابي (3.89) على تقدير من خمس درجات، وارتفعت بشكل كبير عن الرصد السابق للعام 1437/1436 هـ. إذ كانت نسبة الرضا (71.8%)، إلا أنها تنخفض قليلاً عن القيمة المستهدفة (80%)

*** Explain:**

1. Why this internal benchmark provider was chosen?

نظراً لأن الجامعة لا تضم فروع في هيكلها التنظيمي فقد اعتمدت القيمة الداخلية هنا على نتيجة العام السابق والتي بلغت 71.8%

2. How was the benchmark calculated?

المتوسط الاجمالي = (مجموع متوسطات فقرات المقياس / عدد فقرات المقياس)

النسبة المئوية = (المتوسط الكلي للمقياس / عدد فقرات سلم التدرج) * (100)

3. Name of the internal benchmark provider.

**** Explain:**

1. Why this external benchmark provider was chosen?

2. How was the benchmark calculated?

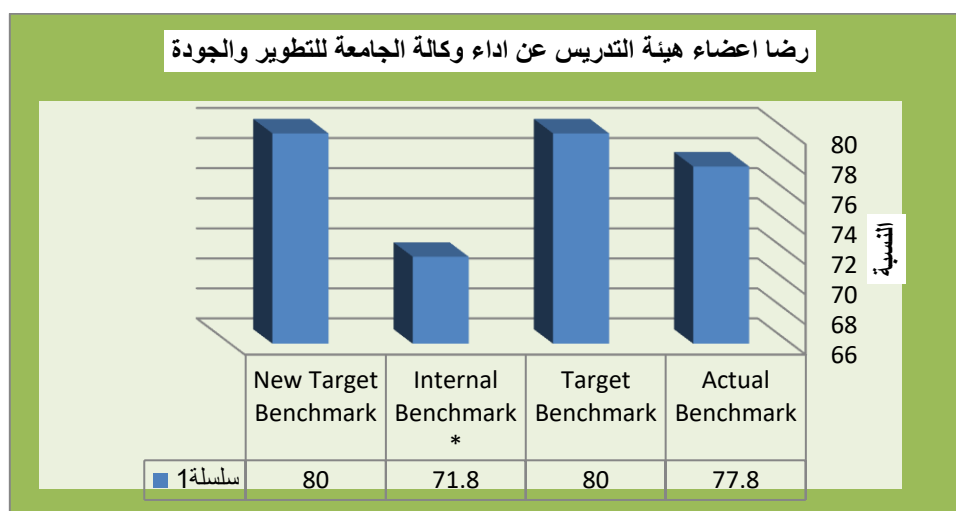
المتوسط الاجمالي = (مجموع متوسطات فقرات المقياس / عدد فقرات المقياس)

النسبة المئوية = (المتوسط الكلي للمقياس / عدد فقرات سلم التدرج) * (100)

3. Name of the external benchmark provider.

لا يوجد

الرسم البياني لمؤشر نسبة رضا أعضاء هيئة التدريس عن أداء وكالة الجامعة للتطوير والجودة بجامعة نجران



9. NU1. مؤشر نسبة رضا أعضاء هيئة التدريس عن أداء وحدات التطوير والجودة بجامعة نجران

نسبة رضا أعضاء هيئة التدريس عن أداء وحدات التطوير والجودة بجامعة نجران: KPI:

NCAAA KPI Reference Number: _____

Institutional KPI Reference Number: _ NU1. 9

Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**			New Target Benchmark
			جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج العربي	
74.4%	%80	74.2%	-	-	-	80%
74	ذكور					
75.2	اناث					

Analysis (list strengths and recommendations):

بلغت نسبة رضا أعضاء هيئة التدريس عن أداء وحدات التطوير والجودة بجامعة نجران لفترة الرصد 1438/1437 هـ (74.4%) وهي أقل من القيمة المستهدفة (80%)، إلا أنها ارتفعت قليلاً عن الرصد السابق للعام 1437/1436 هـ، حيث كانت (74.2%).

*** Explain:**

1. Why this internal benchmark provider was chosen?

نظراً لأن الجامعة لا تضم فروع في هيكلها التنظيمي فقد اعتمدت القيمة الداخلية هنا على نتيجة العام السابق والتي بلغت 74.2%

2. How was the benchmark calculated?

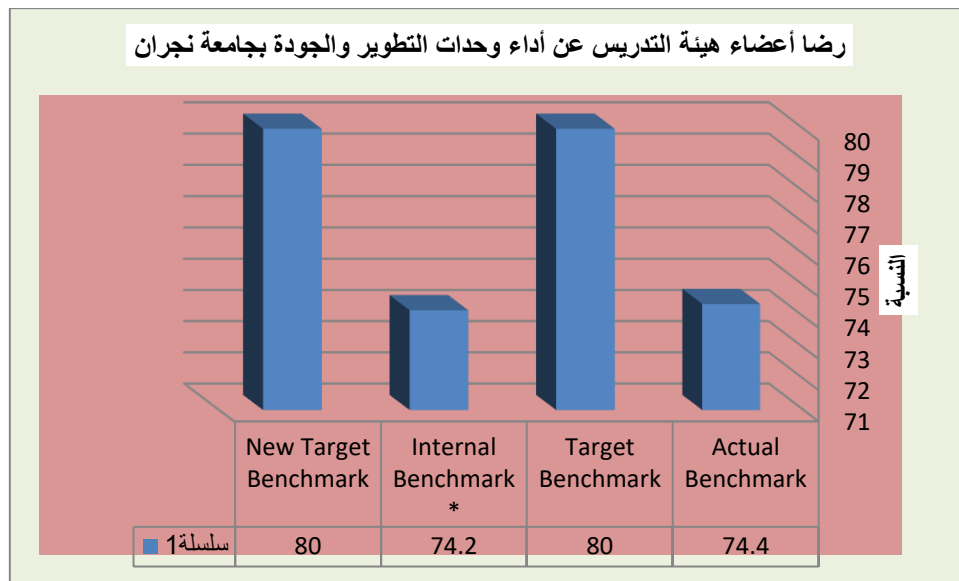
المتوسط الاجمالي = (مجموع متوسطات فقرات المقياس / عدد فقرات المقياس)
النسبة المئوية = (المتوسط الكلي للمقياس / عدد فقرات سلم التدرج) * (100)
3. Name of the internal benchmark provider.
وحدة قياس الاداء

**** Explain:**

1. Why this external benchmark provider was chosen?
2. How was the benchmark calculated?
المتوسط الاجمالي = (مجموع متوسطات فقرات المقياس / عدد فقرات المقياس)
النسبة المئوية = (المتوسط الكلي للمقياس / عدد فقرات سلم التدرج) * (100)
3. Name of the external benchmark provider.

لا يوجد

الرسم البياني لمؤشر نسبة رضا أعضاء هيئة التدريس عن أداء وحدات التطوير والجودة بجامعة نجران



NU1.11 مؤشر نسبة رضا أعضاء هيئة التدريس عن أداء عمادة التطوير والجودة بجامعة نجران

نسبة رضا أعضاء هيئة التدريس عن أداء عمادة التطوير والجودة بجامعة نجران: KPI:

NCAAA KPI Reference Number: _____

Institutional KPI Reference Number: _ NU1.11 _

Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**			New Target Benchmark
			جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج العربي	
74.6%	80%	70.8%	-	-	-	80%
75	ذكور					
73	اناث					

Analysis (list strengths and recommendations):

بلغت نسبة الرضا العام لأعضاء هيئة التدريس عن أداء عمادة التطوير والجودة بجامعة نجران في الرصد الدوري الثالث بنسبة مئوية (74.6)، وبمتوسط حسابي (3.73) على تقدير من خمس درجات، ويلاحظ ارتفاع هذه النسبة عن نسب الإصدارات السابقة الإصدار (الرصد الأول للعام الجامعي 1435 / 1436)، (72.4%)، الإصدار الثاني للعام الجامعي

1437/1436 (70.8%)، والنسبة الحالية اقترنت نوعاً ما عن القيمة المعيارية المستهدفة 80%.

*** Explain:**

1. Why this internal benchmark provider was chosen?
نظراً لأن الجامعة لا تضم فروع في هيكلها التنظيمي فقد اعتمدت القيمة الداخلية هنا على نتيجة العام السابق والتي بلغت (70.8%).

2. How was the benchmark calculated?

المتوسط الاجمالي = (مجموع متوسطات فقرات المقياس / عدد فقرات المقياس)

النسبة المئوية = (المتوسط الكلي للمقياس / عدد فئات سلم التدرج) * (100)

3. Name of the internal benchmark provider.

وحدة قياس الاداء

**** Explain:**

1. Why this external benchmark provider was chosen?

2. How was the benchmark calculated?

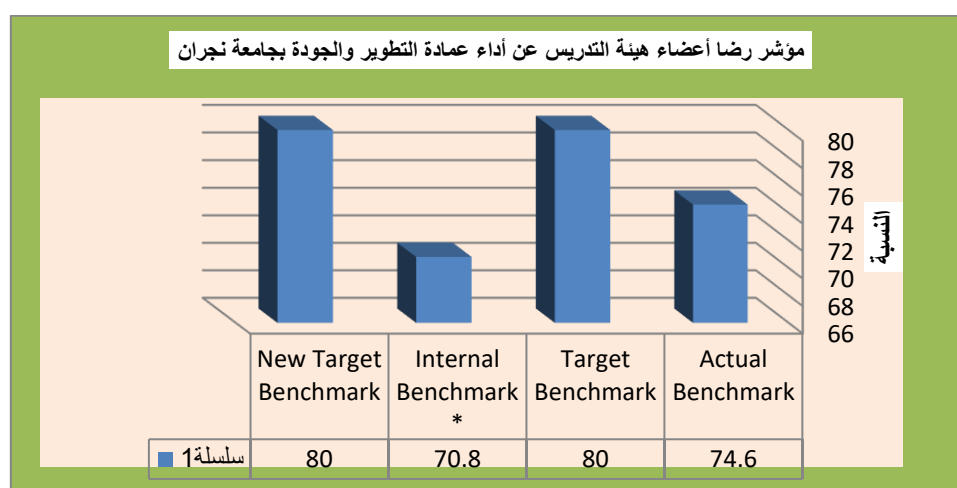
المتوسط الاجمالي = (مجموع متوسطات فقرات المقياس / عدد فقرات المقياس)

النسبة المئوية = (المتوسط الكلي للمقياس / عدد فئات سلم التدرج) * (100)

3. Name of the external benchmark provider.

لا يوجد

الرسم البياني لمؤشر رضا أعضاء هيئة التدريس عن أداء عمادة التطوير والجودة بجامعة نجران



NU3.6 نسبة رضا أعضاء هيئة التدريس عن جودة إجراءات التقييم المتبعة

نسبة رضا أعضاء هيئة التدريس عن جودة إجراءات التقييم المتبعة بجامعة نجران: KPI:

NCAAA KPI Reference Number: _____

Institutional KPI Reference Number: __NU3.6__

Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**			New Target Benchmark
			جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج العربي	
75.2%	80%	73.2%	-	97.2%	66%	80%
75.6	ذكور					

Analysis (list strengths and recommendations):

بلغ مستوى الرضا العام لأعضاء هيئة التدريس عن جودة إجراءات التقييم المتبعة بجامعة نجران في الرصد الدوري الثالث للعام 1437 / 1438 هـ بنسبة مئوية (75.2) وبمتوسط حسابي (3.76) على تقدير من خمس درجات وارتفعت نسبة الرضا عن العام 1437/1436 والتي بلغت (73.2%)، إلا أن نسبة الرضا تقل عن المقارنة المرجعية لجامعة القاهرة وترتفع كثيراً عن جامعة الخليج العربي.

*** Explain:**

1. Why this internal benchmark provider was chosen?

نظراً لأن الجامعة لا تضم فروع في هيكلها التنظيمي فقد اعتمدت القيمة الداخلية هنا على نتيجة العام السابق والتي بلغت (73.2%).

2. How was the benchmark calculated?

المتوسط الاجمالي = (مجموع متوسطات فقرات المقياس / عدد فقرات المقياس)

النسبة المئوية = (المتوسط الكلي للمقياس / عدد فئات سلم التدرج) * (100)

3. Name of the internal benchmark provider.

وحدة قياس الاداء

**** Explain:**

1. Why this external benchmark provider was chosen?

2. How was the benchmark calculated?

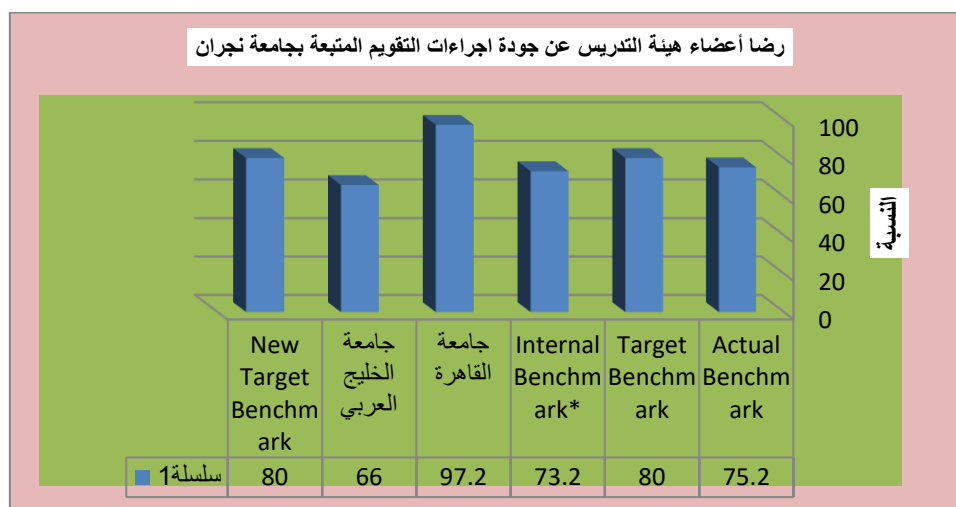
المتوسط الاجمالي = (مجموع متوسطات فقرات المقياس / عدد فقرات المقياس)

النسبة المئوية = (المتوسط الكلي للمقياس / عدد فئات سلم التدرج) * (100)

3. Name of the external benchmark provider.

جامعة القاهرة ، جامعة الخليج العربي

الرسم البياني لمؤشر نسبة رضا أعضاء هيئة التدريس عن جودة إجراءات التقييم المتبعة



NU 7.10 مؤشر نسبة رضا القيادات الادارية عن معايير تقييم الاداء الوظيفي للإداريين

نسبة رضا القيادات الادارية عن معايير تقييم الاداء الوظيفي للإداريين KPI:

NCAAA KPI Reference Number: _____

Institutional KPI Reference Number: NU 7.10

Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**			New Target Benchmark
			جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج العربي	
76.6%	80%	-	-	-	-	80%

Analysis (list strengths and recommendations):

بلغ مستوى الرضا العام لدرجة تقييم رضا القيادات الادارية عن معايير تقييم الاداء الوظيفي للإداريين.

*** Explain:**

1. Why this internal benchmark provider was chosen?

2. How was the benchmark calculated?

المتوسط الاجمالي = (مجموع متوسطات فقرات المقياس / عدد فقرات المقياس)

النسبة المئوية = (المتوسط الكلي للمقياس / عدد فقرات سلم التدرج) * (100)

3. Name of the internal benchmark provider.

وحدة قياس الاداء

**** Explain:**

1. Why this external benchmark provider was chosen?

2. How was the benchmark calculated?

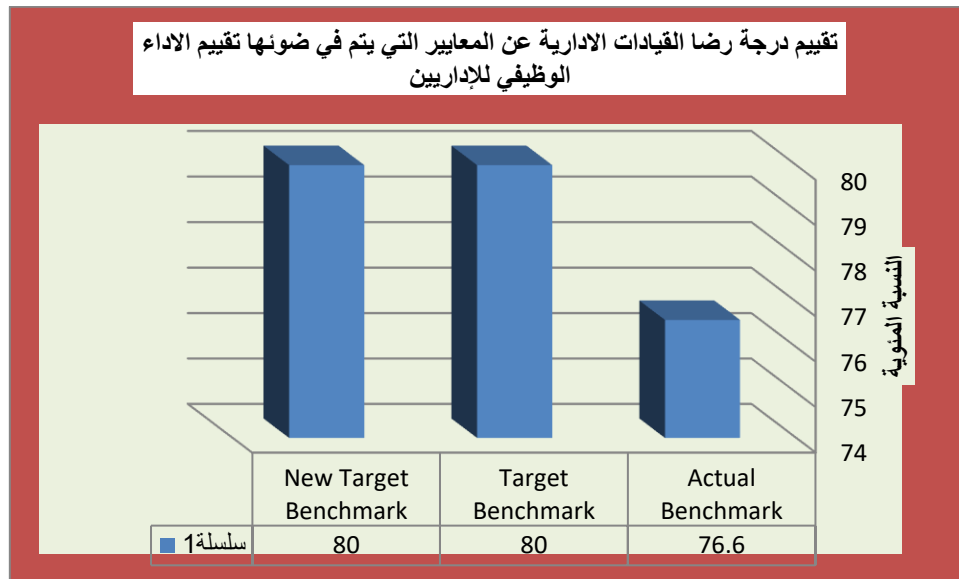
المتوسط الاجمالي = (مجموع متوسطات فقرات المقياس / عدد فقرات المقياس)

النسبة المئوية = (المتوسط الكلي للمقياس / عدد فقرات سلم التدرج) * (100)

3. Name of the external benchmark provider.

لا يوجد

الرسم البياني لمؤشر نسبة رضا القيادات الادارية عن المعايير التي يتم في ضونها تقييم الاداء الوظيفي للإداريين



NU1.7 مؤشر نسبة تقييم البرامج الاكاديمية من وجهة نظر اعضاء هيئة التدريس

نسبة تقييم البرامج الاكاديمية من وجهة نظر اعضاء هيئة التدريس KPI:

NCAAA KPI Reference Number: _____

Institutional KPI Reference Number: NU1.7

Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**			New Target Benchmark
			جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج العربي	

75.2%	80%	66%	-	-	-	80%
75.8	ذكور					
73.4	اناث					

Analysis (list strengths and recommendations):

بلغ مستوى تقييم البرامج الأكاديمية بجامعة نجران في الرصد الدوري الثالث للعام 1436/ 1437 هـ بنسبة مئوية (75.2%) وبمتوسط حسابي (3,76) على تقدير من خمس درجات، وارتفعت هذه النسبة كثيراً عن الرصد السابق للعام 1435/ 1436 والتي بلغت (66.6%).

* Explain:

1. Why this internal benchmark provider was chosen?

نظراً لأن الجامعة لا تضم فروع في هيكلها التنظيمي فقد اعتمدت القيمة الداخلية هنا على نتيجة العام السابق والتي بلغت (66.6%).

2. How was the benchmark calculated?

المتوسط الاجمالي = (مجموع متوسطات فقرات المقياس / عدد فقرات المقياس)
النسبة المئوية = (المتوسط الكلي للمقياس / عدد فئات سلم التدرج) * (100)

3. Name of the internal benchmark provider.

وحدة قياس الاداء

** Explain:

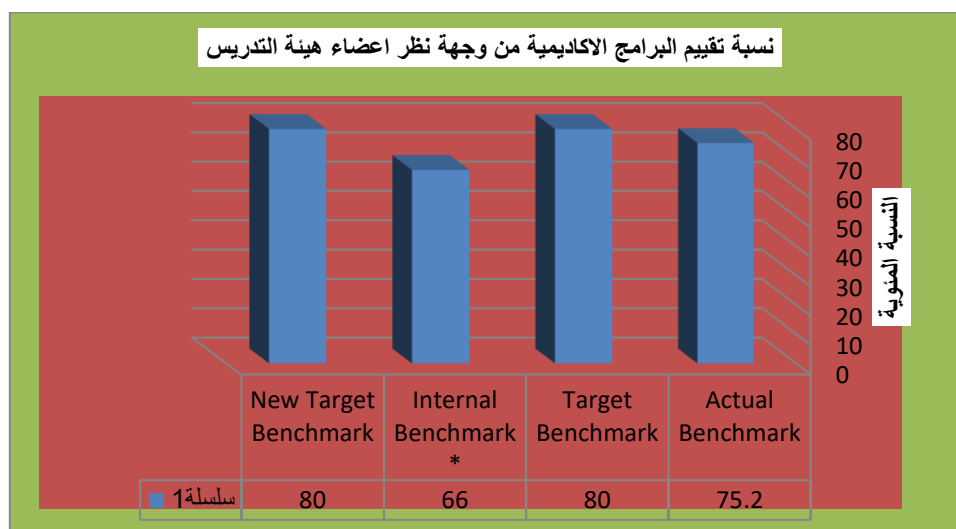
1. Why this external benchmark provider was chosen?

2. How was the benchmark calculated?

المتوسط الاجمالي = (مجموع متوسطات فقرات المقياس / عدد فقرات المقياس)
النسبة المئوية = (المتوسط الكلي للمقياس / عدد فئات سلم التدرج) * (100)

3. Name of the external benchmark provider.

الرسم البياني لمؤشر نسبة تقييم البرامج الأكاديمية من وجهة نظر أعضاء هيئة التدريس



NU2.1 مؤشر نسبة تقييم جودة المقررات الالكترونية من وجهة نظر الطلاب والطالبات بجامعة نجران

تقييم جودة المقررات الالكترونية: KPI

NCAAA KPI Reference Number: _____

Institutional KPI Reference Number: NU2.1

Actual Benchmark		Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**			New Target Benchmark
				جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج العربي	
76.9%		80%	70%	-	70.8%	95.8%	80%
78.9	ذكور						
76.3	اناث						

Analysis (list strengths and recommendations):

بلغ مستوى رضا الطلاب والطالبات عن مستوى جودة المقررات الالكترونية بجامعة نجران في الرصد الدوري الاول بنسبة مئوية (76.2%) وهي اعلى من جامعة القاهرة واقل من جامعة الخليج العربي، كما تم تحديد مقارنة مرجعية داخلية من قبل وحدة قياس الاداء كنقطة ارتكاز معيارية للمؤشر بنسبة (70%).

*** Explain:**

1. Why this internal benchmark provider was chosen?
نظرا لأن الجامعة لا تضم فروع في هيكلها التنظيمي فقد اعتمدت القيمة الداخلية هنا على نتيجة العام السابق والتي بلغت (70%).

2. How was the benchmark calculated?
المتوسط الاجمالي = (مجموع متوسطات فقرات المقياس / عدد فقرات المقياس)
النسبة المئوية = (المتوسط الكلي للمقياس/ عدد فئات سلم التدرج)*(100)

3. Name of the internal benchmark provider.
وحدة قياس الاداء

**** Explain:**

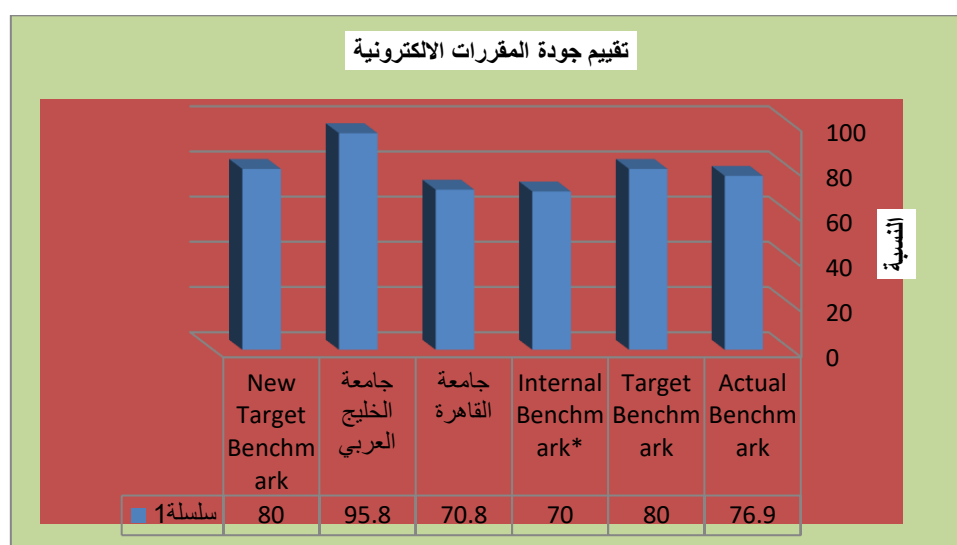
1. Why this external benchmark provider was chosen?

2. How was the benchmark calculated?
المتوسط الاجمالي = (مجموع متوسطات فقرات المقياس / عدد فقرات المقياس)
النسبة المئوية = (المتوسط الكلي للمقياس/ عدد فئات سلم التدرج)*(100)

3. Name of the external benchmark provider.

جامعة الخليج العربي، جامعة القاهرة

الرسم البياني لمؤشر تقييم جودة المقررات الالكترونية من وجهة نظر الطلاب والطالبات بجامعة نجران



NU6.6 مؤشر نسبة رضا الطلبة عن خدمات القبول والتسجيل

نسبة رضا الطلبة عن خدمات القبول والتسجيل KPI:

NCAAA KPI Reference Number: _____

Institutional KPI Reference Number: _____

Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**			New Target Benchmark
			جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج العربي	
74.2%	80%	72.4%	-	72.5%	75%	80%

77.6	ذكور					
73.2	اناث					

Analysis (list strengths and recommendations):

بلغ مستوى رضا الطلاب والطالبات عن خدمات عمادة القبول والتسجيل بجامعة نجران في الرصد الدوري الثالث بنسبة مئوية (74.2) وبمتوسط حسابي (3.71) على تقدير من خمس درجات وهي اعلى من القيمة المرجعية الداخلية (72.4%) وكذلك اعلى من القيمة المرجعية لجامعة القاهرة وتقترب بدرجة كبيرة جدا من القيمة المرجعية لجامعة الخليج العربي.

* Explain:

1. Why this internal benchmark provider was chosen?

نظرا لأن الجامعة لا تضم فروع في هيكلها التنظيمي فقد اعتمدت القيمة الداخلية هنا على نتيجة العام السابق والتي بلغت (72.4%).

2. How was the benchmark calculated?

المتوسط الاجمالي = (مجموع متوسطات فقرات المقياس / عدد فقرات المقياس)

النسبة المئوية = (المتوسط الكلي للمقياس / عدد فئات سلم التدرج) * (100)

3. Name of the internal benchmark provider.

وحدة قياس الاداء

** Explain:

1. Why this external benchmark provider was chosen?

2. How was the benchmark calculated?

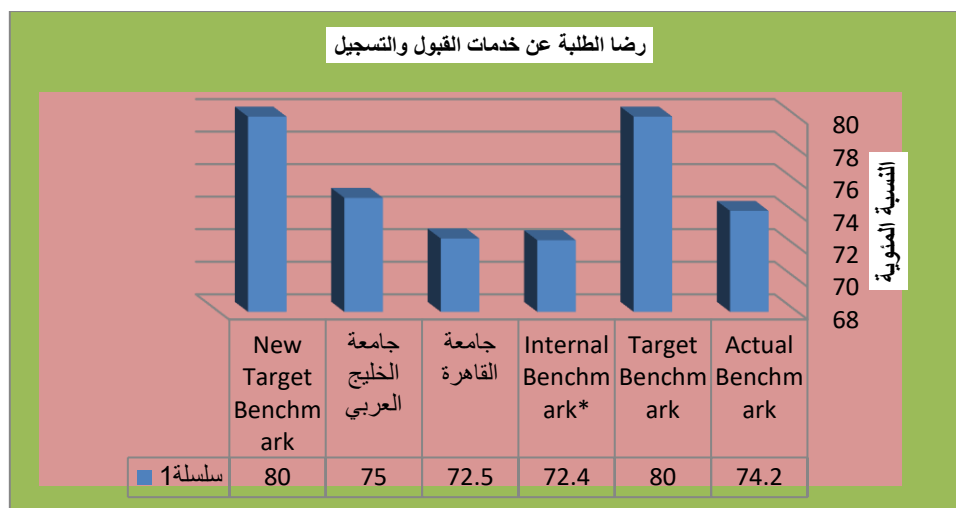
المتوسط الاجمالي = (مجموع متوسطات فقرات المقياس / عدد فقرات المقياس)

النسبة المئوية = (المتوسط الكلي للمقياس / عدد فئات سلم التدرج) * (100)

3. Name of the external benchmark provider.

جامعة الخليج العربي، جامعة القاهرة

الرسم البياني لمؤشر رضا الطلبة عن خدمات القبول والتسجيل



NU8.1 مؤشر رضا سوق العمل وجهات التوظيف عن الكفايات المهنية والشخصية لخريجي جامعة نجران

KPI: رضا سوق العمل وجهات التوظيف عن الكفايات المهنية والشخصية لخريجي جامعة نجران

NCAAA KPI Reference Number: _____

Institutional KPI Reference Number: NU8.1

Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**			New Target Benchmark
			جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج العربي	
83.5%	85%	83.2%	-	-	-	85%

Analysis (list strengths and recommendations):

بلغ مستوى رضا جهات التوظيف عن المهارات المهنية والشخصية للخريجين في الرصد الدوري الثالث بنسبة مئوية (83.5%) وبمتوسط حسابي (4.17) على تقدير من خمس درجات

*** Explain:**

- Why this internal benchmark provider was chosen?
نظرا لأن الجامعة لا تضم فروع في هيكلها التنظيمي فقد اعتمدت القيمة الداخلية هنا على نتيجة العام السابق والتي بلغت (83.2%).
- How was the benchmark calculated?
المتوسط الاجمالي = (مجموع متوسطات فقرات المقياس / عدد فقرات المقياس)
النسبة المئوية = (المتوسط الكلي للمقياس / عدد فئات سلم التدرج) * (100)
- Name of the internal benchmark provider.
وحدة قياس الاداء

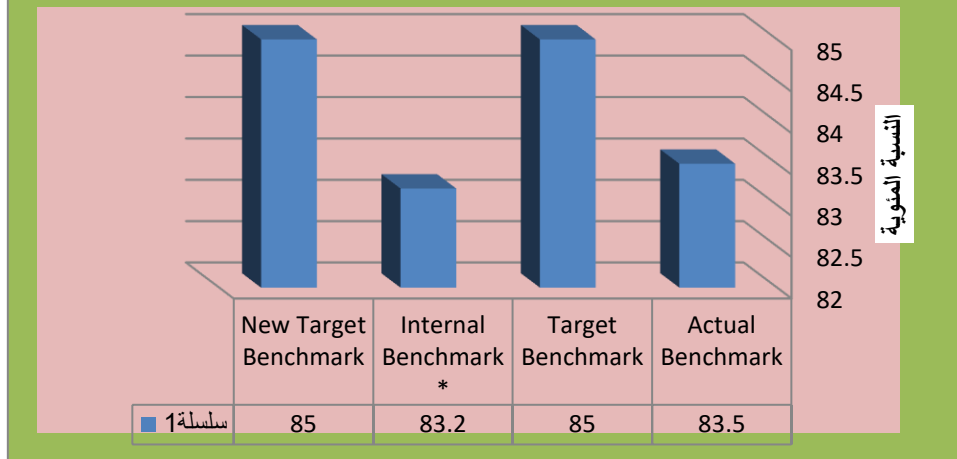
**** Explain:**

- Why this external benchmark provider was chosen?
- How was the benchmark calculated?
المتوسط الاجمالي = (مجموع متوسطات فقرات المقياس / عدد فقرات المقياس)
النسبة المئوية = (المتوسط الكلي للمقياس / عدد فئات سلم التدرج) * (100)
- Name of the external benchmark provider.

لا يوجد

الرسم البياني لمؤشر رضا سوق العمل وجهات التوظيف عن الكفايات المهنية والشخصية لخريجي جامعة نجران

رضا سوق العمل وجهات التوظيف عن الكفايات المهنية والشخصية لخريجي جامعة نجران



NU4.2 مؤشر نسبة رضا القيادات الادارية عن المرافق والتجهيزات

نسبة رضا القيادات الادارية عن المرافق والتجهيزات KPI:

NCAAA KPI Reference Number: _____

Institutional KPI Reference Number: _____ NU4.2 _____

Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**			New Target Benchmark
			جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج العربي	
65.4%	80 %	66.8%	-	76.3	-	70%

Analysis (list strengths and recommendations):

بلغت نسبة رضا القيادات الادارية عن المرافق والتجهيزات بجامعة نجران بنسبة مئوية (65.4%) وبمتوسط حسابي (3.27) على تقدير من خمس درجات وهي قيمة متوسطة نوعا ما، لذلك بحاجة هذا المؤشر الى اعادة رصد كون المدينة الجامعية الان اصبحت شبه مكتملة الانشاء.

* Explain:

1. Why this internal benchmark provider was chosen?

نظرا لأن الجامعة لا تضم فروع في هيكلها التنظيمي فقد اعتمدت القيمة الداخلية هنا لدرجة رضا القيادات الاكاديمية عن المرافق والتجهيزات بجامعة نجران والتي بلغت (66.8%).

2. How was the benchmark calculated?

المتوسط الاجمالي = (مجموع متوسطات فقرات المقياس / عدد فقرات المقياس)

النسبة المئوية = (المتوسط الكلي للمقياس / عدد فئات سلم التدرج) * (100)

3. Name of the internal benchmark provider.

وحدة قياس الاداء

** Explain:

1. Why this external benchmark provider was chosen?

2. How was the benchmark calculated?

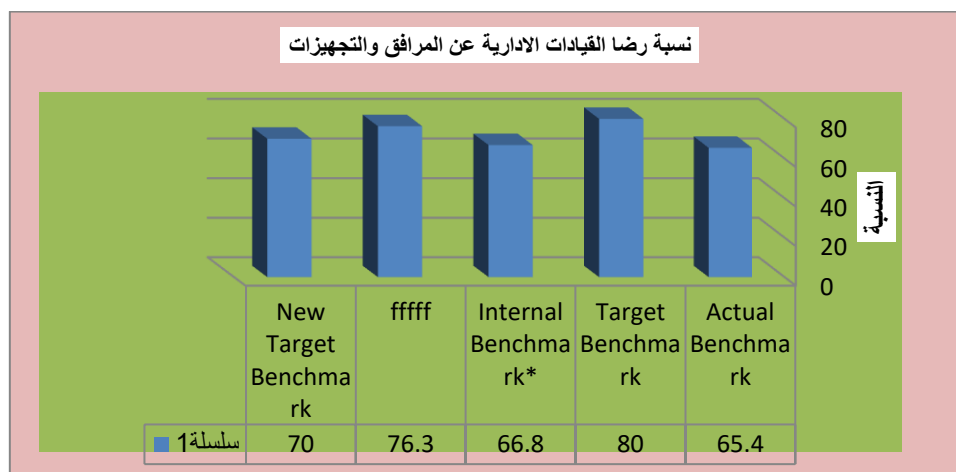
المتوسط الاجمالي = (مجموع متوسطات فقرات المقياس / عدد فقرات المقياس)

النسبة المئوية = (المتوسط الكلي للمقياس / عدد فئات سلم التدرج) * (100)

3. Name of the external benchmark provider.

جامعة القاهرة

الرسم البياني لمؤشر نسبة رضا القيادات الادارية عن المرافق والتجهيزات



NU4.3 مؤشر نسبة رضا القيادات الاكاديمية عن المرافق والتجهيزات

KPI: نسبة رضا القيادات الادارية عن المرافق والتجهيزات

NCAAA KPI Reference Number: _____

Institutional KPI Reference Number: NU4.3

Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**			New Target Benchmark
			جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج العربي	
66.8%	80%	65.4%	-	-	-	70%

Analysis (list strengths and recommendations):

بلغت نسبة رضا القيادات الأكاديمية عن المرافق والتجهيزات بجامعة نجران بنسبة مئوية (66.8%) وهي قيمة متوسطة نوعا ما لذلك بحاجة هذا المؤشر الى اعادة رصد كون المدينة الجامعية الان اصبحت شبه مكتملة الانشاء.

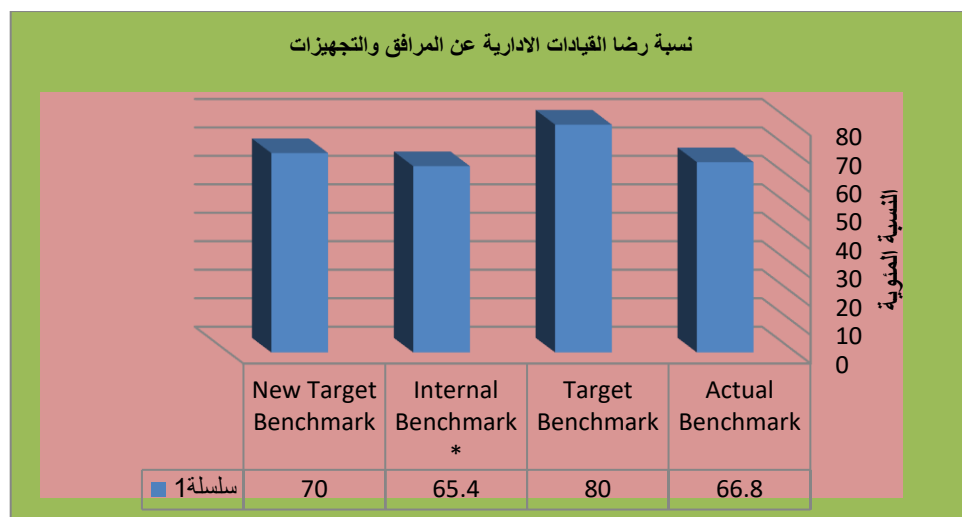
*** Explain:**

- Why this internal benchmark provider was chosen?
نظرا لأن الجامعة لا تضم فروع في هيكلها التنظيمي فقد اعتمدت القيمة الداخلية هنا لدرجة رضا القيادات الاكاديمية عن المرافق والتجهيزات بجامعة نجران والتي بلغت (66.8%).
- How was the benchmark calculated?
المتوسط الاجمالي = (مجموع متوسطات فقرات المقياس / عدد فقرات المقياس)
النسبة المئوية = (المتوسط الكلي للمقياس / عدد فئات سلم التدرج) * (100)
- Name of the internal benchmark provider.
وحدة قياس الاداء

**** Explain:**

- Why this external benchmark provider was chosen?
- How was the benchmark calculated?
المتوسط الاجمالي = (مجموع متوسطات فقرات المقياس / عدد فقرات المقياس)
النسبة المئوية = (المتوسط الكلي للمقياس / عدد فئات سلم التدرج) * (100)
- Name of the external benchmark provider.

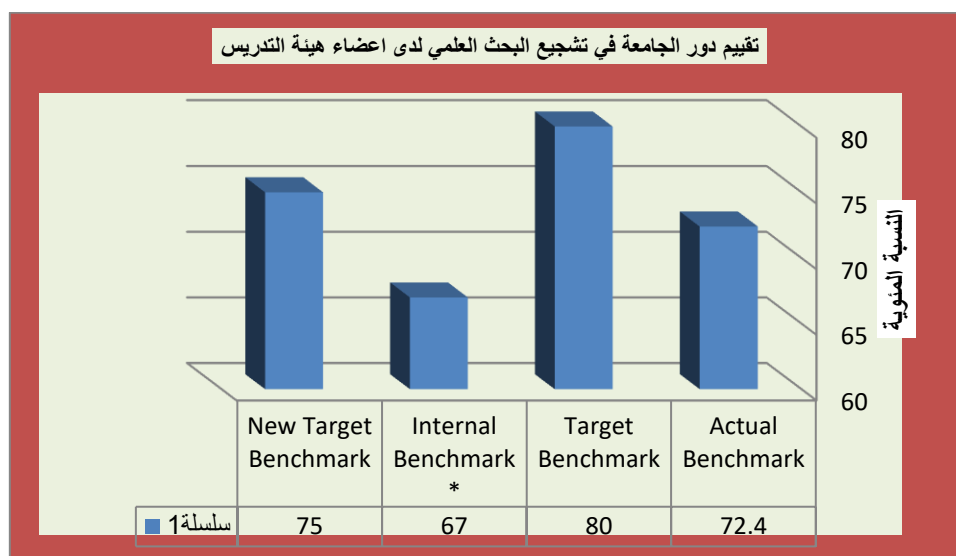
الرسم نسبة رضا القيادات الاكاديمية عن المرافق والتجهيزات



NU3.9 مؤشر تقييم دور الجامعة في تشجيع البحث العلمي لدى اعضاء هيئة التدريس

KPI: تقييم دور الجامعة في تشجيع البحث العلمي لدى أعضاء هيئة التدريس NCAA KPI Reference Number: _____ Institutional KPI Reference Number: <u>NU3.9</u>						
Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**			New Target Benchmark
			جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج العربي	
72.4%	80%	67%	-	-	-	75%
74.8	ذكور					
68.4	اناث					
Analysis (list strengths and recommendations): بلغت نسبة تقييم دور الجامعة في تشجيع البحث العلمي من وجهة نظر أعضاء هيئة التدريس بجامعة نجران في الرصد الدوري الخامس 1437- 14378 (72.4%) على تقدير من خمس درجات، ويلاحظ ارتفاع هذه النسبة عن نسب الإصدارات السابقة (الإصدار الأول 1433-1434 (72%)، الإصدار الثاني 1434/ 1435 (64.33%) والرصد الثالث للعام 1435/1436 (63.8%)، الإصدار الرابع 1436/1437 (67%).						
* Explain: 1. Why this internal benchmark provider was chosen? نظرا لأن الجامعة لا تضم فروع في هيكلها التنظيمي فقد اعتمدت القيمة الداخلية هنا على نتيجة العام السابق والتي بلغت (67%). 2. How was the benchmark calculated? المتوسط الاجمالي = (مجموع متوسطات فقرات المقياس / عدد فقرات المقياس) النسبة المئوية = (المتوسط الكلي للمقياس/ عدد فئات سلم التدرج)*(100) 3. Name of the internal benchmark provider. وحدة قياس الاداء						
** Explain: 1. Why this external benchmark provider was chosen? 2. How was the benchmark calculated? المتوسط الاجمالي = (مجموع متوسطات فقرات المقياس / عدد فقرات المقياس) النسبة المئوية = (المتوسط الكلي للمقياس/ عدد فئات سلم التدرج)*(100) 3. Name of the external benchmark provider.						

الرسم البياني لمؤشر تقييم دور الجامعة في تشجيع البحث العلمي لدى أعضاء هيئة التدريس



NU11.3 مؤشر نسبة استثمار الجامعة لإمكانياتها في خدمة المجتمع المحلي من وجهة نظر القيادات الأكاديمية

نسبة استثمار الجامعة لإمكانياتها في خدمة المجتمع المحلي من وجهة نظر القيادات الأكاديمية: **KPI:**

NCAAA KPI Reference Number: _____

Institutional KPI Reference Number: **NU11.3**

Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**			New Target Benchmark
			جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج	
74%	80%	66.2%	-	-	-	80%

Analysis (list strengths and recommendations):

تم تطبيق استبانة تقييم مستوى درجة استثمار الجامعة لإمكانياتها في خدمة المجتمع المحلي على عينة من القيادات الأكاديمية، بلغ عددهم (119)، وقد جرى نشر الاستبانة وإتاحتها إلكترونياً من خلال موقع الجامعة الرسمي، على الرابط <https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSeD3fs0hTvhpQ3ESwDYiMjo-TeQCBqEhIVA4RkW74vCb6HA6A/viewform> مع أخذ العديد من الإجراءات الإدارية لزيادة نسبة الاستجابات على SPSS. النتائج تقييم مستوى درجة استثمار الجامعة لإمكانياتها في خدمة المجتمع المحلي للقيادات الأكاديمية بلغ مستوى درجة استثمار الجامعة لإمكانياتها في خدمة المجتمع المحلي نسبة مئوية (74%) بمتوسط حسابي (3.70) على تقدير من خمس درجات حسب رأي القيادات الأكاديمية وهي أعلى من الرصد السابق والتي بلغت (66.2%)

*** Explain:**

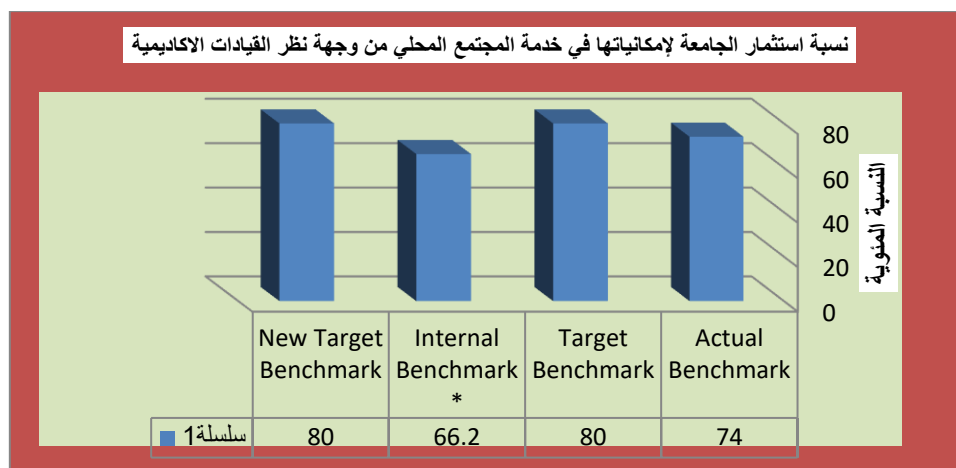
- Why this internal benchmark provider was chosen?
نظراً لأن الجامعة لا تضم فروع في هيكلها التنظيمي فقد اعتمدت القيمة الداخلية هنا على نتيجة العام السابق والتي بلغت (66.2%).
- How was the benchmark calculated?
المتوسط الاجمالي = (مجموع متوسطات فقرات المقياس / عدد فقرات المقياس)
النسبة المئوية = (المتوسط الكلي للمقياس / عدد فئات سلم التدرج) * (100)
- Name of the internal benchmark provider.
وحدة قياس الاداء

**** Explain:**

- Why this external benchmark provider was chosen?
- How was the benchmark calculated?
المتوسط الاجمالي = (مجموع متوسطات فقرات المقياس / عدد فقرات المقياس)
النسبة المئوية = (المتوسط الكلي للمقياس / عدد فئات سلم التدرج) * (100)

3. Name of the external benchmark provider.

الرسم البياني لمؤشر نسبة استثمار الجامعة لإمكانياتها في خدمة المجتمع المحلي من وجهة نظر القيادات الأكاديمية



NU11.2 مؤشر نسبة استثمار الجامعة لإمكانياتها في خدمة المجتمع المحلي من وجهة نظر القيادات الإدارية

نسبة استثمار الجامعة لإمكانياتها في خدمة المجتمع المحلي من وجهة نظر القيادات الإدارية: KPI:

NCAAA KPI Reference Number: _____

Institutional KPI Reference Number: NU11.2

Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**			New Target Benchmark
			جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج العربي	
71.2%	80 %	64.6%	-	-	-	80 %

Analysis (list strengths and recommendations):

تم تطبيق استبانة تقييم مستوى درجة استثمار الجامعة لإمكانياتها في خدمة المجتمع المحلي على عينة من القيادات الإدارية، بلغ عددهم (74)، وقد جرى نشر الاستبانة وإتاحتها إلكترونياً من خلال موقع الجامعة الرسمي، على الرابط:

<https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSeFNSdEArvQn559OqFGWrIBknifgUK-hRboWk8ArmYu2Suiqw/viewform> مع أخذ العديد من

الإجراءات الإدارية لزيادة نسبة الاستجابات على الاستبانة، ثم تفرغها، وتحليلها إحصائياً باستخدام برنامج التحليل الإحصائي SPSS. بلغ مستوى درجة استثمار الجامعة لإمكانياتها في خدمة المجتمع المحلي نسبة مئوية 71% (بمتوسط حسابي 3.56) على تقدير من خمس درجات حسب رأي القيادات الإدارية وهي أعلى من الرصد السابق

* Explain:

1. Why this internal benchmark provider was chosen?

نظراً لأن الجامعة لا تضم فروع في هيكلها التنظيمي فقد اعتمدت القيمة الداخلية هنا على نتيجة العام السابق والتي بلغت (64.6%).

2. How was the benchmark calculated?

المتوسط الاجمالي = (مجموع متوسطات فقرات المقياس / عدد فقرات المقياس)
النسبة المئوية = (المتوسط الكلي للمقياس / عدد فئات سلم التدرج) * (100)

3. Name of the internal benchmark provider.

وحدة قياس الاداء

** Explain:

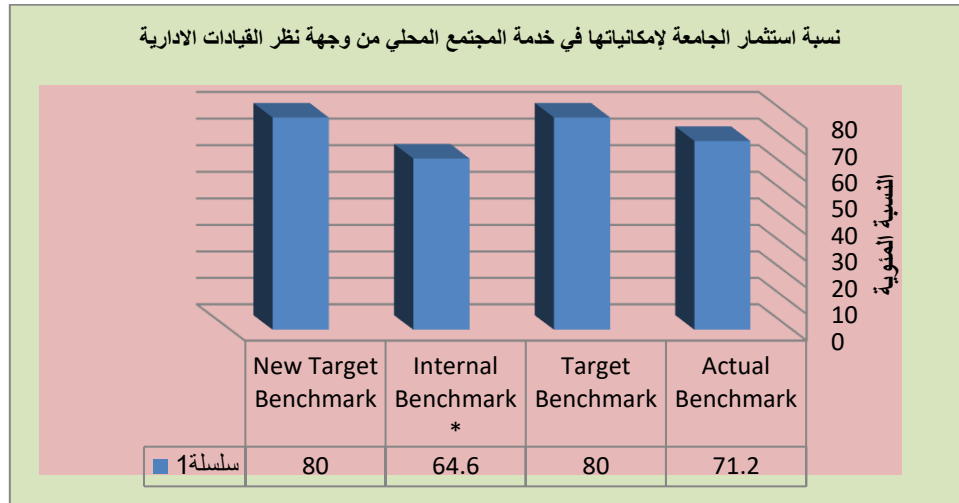
1. Why this external benchmark provider was chosen?

2. How was the benchmark calculated?

المتوسط الاجمالي = (مجموع متوسطات فقرات المقياس / عدد فقرات المقياس)
النسبة المئوية = (المتوسط الكلي للمقياس / عدد فئات سلم التدرج) * (100)

3. Name of the external benchmark provider.

الرسم البياني لمؤشر نسبة استثمار الجامعة لإمكانياتها في خدمة المجتمع المحلي من وجهة نظر القيادات الادارية



NU11.1 مؤشر نسبة استثمار الجامعة لإمكانياتها في خدمة المجتمع المحلي من وجهة نظر اعضاء هيئة التدريس

نسبة استثمار الجامعة لإمكانياتها في خدمة المجتمع المحلي من وجهة نظر اعضاء هيئة التدريس: KPI:

NCAAA KPI Reference Number: _____

Institutional KPI Reference Number: NU11.1 _____

Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**			New Target Benchmark
			جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج العربي	
69.6%	80%	70%	-	-	40%	80%
70.8	ذكور					
66.8	اناث					

Analysis (list strengths and recommendations):

بلغ مستوى درجة استثمار الجامعة لإمكانياتها في خدمة المجتمع المحلي في الرصد الدوري الثاني بنسبة مئوية (69.6%) وبمتوسط حسابي (3.48) على تقدير من خمس درجات، وهذه النسبة اعلى من المقارنة المرجعية لجامعة الخليج العربي.

*** Explain:**

1. Why this internal benchmark provider was chosen?

نظرا لأن الجامعة لا تضم فروع في هيكلها التنظيمي فقد اعتمدت القيمة الداخلية هنا على نتيجة العام السابق والتي بلغت (70%).

2. How was the benchmark calculated?

المتوسط الاجمالي = (مجموع متوسطات فقرات المقياس / عدد فقرات المقياس)

النسبة المئوية = (المتوسط الكلي للمقياس / عدد فئات سلم التدرج) * (100)

3. Name of the internal benchmark provider.

وحدة قياس الاداء

**** Explain:**

1. Why this external benchmark provider was chosen?

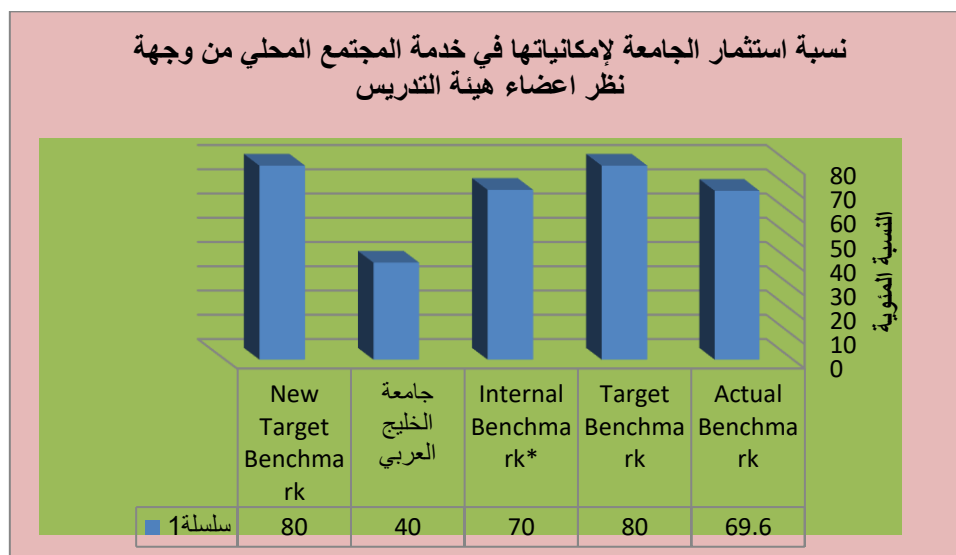
2. How was the benchmark calculated?

المتوسط الاجمالي = (مجموع متوسطات فقرات المقياس / عدد فقرات المقياس)

النسبة المئوية = (المتوسط الكلي للمقياس / عدد فئات سلم التدرج) * (100)

3. Name of the external benchmark provider.

الرسم البياني لمؤشر نسبة استثمار الجامعة لإمكانياتها في خدمة المجتمع المحلي من وجهة نظر أعضاء هيئة التدريس



NU6.5 مؤشر نسبة رضا أعضاء هيئة التدريس عن مدى توفر متطلبات استخدام أساليب التدريس الفعال

نسبة رضا أعضاء هيئة التدريس عن مدى توفر متطلبات استخدام أساليب التدريس الفعال KPI:

NCAAA KPI Reference Number: _____

Institutional KPI Reference Number: _____ NU6.5

Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**			New Target Benchmark
			جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج العربي	
69.8%	%80	76.4%	-	75.4%	79%	80%
71.6	ذكور					
63.4	اناث					

Analysis (list strengths and recommendations):

بلغت النسبة المئوية لرضا أعضاء هيئة التدريس عن مدى توفر متطلبات استخدام أساليب التدريس الفعال (69.4%) وبمتوسط (3.49) وتتقارب تلك النسب مع نسب المقارنات المرجعية الى حد ما .

* Explain:

1. Why this internal benchmark provider was chosen?

نظرا لأن الجامعة لا تضم فروع في هيكلها التنظيمي فقد اعتمدت القيمة الداخلية هنا على نتيجة العام السابق والتي بلغت (76.4%).

2. How was the benchmark calculated?

المتوسط الاجمالي = (مجموع متوسطات فقرات المقياس / عدد فقرات المقياس)

النسبة المئوية = (المتوسط الكلي للمقياس / عدد فئات سلم التدرج) * (100)

3. Name of the internal benchmark provider.

وحدة قياس الاداء

**** Explain:**

1. Why this external benchmark provider was chosen?

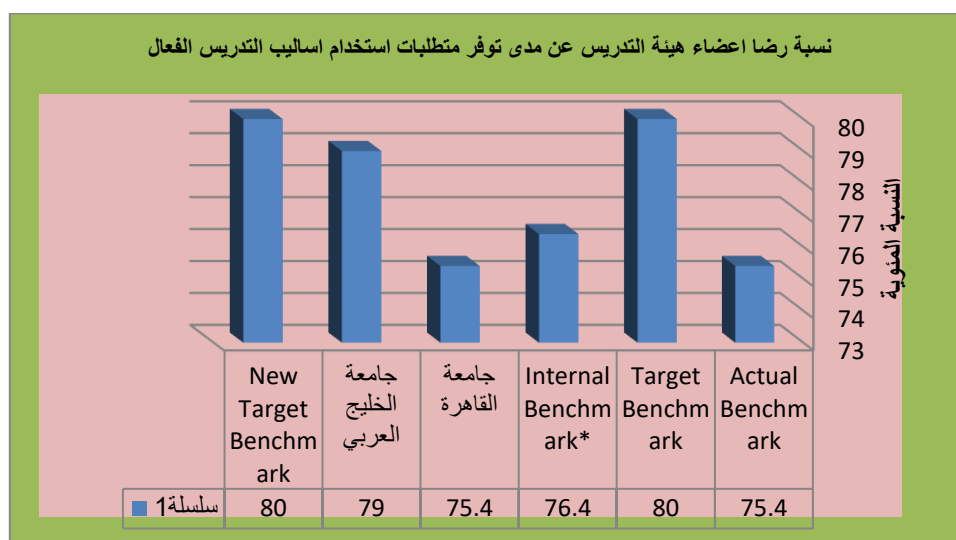
2. How was the benchmark calculated?

المتوسط الاجمالي = (مجموع متوسطات فقرات المقياس / عدد فقرات المقياس)
النسبة المئوية = (المتوسط الكلي للمقياس / عدد فقرات سلم التدرج) * (100)

3. Name of the external benchmark provider.

جامعة القاهرة ، جامعة الخليج العربي

الرسم البياني لمؤشر نسبة رضا أعضاء هيئة التدريس عن مدى توفر متطلبات استخدام اساليب التدريس الفعال



3.1 NU مؤشر نسبة تقييم اتجاهات استخدام اساليب التدريس الفعال من وجهة نظر أعضاء هيئة التدريس

نسبة تقييم اتجاهات استخدام اساليب التدريس الفعال من وجهة نظر أعضاء هيئة التدريس: KPI:

NCAAA KPI Reference Number: _____

Institutional KPI Reference Number: __ NU 3.1 __

Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**			New Target Benchmark
			جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج العربي	
90.6%	95%	92%	-	-	-	95%
89.4	ذكور					
91.6	اناث					

Analysis (list strengths and recommendations):

أظهرت النتائج ارتفاع نسبة الاتجاهات ومتطلبات استخدام أساليب التدريس الفعال من وجهة نظر أعضاء هيئة التدريس في جامعة نجران، حيث بلغت النسبة المئوية (90.6%) وبمتوسط (4.53) وهي قيمة مرتفعة جداً.

*** Explain:**

1. Why this internal benchmark provider was chosen?

نظراً لأن الجامعة لا تضم فروع في هيكلها التنظيمي فقد اعتمدت القيمة الداخلية هنا على نتيجة العام السابق والتي بلغت (92%).

2. How was the benchmark calculated?

المتوسط الاجمالي = (مجموع متوسطات فقرات المقياس / عدد فقرات المقياس)
النسبة المئوية = (المتوسط الكلي للمقياس / عدد فقرات سلم التدرج) * (100)

3. Name of the internal benchmark provider.

وحدة قياس الاداء

**** Explain:**

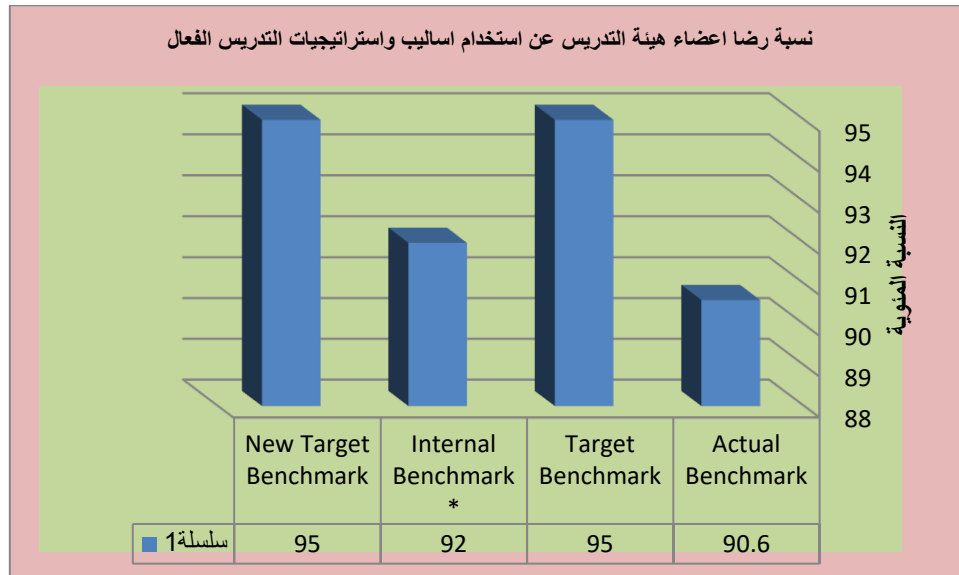
1. Why this external benchmark provider was chosen?

2. How was the benchmark calculated?

المتوسط الاجمالي = (مجموع متوسطات فقرات المقياس / عدد فقرات المقياس)
النسبة المئوية = (المتوسط الكلي للمقياس / عدد فقرات سلم التدرج) * (100)

3. Name of the external benchmark provider.

الرسم البياني لمؤشر نسبة رضا اعضاء هيئة التدريس عن استخدام اساليب واستراتيجيات التدريس الفعال



NU6.2 مؤشر نسبة ممارسة أعضاء هيئة التدريس للأنشطة التدريسية الفعالة من وجهة نظر طلاب وطالبات الجامعة

نسبة ممارسة أعضاء هيئة التدريس للأنشطة التدريسية الفعالة من وجهة نظر طلاب وطالبات الجامعة: KPI:

NCAAA KPI Reference Number: _____

Institutional KPI Reference Number: NU6.2

Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**			New Target Benchmark
			جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج العربي	
73.6%	80%	71.2%	-	76.3	80%	80%
77.6	ذكور					
72.2	اناث					

Analysis (list strengths and recommendations):

أظهرت النتائج أن نسبة تقييم مستوى رضا طلاب الجامعة عن درجة ممارسة أعضاء هيئة التدريس للأنشطة التدريسية الفعال في جامعة نجران في الإصدار الثاني للعام الجامعي 1437/1436هـ، بنسبة (73.6%) ، وهذه تتقارب مع القيمة المرجعية

لجامعة القاهرة نوعا ما وتقل عن القيمة المرجعية لجامعة الخليج العربي.

*** Explain:**

1. Why this internal benchmark provider was chosen?

نظرا لأن الجامعة لا تضم فروع في هيكلها التنظيمي فقد اعتمدت القيمة الداخلية هنا على نتيجة العام السابق والتي بلغت (71.2%).

2. How was the benchmark calculated?

المتوسط الاجمالي = (مجموع متوسطات فقرات المقياس / عدد فقرات المقياس)

النسبة المئوية = (المتوسط الكلي للمقياس / عدد فئات سلم التدرج) * (100)

3. Name of the internal benchmark provider.

وحدة قياس الاداء

**** Explain:**

1. Why this external benchmark provider was chosen?

2. How was the benchmark calculated?

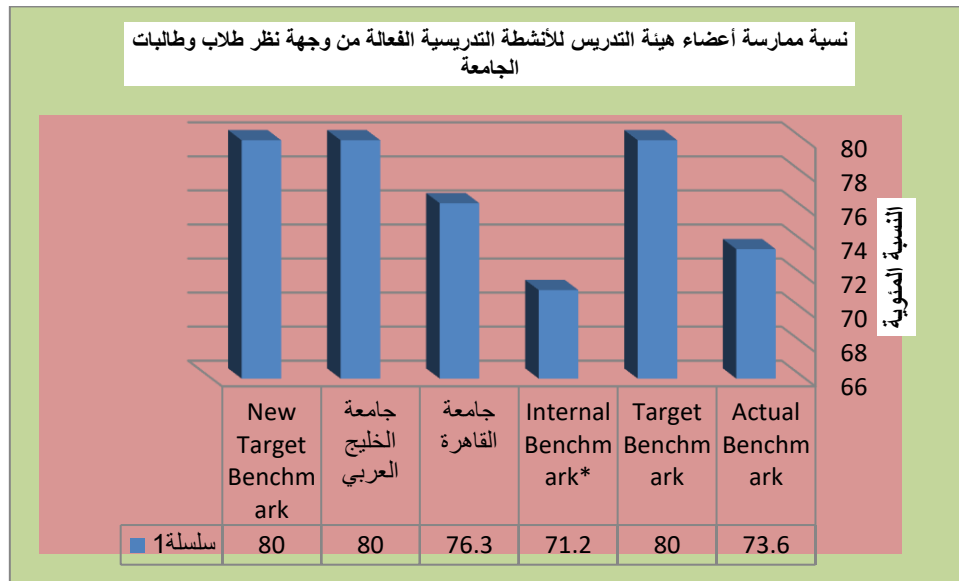
المتوسط الاجمالي = (مجموع متوسطات فقرات المقياس / عدد فقرات المقياس)

النسبة المئوية = (المتوسط الكلي للمقياس / عدد فئات سلم التدرج) * (100)

3. Name of the external benchmark provider.

جامعة القاهرة. جامعة الخليج العربي

الرسم البياني لمؤشر نسبة ممارسة أعضاء هيئة التدريس للأنشطة التدريسية الفعالة من وجهة نظر طلاب وطالبات الجامعة



NU7.6 مؤشر نسبة كفاية جودة الموارد المالية من وجهة نظر أعضاء هيئة التدريس

نسبة كفاية جودة الموارد المالية من وجهة نظر أعضاء هيئة التدريس KPI:

NCAAA KPI Reference Number: _____

Institutional KPI Reference Number: _____ NU7.6 _____

Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**			New Target Benchmark
			جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج العربي	
73.2%	80%	69.6%	-	60.5%	-	80%

73.8	ذكور
70.8	اناث

Analysis (list strengths and recommendations):

بلغت نسبة تقييم جودة الموارد المالية بجامعة نجران من وجهة نظر أعضاء هيئة التدريس هي (73.2%) بمتوسط (3.66) على تقدير خماسي. يلاحظ ارتفاع مستوى تقييم أعضاء هيئة التدريس لجودة الموارد المالية في هذا الإصدار الخامس (1438/1437) (73.2%)، مقارنة بالإصدارات السابقة: الإصدار الأول 1434 / 1433 (65.2%)، الرصد الثاني للعام 1435/1434 (64.4%)، الإصدار الثالث 1436/1435 (68.2%)، الإصدار الرابع 1437/1436 (69.6%).

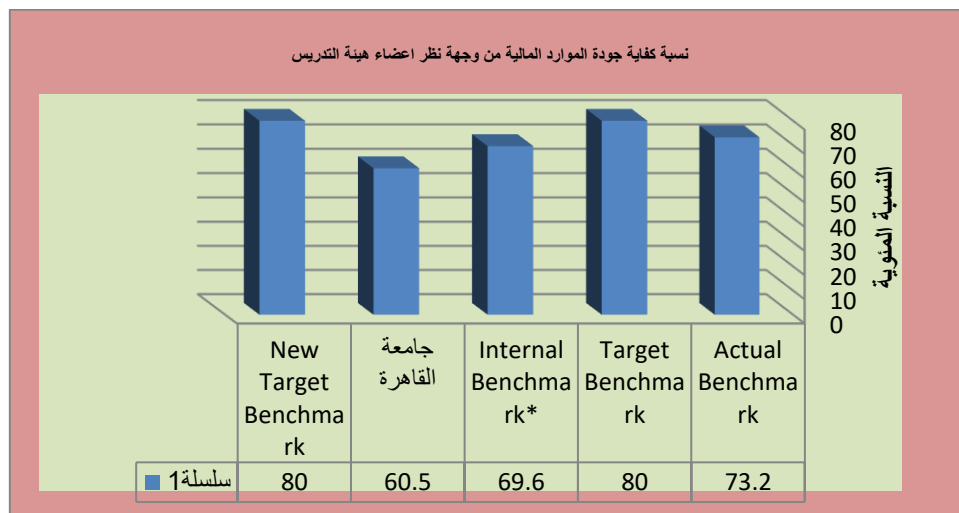
* Explain:

- Why this internal benchmark provider was chosen?
نظرا لأن الجامعة لا تضم فروع في هيكلها التنظيمي فقد اعتمدت القيمة الداخلية هنا على نتيجة العام السابق والتي بلغت (69.6%).
- How was the benchmark calculated?
المتوسط الاجمالي = (مجموع متوسطات فقرات المقياس / عدد فقرات المقياس)
النسبة المئوية = (المتوسط الكلي للمقياس / عدد فئات سلم التدرج) * (100)
- Name of the internal benchmark provider.
وحدة قياس الاداء

** Explain:

- Why this external benchmark provider was chosen?
- How was the benchmark calculated?
المتوسط الاجمالي = (مجموع متوسطات فقرات المقياس / عدد فقرات المقياس)
النسبة المئوية = (المتوسط الكلي للمقياس / عدد فئات سلم التدرج) * (100)
- Name of the external benchmark provider.
جامعة القاهرة

الرسم البياني لمؤشر نسبة كفاية جودة الموارد المالية من وجهة نظر اعضاء هيئة التدريس



NU6.4 مؤشر نسبة رضا الطلبة عن الخدمات الصحية

نسبة رضا الطلبة عن الخدمات الصحية: KPI:

NCAAA KPI Reference Number: _____

Institutional KPI Reference Number: _____ NU6.4

Actual	Target	Internal	External Benchmark**	New Target
--------	--------	----------	----------------------	------------

Benchmark	Benchmark	Benchmark*				Benchmark
			جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج العربي	
78%	80%	71.4%	-	-	-	80%
77.2	ذكور					
80	اناث					

Analysis (list strengths and recommendations):

بلغ مستوى تقييم الخدمات الصحية المقدمة للطلاب في الرصد الرابع الدوري بنسبة مئوية (78%) وبمتوسط حسابي (3.90) على تقدير من خمس درجات والجدول ادناه يبين ذلك موضعا بالرسوم البيانية، وتقترب تلك القيمة من المستوى المأمول.

* Explain:

1. Why this internal benchmark provider was chosen?

نظرا لأن الجامعة لا تضم فروع في هيكلها التنظيمي فقد اعتمدت القيمة الداخلية هنا على نتيجة العام السابق والتي بلغت (71.4%).

2. How was the benchmark calculated?

المتوسط الاجمالي = (مجموع متوسطات فقرات المقياس / عدد فقرات المقياس)

النسبة المئوية = (المتوسط الكلي للمقياس / عدد فئات سلم التدرج) * (100)

3. Name of the internal benchmark provider.

وحدة قياس الاداء

** Explain:

1. Why this external benchmark provider was chosen?

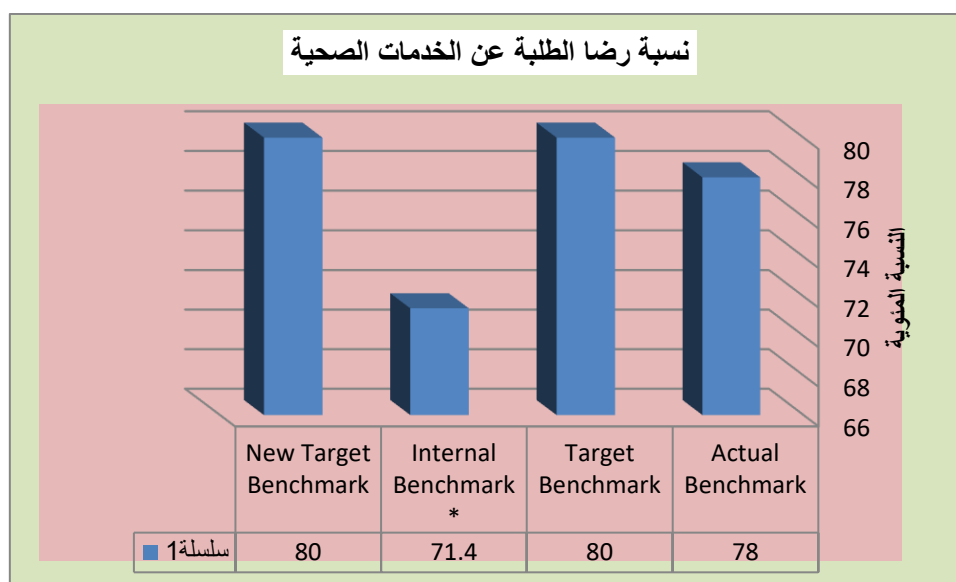
2. How was the benchmark calculated?

المتوسط الاجمالي = (مجموع متوسطات فقرات المقياس / عدد فقرات المقياس)

النسبة المئوية = (المتوسط الكلي للمقياس / عدد فئات سلم التدرج) * (100)

3. Name of the external benchmark provider.

الرسم البياني لمؤشر نسبة رضا الطلبة عن الخدمات الصحية



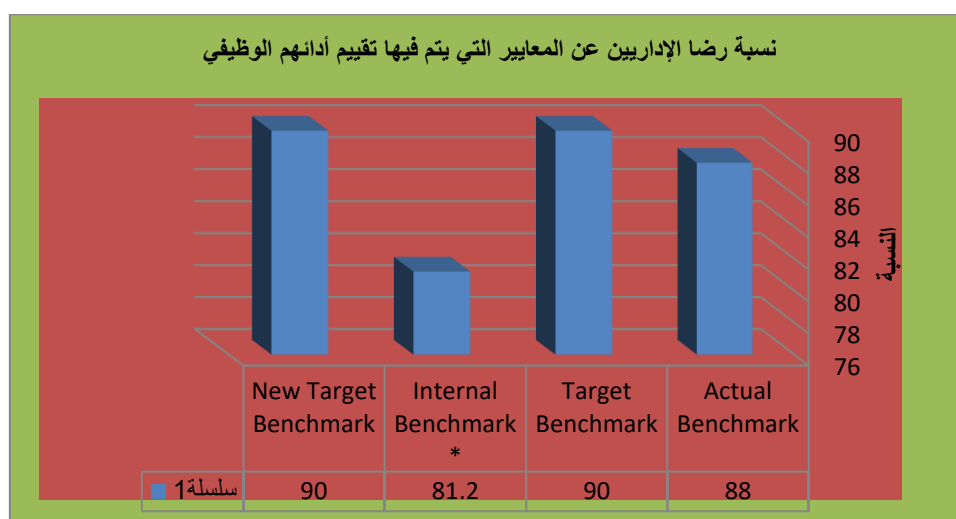
NU7.7 مؤشر نسبة رضا الإداريين عن المعايير التي يتم فيها تقييم أدائهم الوظيفي

نسبة رضا الإداريين عن المعايير التي يتم فيها تقييم أدائهم الوظيفي

NCAAA KPI Reference Number: _____

Institutional KPI Reference Number: ____ NU7.7 ____						
Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**			New Target Benchmark
			جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج العربي	
88%	90%	81.2%	-	-	-	90%
Analysis (list strengths and recommendations): بلغ المستوى العام لدرجة تقييم رضا الإداريين عن المعايير المتبعة التي يتم بمقتضاها تقييم الأداء الوظيفي لهؤلاء الإداريين بجامعة نجران في الرصد الدوري الثالث الحالي (1438/1437) بنسبة مئوية (88%) وبمتوسط (4.40) على تقدير خماسي، ويلاحظ استمرارية ارتفاع مستوى تقييم رضا الإداريين عن المعايير المتبعة التي يتم بمقتضاها تقييم الأداء الوظيفي لهؤلاء الإداريين بجامعة نجران ، حيث جاءت النسبة متقاربة مع النسبة المئوية للإصدار الأول 1436 / 1435 (83.2%)، والإصدار الثاني 1437 / 1436 (81.2%) ومتجاوزة النسبة المستهدفة التي لا تقل عن (80%).						
* Explain: 1. Why this internal benchmark provider was chosen? نظرا لأن الجامعة لا تضم فروع في هيكلها التنظيمي فقد اعتمدت القيمة الداخلية هنا على نتيجة العام السابق والتي بلغت (81.2%). 2. How was the benchmark calculated? المتوسط الاجمالي = (مجموع متوسطات فقرات المقياس / عدد فقرات المقياس) النسبة المئوية = (المتوسط الكلي للمقياس / عدد فئات سلم التدرج) * (100) 3. Name of the internal benchmark provider. وحدة قياس الاداء						
** Explain: 1. Why this external benchmark provider was chosen? 2. How was the benchmark calculated? المتوسط الاجمالي = (مجموع متوسطات فقرات المقياس / عدد فقرات المقياس) النسبة المئوية = (المتوسط الكلي للمقياس / عدد فئات سلم التدرج) * (100) 3. Name of the external benchmark provider.						

الرسم البياني لمؤشر نسبة رضا الإداريين عن المعايير التي يتم فيها تقييم أدائهم الوظيفي



S9.1 مؤشر نسبة أعضاء هيئة التدريس الذين غادروا الجامعة لأسباب غير التقاعد

نسبة اعضاء هيئة التدريس الذين غادروا الجامعة لأسباب غير التقاعد KPI:

NCAAA KPI Reference Number: __S9.1__

Institutional KPI Reference Number: _____

Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**			New Target Benchmark
			جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج العربي	
0.05	لا يزيد عن 10%	0.02	0.19	-	-	0.03

Analysis (list strengths and recommendations):

بلغت نسبة اعضاء هيئة التدريس الذين غادروا الجامعة لأسباب غير التقاعد (0.05) وهي قيمة منخفضة مقارنة مع القيمة المعيارية وهذه نقطة قوة للجامعة مما يؤشر على الاستقرار الوظيفي لأعضاء هيئة التدريس وبالمقارنة مع جامعة الملك خالد فان جامعة نجران حققت نسبة استقرار وظيفي لأعضاء هيئة التدريس افضل من جامعة الملك خالد

*** Explain:**

1. Why this internal benchmark provider was chosen?

2. How was the benchmark calculated?

النسبة = (مجموع اعضاء هيئة التدريس الذين غادروا الجامعة العام السابق لأسباب غير التقاعد / اجمالي اعضاء هيئة التدريس)

3. Name of the internal benchmark provider.

وحدة قياس الاداء

**** Explain:**

1. Why this external benchmark provider was chosen?

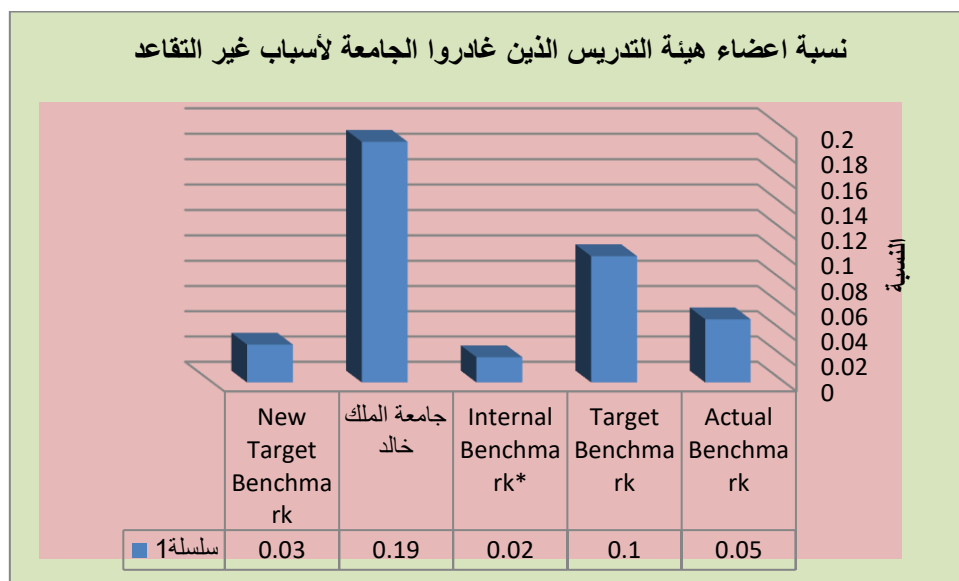
2. How was the benchmark calculated?

النسبة = (مجموع اعضاء هيئة التدريس الذين غادروا الجامعة العام السابق لأسباب غير التقاعد / اجمالي اعضاء هيئة التدريس)

3. Name of the external benchmark provider.

جامعة الملك خالد

مؤشر نسبة اعضاء هيئة التدريس الذين غادروا الجامعة لأسباب غير التقاعد



S10.3 : نسبة اعضاء هيئة التدريس بدوام كامل الذين لديهم بحث واحد على الاقل منشور في العام الماضي

نسبة أعضاء هيئة التدريس بدوام كامل الذين لديهم بحث واحد على الأقل منشور في العام الماضي **KPI:**
NCAAA KPI Reference Number: __S10.3__
Institutional KPI Reference Number: _____

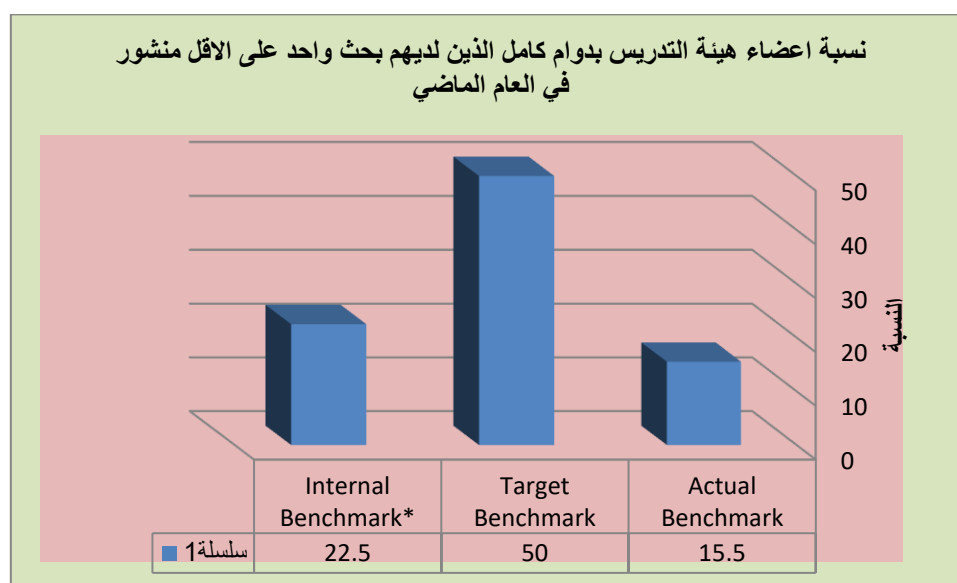
Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**			New Target Benchmark
			جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج العربي	
15.5%	50%	22.5%	-	-	-	50%

Analysis (list strengths and recommendations):
 بلغت نسبة أعضاء هيئة التدريس الذين لديهم بحث علمي محكم في العام الماضي (15.5%)

*** Explain:**
 1. Why this internal benchmark provider was chosen?
 2. How was the benchmark calculated?
 النسبة = (مجموع أعضاء هيئة التدريس الذين لديهم بحث واحد على الأقل منشور في العام الماضي / إجمالي أعضاء هيئة التدريس)
 3. Name of the internal benchmark provider.
 وحدة قياس الاداء

**** Explain:**
 1. Why this external benchmark provider was chosen?
 2. How was the benchmark calculated?
 النسبة = (مجموع أعضاء هيئة التدريس الذين لديهم بحث واحد على الأقل منشور في العام الماضي / إجمالي أعضاء هيئة التدريس)
 3. Name of the external benchmark provider.

الرسم البياني لمؤشر نسبة أعضاء هيئة التدريس بدوام كامل الذين لديهم بحث واحد على الأقل منشور في العام الماضي



NU7.2 مؤشر نسبة وضوح التوصيف التنظيمي لمنسوبي الجامعة

مؤشر نسبة وضوح التوصيف التنظيمي لمنسوبي الجامعة: KPI:

NCAAA KPI Reference Number: _____

Institutional KPI Reference Number: NU7.2

Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**			New Target Benchmark
			جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج العربي	
83.6%	80%	77.2%	-	-	-	85%

83.2	ذكور					
84.4	اناث					

Analysis (list strengths and recommendations):

بلغ مستوى تقييم مدى وضوح الدليل التنظيمي لمنسوبي الجامعة نجران في الرصد الدوري الثاني بنسبة مئوية (83.6) وبمتوسط حسابي (4.18) على تقدير من خمس درجات، وهي نسبة اعلى من المستهدفة.

*** Explain:**

1. Why this internal benchmark provider was chosen?

نظرا لأن الجامعة لا تضم فروع في هيكلها التنظيمي فقد اعتمدت القيمة الداخلية هنا على نتيجة العام السابق والتي بلغت (77.2%)

2. How was the benchmark calculated?

المتوسط الاجمالي = (مجموع متوسطات فقرات المقياس / عدد فقرات المقياس)

النسبة المئوية = (المتوسط الكلي للمقياس / عدد فئات سلم التدرج) * (100)

3. Name of the internal benchmark provider.

وحدة قياس الاداء

**** Explain:**

1. Why this external benchmark provider was chosen?

2. How was the benchmark calculated?

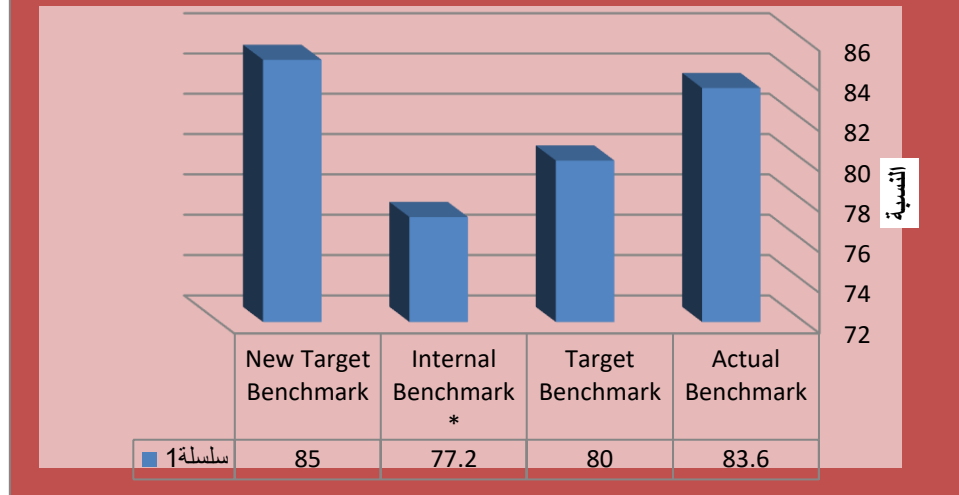
المتوسط الاجمالي = (مجموع متوسطات فقرات المقياس / عدد فقرات المقياس)

النسبة المئوية = (المتوسط الكلي للمقياس / عدد فئات سلم التدرج) * (100)

3. Name of the external benchmark provider.

الرسم البياني لمؤشر مؤشر نسبة وضوح الدليل التنظيمي لمنسوبي الجامعة

نسبة وضوح الدليل التوصيف لمنسوبي الجامعة



مؤشر نسبة رضا اعضاء هيئة التدريس عن المرافق والتجهيزات

KPI: نسبة رضا اعضاء هيئة التدريس عن المرافق والتجهيزات

NCAAA KPI Reference Number: NU4.1

Institutional KPI Reference Number: _____

Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**			New Target Benchmark
			جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج	
72.2%	%80	%72.16	-	%74.80	%71.7	%75
75.4	ذكور					
67	اناث					

Analysis (list strengths and recommendations):

- ارتفاع نسبة مؤشر الأداء مقارنة بجامعة الخليج العربي بالبحرين.
- امتلاك الجامعة للعديد من المرافق والتجهيزات وفق أحدث المعايير العالمية.
- السعي نحو زيادة نسبة الرضا بجامعة نجران لتصل الى المستهدف.

* Explain:

1. Why this internal benchmark provider was chosen?

2. How was the benchmark calculated?

النسبة = (المتوسط الكلي للمقياس / عدد فئات سلم التدرج) * (100%)

3. Name of the internal benchmark provider.

** Explain:

1. Why this external benchmark provider was chosen?

تم اختيار جهة مرجعية خارجية تتشابه ظروفها ومعطياتها مع جامعة نجران، إضافة إلى سمعتها الطيبة في الأوساط الأكاديمية الخليجية، كما تم اختيار جهة مرجعية خارجية أخرى تختلف من حيث النشأة والبيئة مع جامعة نجران.

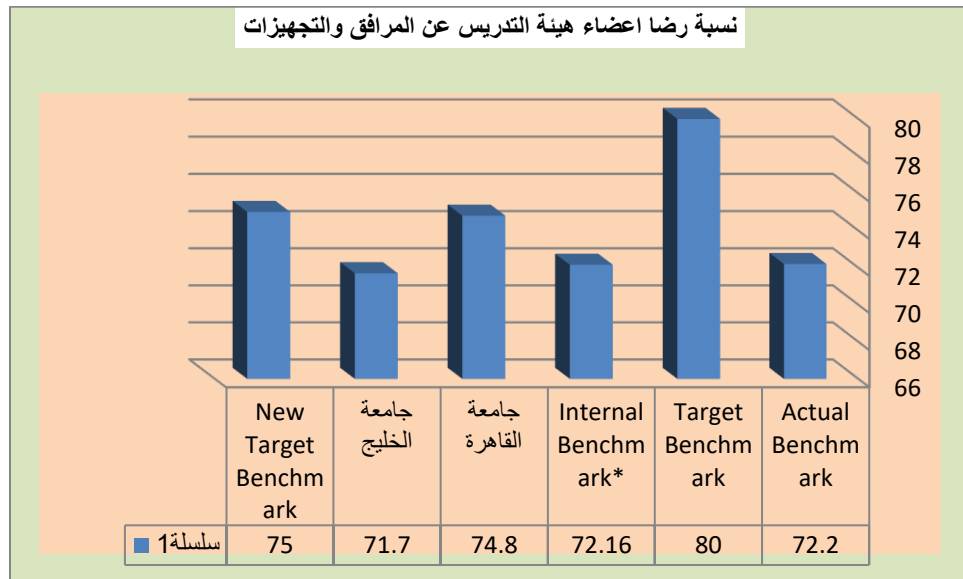
2. How was the benchmark calculated?

النسبة = (المتوسط الكلي للمقياس / عدد فئات سلم التدرج) * (100%)

3. Name of the external benchmark provider.

■ جامعة الخليج العربي بمملكة البحرين

الرسم البياني لمؤشر نسبة رضا أعضاء هيئة التدريس عن المرافق والتجهيزات



مؤشر نسبة رضا طلاب السنة النهائية عن تقويم البرنامج

نسبة رضا طلاب السنة النهائية عن تقويم البرنامج KPI:

NCAAA KPI Reference Number: NU1.8

Institutional KPI Reference Number: _____

Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**			New Target Benchmark
			جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج	
75.4%	80%	72.8%	-	-	-	80%
74.2	ذكور					
76.2	إناث					

Analysis (list strengths and recommendations):

- ارتفاع نسبة مؤشر الأداء عن الرصد السابق وبشكل عام تشير النتائج لفقرات الاستبانة الخاصة بتقييم الطالب إلى توسط درجات التقييم، حيث بلغت نسبة التقييم الكلي لطلاب السنة النهائية لجودة البرنامج الدراسي إلى (75,4%)، وهى نسبة جيدة، تقترب من النسبة المستهدفة التي لا تقل عن 80%، وبناءً عليه فالأمر يحتاج إلى مزيد من إجراءات التحسين للوصول إلى النسبة المستهدفة.

التوصيات:
الاستمرارية في تحسين جودة البرنامج بجامعة نجران، واتخاذ كافة الإجراءات اللازمة لتحقيق هذا.

* Explain:

1. Why this internal benchmark provider was chosen?

تم أخذ الرصد السابق كمقارنة مرجعية داخلية

2. How was the benchmark calculated?

النسبة = (المتوسط الكلي للمقياس / عدد فئات سلم التدرج) * (100%)

3. Name of the internal benchmark provider.

الرصد السابق

**** Explain:**

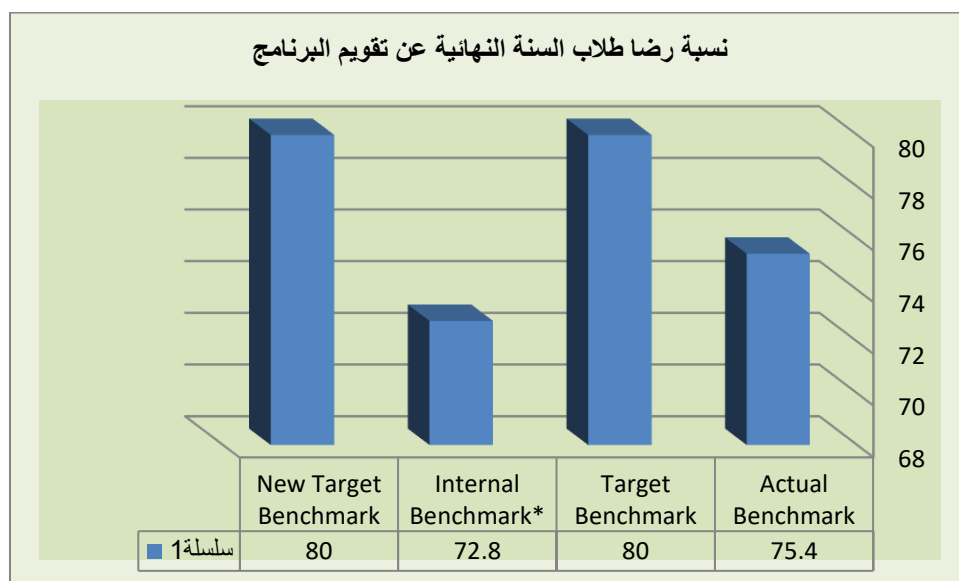
1. Why this external benchmark provider was chosen?

2. How was the benchmark calculated?

النسبة = (المتوسط الكلي للمقياس / عدد فئات سلم التدرج) * (100%)

3. Name of the external benchmark provider.

الرسم البياني لمؤشر نسبة رضا طلاب السنة النهائية عن تقويم البرنامج



NU7.1 مؤشر نسبة الهياكل التنظيمية المعتمدة بالنسبة لوحدات الجامعة الأكاديمية والإدارية

نسبة الهياكل التنظيمية المعتمدة بالنسبة لوحدات الجامعة الأكاديمية والإدارية: KPI:

NCAA KPI Reference Number: NU7.1

Institutional KPI Reference Number: _____

Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**			New Target Benchmark
			جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج	
100%	100%	100%	-	-	-	100%

Analysis (list strengths and recommendations):

- بلغت نسبة الهياكل التنظيمية المعتمدة بالنسبة لوحدات الجامعة الأكاديمية والإدارية (100%) حيث تم اعتماد الهياكل التنظيمية لجميع الوحدات الأكاديمية والإدارية في الجامعة وهذا من نقاط القوة التي تميز الجامعة

*** Explain:**

1. Why this internal benchmark provider was chosen?

تم اخذ الرصد السابق كمقارنة مرجعية داخلية

2. How was the benchmark calculated?

النسبة = (عدد الهياكل الادارية المعتمدة لوحدات الجامعة الأكاديمية والإدارية / عدد الوحدات الادارية والاكاديمية بالجامعة) * (100%)

3. Name of the internal benchmark provider.

الرصد السابق

**** Explain:**

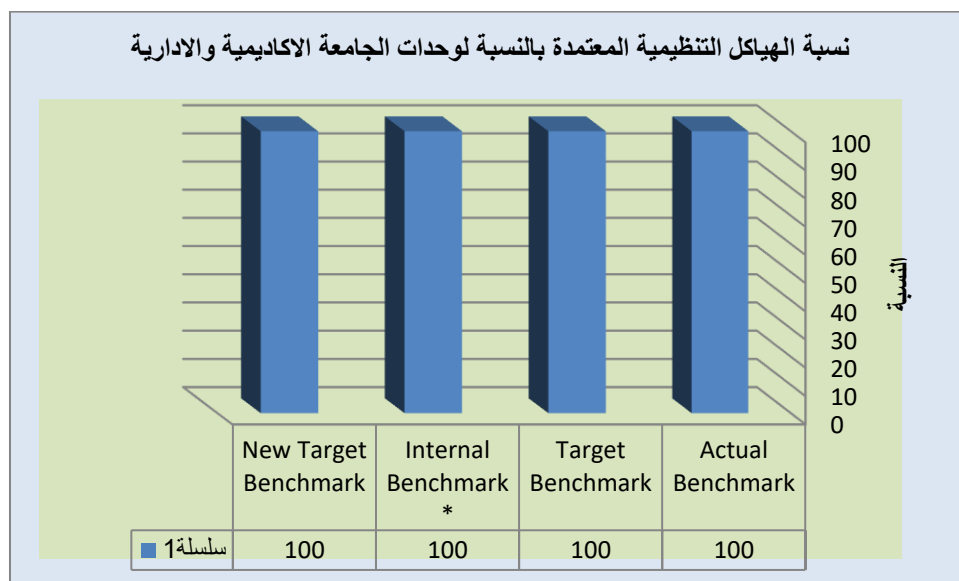
1. Why this external benchmark provider was chosen?

2. How was the benchmark calculated?

النسبة = (عدد الهياكل الادارية المعتمدة ل وحدات الجامعة الاكاديمية والادارية / عدد الوحدات الادارية والاكاديمية بالجامعة) * (100%)

3. Name of the external benchmark provider.

الرسم البياني لمؤشر نسبة الهياكل التنظيمية المعتمدة بالنسبة لوحدات الجامعة الاكاديمية والادارية



مؤشر NU3.4 نسبة الاستاذ الى المشارك الى الاستاذ المساعد

KPI: نسبة الاستاذ الى المشارك الى الاستاذ المساعد

NCAAA KPI Reference Number: NU3.4

Institutional KPI Reference Number: _____

Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**			New Target Benchmark
			جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج	
الاستاذ :المشارك 1:4.51 الاستاذ : المساعد 1:13.21 المشارك : المساعد 1 : 2.93	الاستاذ : المشارك 1 : 2 الاستاذ : المساعد 1 : 3 المشارك : المساعد 1 : 1.5	الاستاذ : المشارك (1 : 4.17) الاستاذ : المساعد (1 : 2.33) المشارك : المساعد (2.34 : 1)	-	-	-	الاستاذ : المشارك 1 : 2 الاستاذ : المساعد 1 : 3 المشارك : المساعد 1 : 1.5

Analysis (list strengths and recommendations):

- بلغت نسبة الاستاذ الى الاستاذ المشارك (1 : 4.51) ونسبة الاستاذ الى المساعد (1 : 13.21) ونسبة المشارك الى المساعد (1 : 2.93) وهي نسب لم تحقق النسب المستهدفة.

توصيات التحسين:

ضرورة تعيين او استقطاب او التعاقد مع اعضاء هيئة تدريس من حملة الرتب العلمية استاذ واستاذ مشارك.

*** Explain:**

1. Why this internal benchmark provider was chosen?

تم اخذ الرصد السابق كمقارنة مرجعية داخلية

2. How was the benchmark calculated?

النسبة = (عدد اعضاء هيئة التدريس المشارك / الاستاذ)

3. Name of the internal benchmark provider.

الرصد السابق،

**** Explain:**

1. Why this external benchmark provider was chosen?

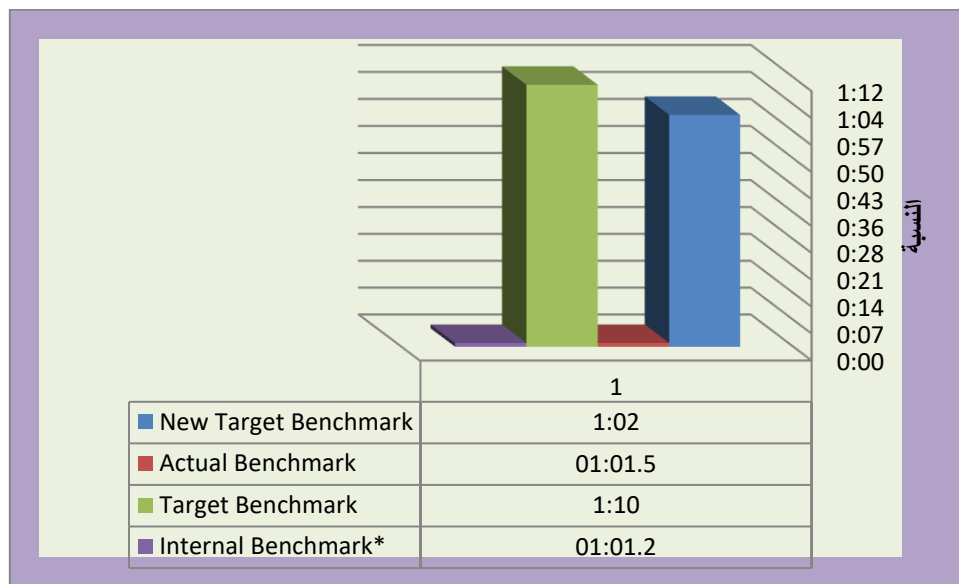
2. How was the benchmark calculated?

3. Name of the external benchmark provider.

NU5.3 مؤشر عدد عناوين الكتب بالنسبة الى الطلاب

KPI: NU5.3 مؤشر عدد عناوين الكتب بالنسبة الى الطلاب						
NCAAA KPI Reference Number: NU5.3						
Institutional KPI Reference Number: _____						
Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**			New Target Benchmark
			جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج	
1.5 :1	1 :10	1.2 :1	-	-	-	2 :1
Analysis (list strengths and recommendations):						
- بلغت نسبة عدد عناوين الكتب بالنسبة الى عدد الطلاب (1 : 1.5) وهي نسبة تحقق بنسبة اعلى من المستهدفة.						
* Explain:						
1. Why this internal benchmark provider was chosen? تم اخذ الرصد السابق كمقارنة مرجعية داخلية						
2. How was the benchmark calculated? النسبة = (عدد عناوين الكتب/ عدد الطلاب)						
3. Name of the internal benchmark provider. الرصد السابق						
** Explain:						
1. Why this external benchmark provider was chosen?						
2. How was the benchmark calculated? النسبة = (عدد عناوين الكتب/ عدد الطلاب)						
3. Name of the external benchmark provider.						

NU5.3 الرسم البياني لمؤشر عدد عناوين الكتب بالنسبة الى الطلاب



NU3.3 مؤشر نسبة الدورات التدريبية التي تعقدتها الجامعة سنويا لرفع مهارات اعضاء هيئة التدريس

نسبة الدورات التدريبية التي تعقدتها الجامعة سنويا لرفع مهارات اعضاء هيئة التدريس KPI:

NCAAA KPI Reference Number: NU3.3

Institutional KPI Reference Number: _____

Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**			New Target Benchmark
			جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج	
112 دورة في العام الجامعي 39/38	10% زيادة سنويا	97 دورة في العام الجامعي 38/37	-	-	-	20%

Analysis (list strengths and recommendations):

حقق هذا المؤشر نسبة قدرها 15.46% هذا العام الجامعي الحالي 39/38 مقارنة بالعام الجامعي الماضي 38/37 وهي نسبة تزيد عن النسبة المستهدفة.

نقاط القوة:

ارتفاع عدد الدورات التدريبية الخاصة بتنمية قدرات أعضاء التدريس، ولا شك أن هذا له مردوده الإيجابي على مستوى كفاءة أعضاء هيئة التدريس والعملية التعليمية.

التوصيات:

العمل على زيادة هذه النسبة العام القادم بحيث تتيح فرص أكثر لاشتراك أعضاء هيئة التدريس في تلك الدورات، بالإضافة إلى تحديث موضوعات وأهداف هذه الدورات بشكل دوري ومنتظم.

*** Explain:**

1. Why this internal benchmark provider was chosen?
2. How was the benchmark calculated?
3. Name of the internal benchmark provider.

**** Explain:**

1. Why this external benchmark provider was chosen?
2. How was the benchmark calculated?
3. Name of the external benchmark provider.

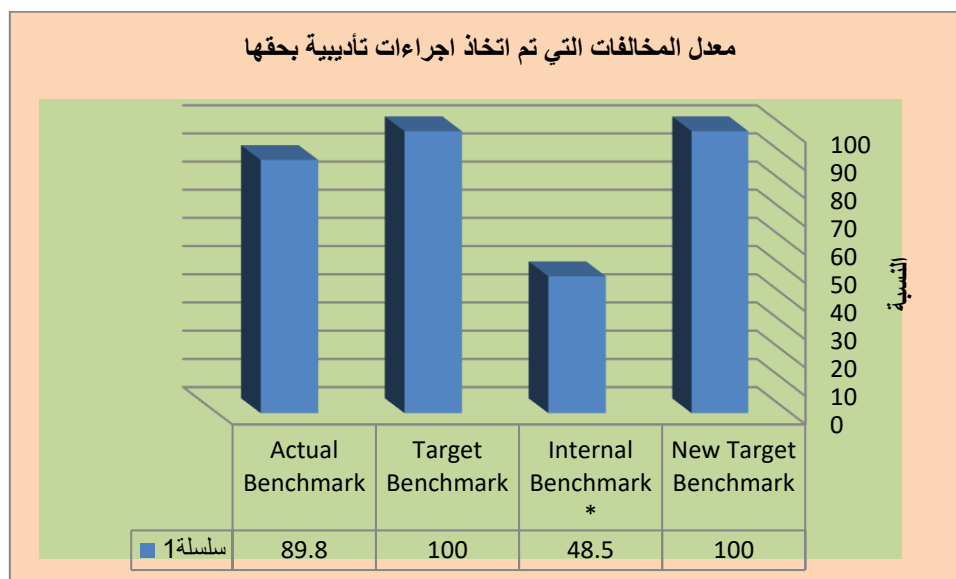
NU5.1 مؤشر نسبة الزيادة في معدل استعارة الكتب

KPI: NU5.1 مؤشر عدد عناوين الكتب المستعارة NCAAA KPI Reference Number: NU5.1 Institutional KPI Reference Number: _____						
Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**			New Target Benchmark
			جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج	
79.6%	زيادة 20% سنويا	0%	-	-	-	
Analysis (list strengths and recommendations): - بلغت نسبة الزيادة في معدل استعارة الكتب عن الرصد السابق (79.6%) وهي اعلى بكثير من النسبة المستهدفة. نقاط القوة: توفر مكتبة بجامعة نجران تحتوي على (129580) مجلد ومادة ، (264) دوريات، (165) مطبوعات حكومية، (60) رسالة جامعية (200000000) عنوان للمكتبة الرقمية وفق احصائيات مقتنيات المكتبة للعام 1438/1437 هـ. توصيات التحسين: حث اعضاء هيئة التدريس لطلبتهم لعمل الابحاث والدراسات الاستقصائية من الكتب والمجلات والدوريات المتوفرة في الانترنت، وعقد ندوات للطلبة حول كيفية الدخول وتصفح المكتبة الرقمية.						
* Explain: 1. Why this internal benchmark provider was chosen? تم اخذ الرصد السابق كمقارنة مرجعية داخلية 2. How was the benchmark calculated? النسبة = ((الفرق في عدد مرات الاستعارة للعامين على التوالي / عدد مرات الاستعارة للعام السابق) * 100%) 3. Name of the internal benchmark provider. الرصد السابق						
** Explain: 1. Why this external benchmark provider was chosen? 2. How was the benchmark calculated? 3. Name of the external benchmark provider.						

NU3.2 مؤشر معدل المخالفات التي تم اتخاذ اجراءات تأديبية بحقها

KPI: NU5.1 معدل المخالفات التي تم اتخاذ إجراءات تأديبية بحقها NCAAA KPI Reference Number: NU3.2 Institutional KPI Reference Number: _____						
Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**			New Target Benchmark
			جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج	
%89.8	100%	48.5%	-	-	-	100%
Analysis (list strengths and recommendations): - بلغت نسبة معدل المخالفات التي تم اتخاذ إجراءات تأديبية بحقها (89.8%) وهي اعلى من الرصد السابق وتقل عن المستهدف. توصيات التحسين: تفعيل تطبيق العقوبات للمخالفات حسب انظمة وقوانين وتعليمات الجامعة، عقد ندوات تثقيفية للطلبة حول ما يتعلق بالعقوبات الواردة في انظمة الجامعة للمخالفات حسب القوانين والانظمة المعمول فيها داخل الجامعة.						
* Explain: 1. Why this internal benchmark provider was chosen? تم اخذ الرصد السابق كمقارنة مرجعية داخلية 2. How was the benchmark calculated? النسبة = (عدد العقوبات التي اتخذت بحقها عقوبات / عدد المخالفات المرتكبة * 100 %) 3. Name of the internal benchmark provider. الرصد السابق						
** Explain: 1. Why this external benchmark provider was chosen? 2. How was the benchmark calculated? النسبة = (عدد العقوبات التي اتخذت بحقها عقوبات / عدد المخالفات المرتكبة * 100 %) 3. Name of the external benchmark provider.						

NU3.2 الرسم البياني لمؤشر معدل المخالفات التي تم اتخاذ إجراءات تأديبية بحقها



مؤشرات آفاق:

A1.1 معدل القيد ببرامج العلوم والتقنية

KPI: معدل القيد ببرامج العلوم والتقنية

NCAAA KPI Reference Number: _____

Institutional KPI Reference Number: _____ A1.1 _____

Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**			New Target Benchmark
			جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج العربي	
42.7%	40%	32.5%	-	-	-	45%

Analysis (list strengths and recommendations):

بلغت نسبة معدل القيد ببرامج العلوم والتقنية (42.7%)

* Explain:

1. Why this internal benchmark provider was chosen?

2. How was the benchmark calculated?

النسبة = (عدد الطلبة المقبولين في برامج العلوم والتقنية / إجمالي عدد الطلبة المقبولين لنفس العام) (100%)

3. Name of the internal benchmark provider.

وحدة قياس الاداء

** Explain:

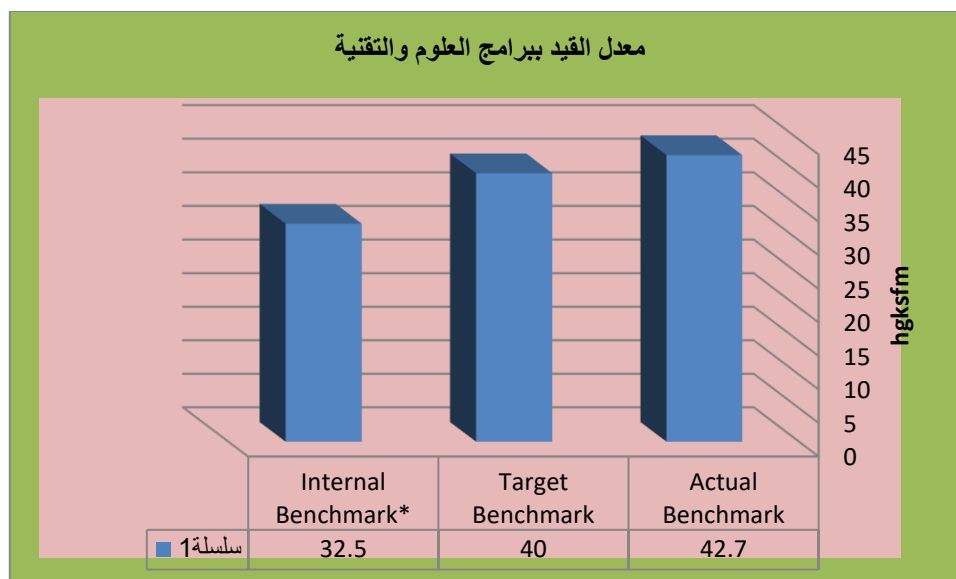
1. Why this external benchmark provider was chosen?

2. How was the benchmark calculated

النسبة = (عدد الطلبة المقبولين في برامج العلوم والتقنية / إجمالي عدد الطلبة المقبولين لنفس العام) (100%)

3. Name of the external benchmark provider.

الرسم البياني لمؤشر القيد ببرامج العلوم والتقنية



A2.1 معدل هيئة التدريس في تخصصات العلوم والتقنية

KPI: معدل هيئة التدريس في تخصصات العلوم والتقنية

NCAAA KPI Reference Number: _____

Institutional KPI Reference Number: _____ A2.1 _____

Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**			New Target Benchmark
			جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج العربي	
45.5%	50%	34.5%	-	-	-	45%

Analysis (list strengths and recommendations):

بلغت نسبة معدل القيد ببرامج العلوم والتقنية (45.5%) وهي تقترب من القيمة المستهدفة.

*** Explain:**

1. Why this internal benchmark provider was chosen?

2. How was the benchmark calculated?

النسبة = (عدد اعضاء هيئة التدريس في تخصصات العلوم والتقنية / اجمالي عدد اعضاء هيئة التدريس) (100%)

3. Name of the internal benchmark provider.

وحدة قياس الاداء

**** Explain:**

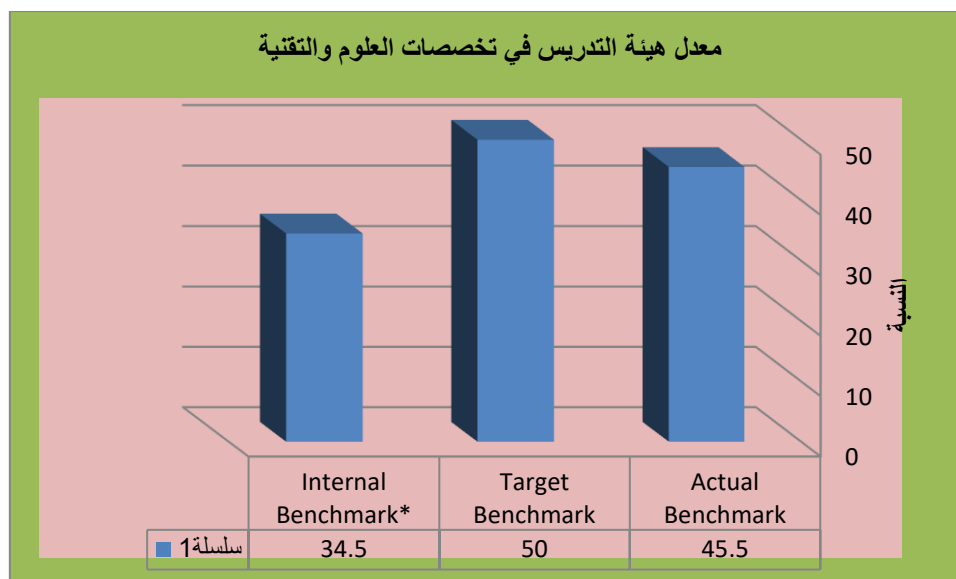
1. Why this external benchmark provider was chosen?

2. How was the benchmark calculated

النسبة = (عدد اعضاء هيئة التدريس في تخصصات العلوم والتقنية / اجمالي عدد اعضاء هيئة التدريس) (100%)

3. Name of the external benchmark provider.

الرسم البياني لمؤشر معدل هيئة التدريس في تخصصات العلوم والتقنية



A2.2 معدل اعضاء هيئة التدريس الذين يحملون درجة الدكتوراه

معدل اعضاء هيئة التدريس الذين يحملون درجة الدكتوراه KPI:

NCAAA KPI Reference Number: _____

Institutional KPI Reference Number: _____ A2.2 _____

Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**			New Target Benchmark
			جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج العربي	
46.2%	70%	42.4%	-	-	-	45%

Analysis (list strengths and recommendations):

بلغت نسبة اعضاء هيئة التدريس الذين يحملون درجة الدكتوراه (46.2%) وهي قيمة مرتفعة عن العام السابق له (42.4%).

*** Explain:**

- Why this internal benchmark provider was chosen?
- How was the benchmark calculated?

النسبة = (عدد اعضاء هيئة التدريس الذين يحملون الدكتوراه / اجمالي عدد اعضاء هيئة التدريس) (100%)

- Name of the internal benchmark provider.

وحدة قياس الاداء

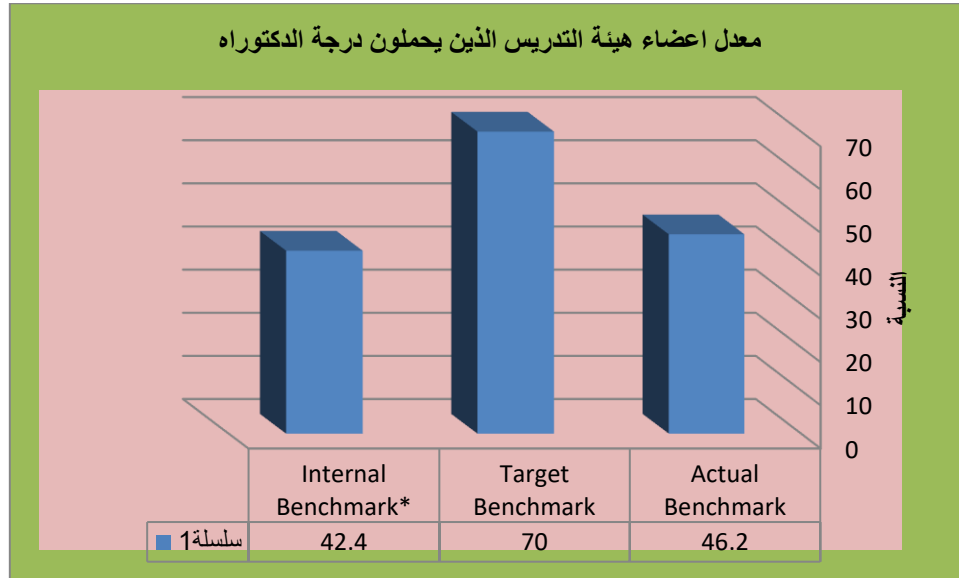
**** Explain:**

- Why this external benchmark provider was chosen?
- How was the benchmark calculated?

النسبة = (عدد اعضاء هيئة التدريس الذين يحملون الدكتوراه / اجمالي عدد اعضاء هيئة التدريس) * (100%)

- Name of the external benchmark provider.

الرسم البياني لمؤشر أعضاء هيئة التدريس الذين يحملون درجة الدكتوراه



A2.3 معدل أعضاء هيئة التدريس المتعاقدين

KPI: معدل أعضاء هيئة التدريس المتعاقدين

NCAAA KPI Reference Number: _____

Institutional KPI Reference Number: __A2.3__

Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**			New Target Benchmark
			جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج العربي	
52.9%	35%	56.4%	-	-	-	

Analysis (list strengths and recommendations):

بلغت نسبة أعضاء هيئة التدريس الذين يحملون درجة الدكتوراه (52.9%) وهي قيمة انخفضت عن العام السابق له (56.4%)، مما يفسر باتاحة الوظائف الاكاديمية امام أعضاء هيئة التدريس السعوديين وعودتهم من الابتعاث لممارسة اعمالهم وانشطتهم التدريسية وهذه من نقاط قوة جامعة نجران.

* Explain:

1. Why this internal benchmark provider was chosen?

2. How was the benchmark calculated?

النسبة = (عدد أعضاء هيئة التدريس المتعاقدين / إجمالي عدد أعضاء هيئة التدريس) (100%)

3. Name of the internal benchmark provider.

وحدة قياس الاداء

** Explain:

1. Why this external benchmark provider was chosen?

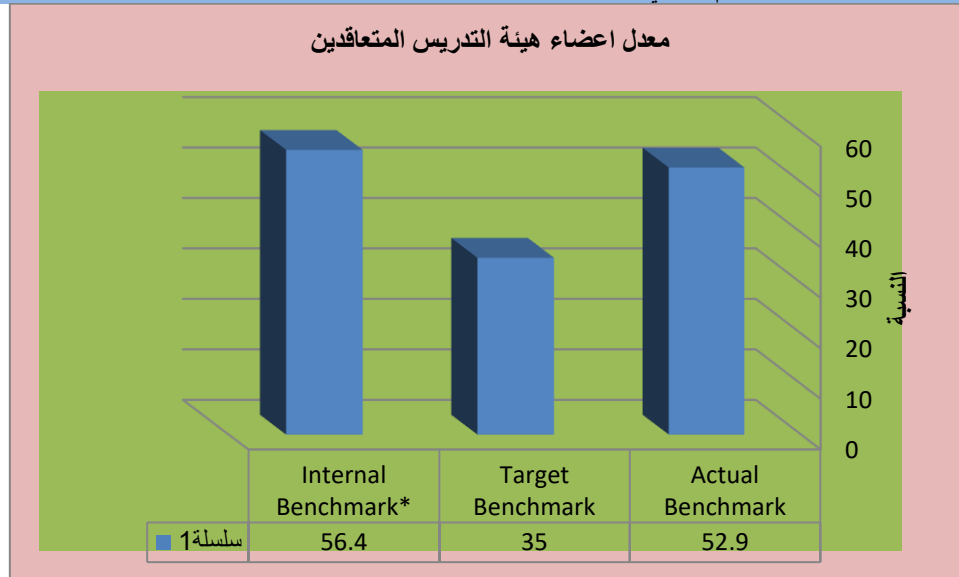
2. How was the benchmark calculated

النسبة = (عدد أعضاء هيئة التدريس المتعاقدين / إجمالي عدد أعضاء هيئة التدريس) * (100%)

3. Name of the external benchmark provider.

الرسم البياني لمؤشر معدل اعضاء هيئة التدريس المتعاقدين

معدل اعضاء هيئة التدريس المتعاقدين



A2.4 معدل الموظفين الذين يحملون مؤهلات فوق الثانوية

معدل الموظفين الذين يحملون مؤهلات فوق الثانوية: **KPI:**

NCAAA KPI Reference Number: _____

Institutional KPI Reference Number: A2.4

Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**			New Target Benchmark
			جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج العربي	
75.9%	85%	53.5%	-	-	-	-

Analysis (list strengths and recommendations):

بلغت نسبة معدل الموظفين الذين يحملون مؤهلات فوق الثانوية (75.9%) وهي قيمة مرتفعة جدا عن العام السابق للرصد الحالي (53.5%) وهذا يشير الى التطور الوظيفي الذي ترتقي به جامعة نجران من حيث اتاحة الفرص امام الموظفين لاستكمال دراستهم ما بعد الثانوية او من خلال حرص الجامعة في التعيينات الجديدة ان يكون المتقدم على وظيفة ما، مؤهل لتلك الوظيفة.

* Explain:

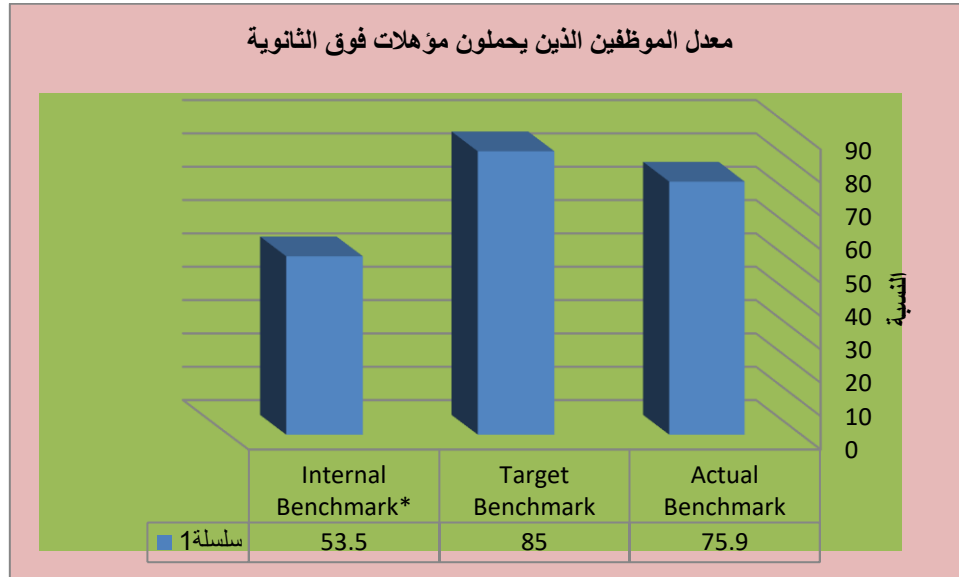
1. Why this internal benchmark provider was chosen?
2. How was the benchmark calculated?
(النسبة = (عدد الموظفين الذين يحملون مؤهل اعلى من الثانوية / اجمالي عدد الموظفين) (100%)
3. Name of the internal benchmark provider.
وحدة قياس الاداء

** Explain:

1. Why this external benchmark provider was chosen?
2. How was the benchmark calculated

النسبة= (عدد الموظفين الذين يحملون مؤهل اعلى من الثانوية / اجمالي عدد الموظفين)(100%)
3. Name of the external benchmark provider.

الرسم البياني لمؤشر معدل الموظفين الذين يحملون مؤهلات فوق الثانوية



A2.5 معدل الفنيين السعوديين

معدل الفنيين السعوديين KPI:

NCAAA KPI Reference Number: _____

Institutional KPI Reference Number: A2.5

Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**			New Target Benchmark
			جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج العربي	
100%	80%	94.1%	-	-	-	

Analysis (list strengths and recommendations):

بلغت نسبة معدل الفنيين السعوديين (100%) وهي قيمة مرتفعة جدا وتحققت بشكل اكبر من المستوى المستهدف للخطة للعام

2029

* Explain:

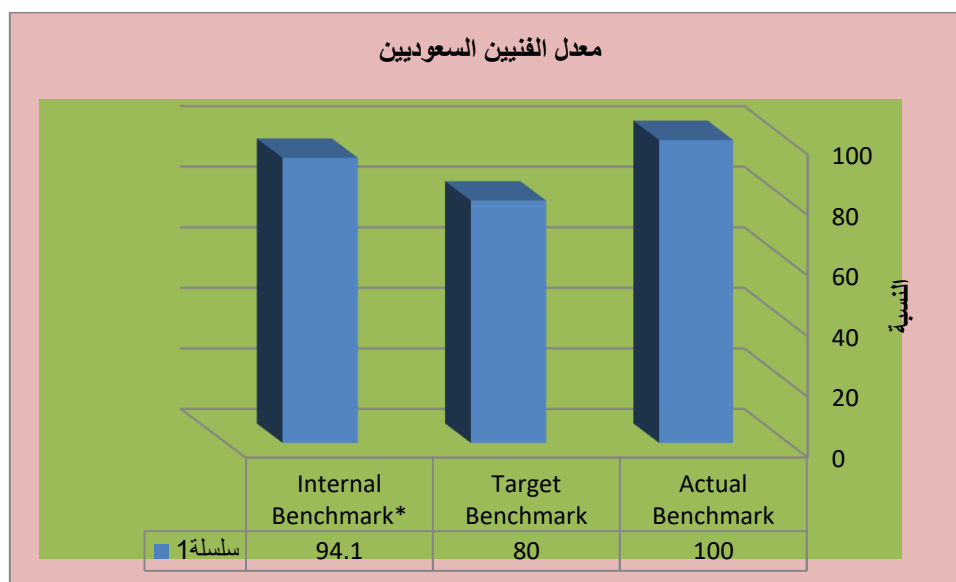
- Why this internal benchmark provider was chosen?
- How was the benchmark calculated?
النسبة= (عدد الفنيين السعوديين / اجمالي عدد الموظفين)(100%)
- Name of the internal benchmark provider.
وحدة قياس الاداء

** Explain:

- Why this external benchmark provider was chosen?
- How was the benchmark calculated
النسبة= (عدد الفنيين السعوديين / اجمالي عدد الموظفين)(100%)

3. Name of the external benchmark provider.

الرسم البياني لمؤشر معدل الفنيين السعوديين



A2.6 معدل الطلبة الذين يتحدثون اكثر من لغة

KPI: معدل الطلبة الذين يتحدثون اكثر من لغة

NCAAA KPI Reference Number: _____

Institutional KPI Reference Number: __A2.6__

Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**			New Target Benchmark
			جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج العربي	
42.1%	80%	45.8%	-	-	-	

Analysis (list strengths and recommendations):

بلغت نسبة الطلبة الذين يتحدثون اكثر من لغة (42.1%) وهي اقل من العام السابق له قليلا اذ بلغت العام السابق له (45.8%).

* Explain:

1. Why this internal benchmark provider was chosen?

2. How was the benchmark calculated?

النسبة = (عدد الطلبة الذين يتحدثون اكثر من لغة / اجمالي عدد الطلبة) (100%)

3. Name of the internal benchmark provider.

وحدة قياس الاداء

** Explain:

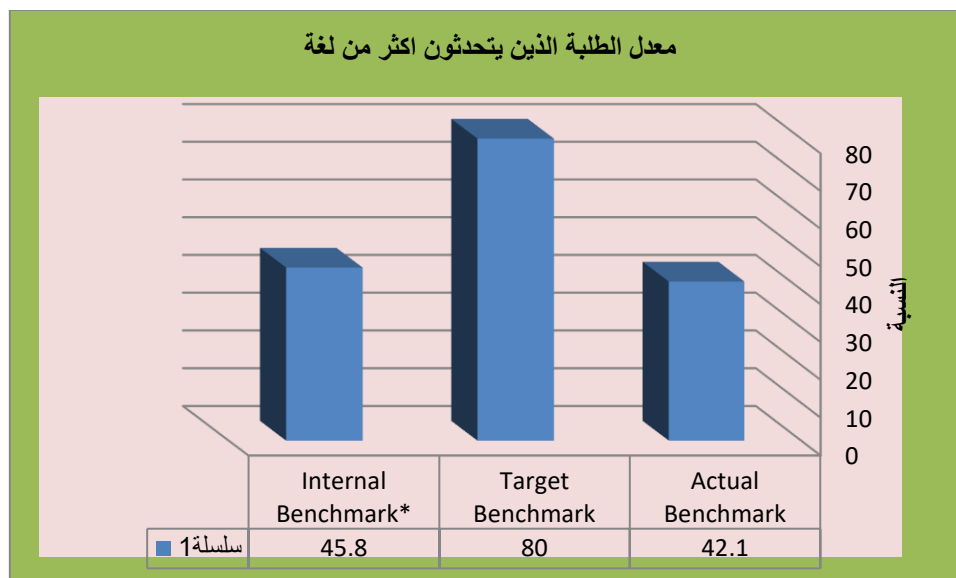
1. Why this external benchmark provider was chosen?

2. How was the benchmark calculated

النسبة = (عدد الطلبة الذين يتحدثون اكثر من لغة / اجمالي عدد الطلبة) (100%)

3. Name of the external benchmark provider.

الرسم البياني لمؤشر معدل الطلبة الذين يتحدثون أكثر من لغة



A3.3 معدل البرامج المعتمدة

KPI: معدل البرامج المعتمدة

NCAAA KPI Reference Number: _____

Institutional KPI Reference Number: A3.3

Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**			New Target Benchmark
			جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج العربي	
11.1%	85%	13.8%	-	-	-	

Analysis (list strengths and recommendations):

بلغت نسبة البرامج المعتمدة (11.1%) من إجمالي عدد البرامج وانخفضت النسبة عن العام السابق حيث بلغت (13.8%) ويعزى الانخفاض الى استحداث برامج جديدة.

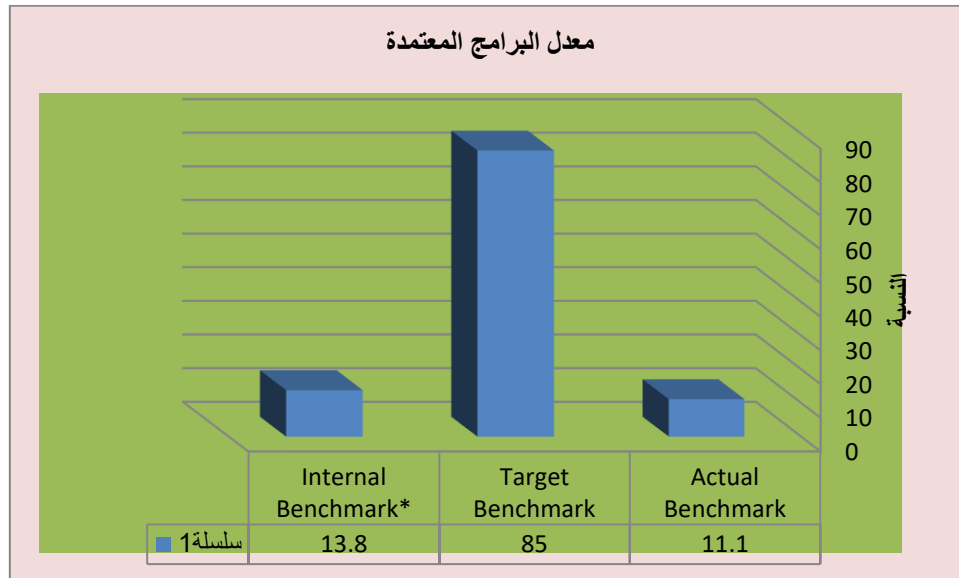
* Explain:

1. Why this internal benchmark provider was chosen?
2. How was the benchmark calculated?
(النسبة = (عدد البرامج المعتمدة / إجمالي عدد البرامج) (100%))
3. Name of the internal benchmark provider.
وحدة قياس الاداء

** Explain:

1. Why this external benchmark provider was chosen?
2. How was the benchmark calculated?
(النسبة = (عدد البرامج المعتمدة / إجمالي عدد البرامج) (100%))
3. Name of the external benchmark provider.

الرسم البياني لمؤشر معدل البرامج المعتمدة



A3.4 معدل طلبة الدراسات العليا وزمالات ما بعد الدكتوراه مقارنة بالعدد الكلي للطلبة

معدل طلبة الدراسات العليا وزمالات ما بعد الدكتوراه مقارنة بالعدد الكلي للطلبة: **KPI:**

NCAAA KPI Reference Number: _____

Institutional KPI Reference Number: _____ A3.4 _____

Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**			New Target Benchmark
			جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج العربي	
1.6%	10%	1.5%	-	-	-	

Analysis (list strengths and recommendations):

بلغت نسبة طلبة الدراسات العليا وزمالات ما بعد الدكتوراه مقارنة بالعدد الكلي للطلبة (1.6%) وهي ارتفعت عن الرصد السابق (1.5%).

*** Explain:**

1. Why this internal benchmark provider was chosen?

2. How was the benchmark calculated?

النسبة = (عدد طلبة الدراسات العليا وزمالات ما بعد الدكتوراه / إجمالي عدد الطلبة) (100%)

3. Name of the internal benchmark provider.

وحدة قياس الاداء

**** Explain:**

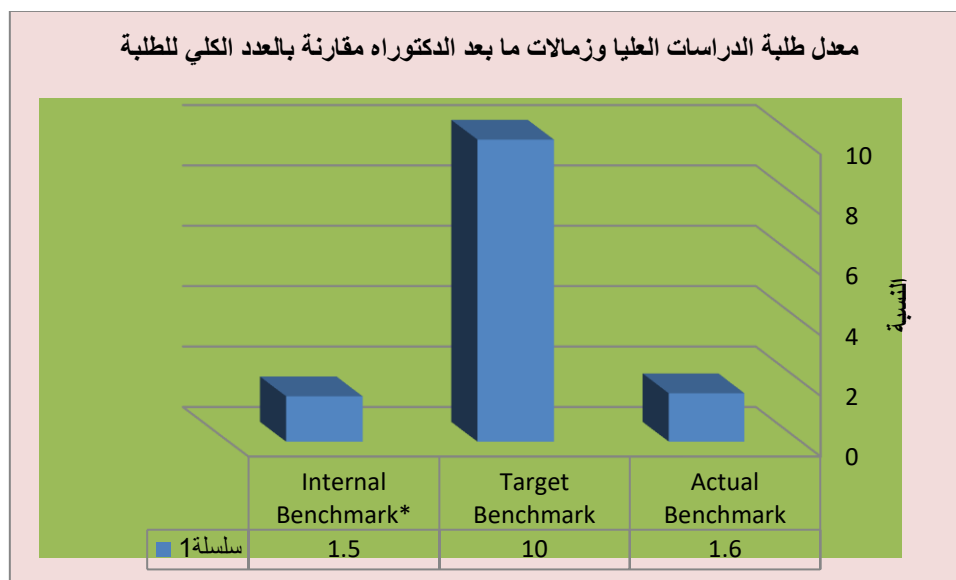
1. Why this external benchmark provider was chosen?

2. How was the benchmark calculated

(النسبة = (عدد طلبة الدراسات العليا وزمالات ما بعد الدكتوراه / اجمالي عدد الطلبة) (100%)

3. Name of the external benchmark provider.

الرسم البياني لمؤشر معدل طلبة الدراسات العليا وزمالات ما بعد الدكتوراه مقارنة بالعدد الكلي للطلبة



A2.9 معدل اعداد الطلبة الى هيئة التدريس في تخصصات العلوم والتقنية

معدل اعداد الطلبة الى هيئة التدريس في تخصصات العلوم والتقنية

NCAAA KPI Reference Number: _____

Institutional KPI Reference Number: _____ A2.9 _____

Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**			New Target Benchmark
			جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج العربي	
1 : 17	1 : 17	1 : 16	-	-	-	

Analysis (list strengths and recommendations):

بلغ معدل اعداد الطلبة الى هيئة التدريس في تخصصات العلوم والتقنية (17 : 1) وهي نسبة متفقة مع المستوى المستهدف للخطة للعام 2029م.

*** Explain:**

1. Why this internal benchmark provider was chosen?

2. How was the benchmark calculated?

(النسبة = (عدد الطلبة في تخصصات العلوم والتقنية / عدد اعضاء هيئة التدريس في كليات العلوم والتقنية)

3. Name of the internal benchmark provider.

وحدة قياس الاداء

**** Explain:**

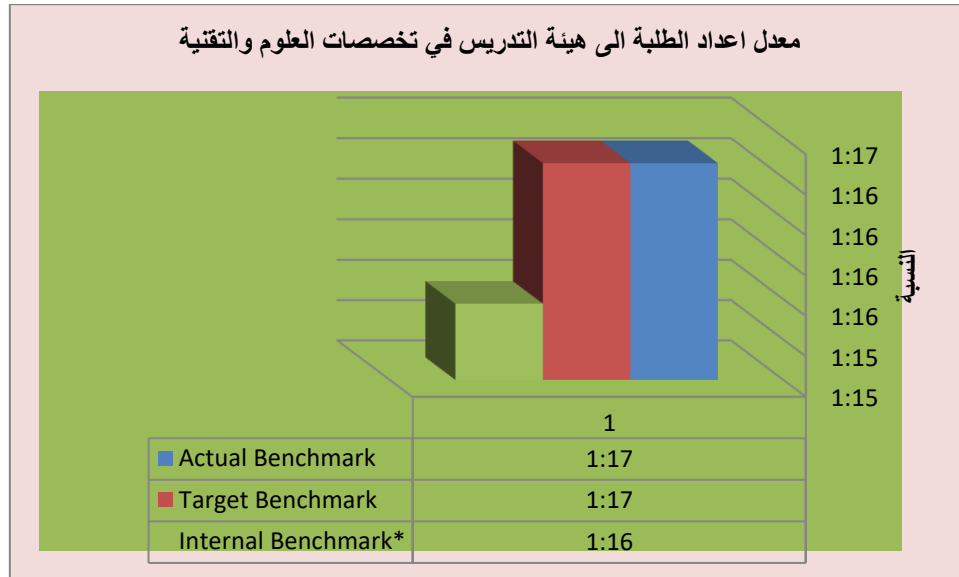
1. Why this external benchmark provider was chosen?

2. How was the benchmark calculated

النسبة = (عدد الطلبة في تخصصات العلوم والتقنية / عدد اعضاء هيئة التدريس في كليات العلوم والتقنية)

3. Name of the external benchmark provider.

الرسم الباني لمؤشر معدل اعداد الطلبة الى هيئة التدريس في تخصصات العلوم والتقنية



A2.8 معدل اعداد الطلبة الى هيئة التدريس في تخصص الطب

معدل اعداد الطلبة الى هيئة التدريس في تخصص الطب: KPI

NCAAA KPI Reference Number: _____

Institutional KPI Reference Number: _____ A2.8 _____

Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**			New Target Benchmark
			جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج العربي	
1 : 5	1 : 10	1 : 1	-	-	-	

Analysis (list strengths and recommendations):

بلغ معدل اعداد الطلبة الى هيئة التدريس في تخصص الطب (5 : 1) وهي نسبة متفقة مع المستوى المستهدف للخطة للعام 2029م.

* Explain:

1. Why this internal benchmark provider was chosen?

2. How was the benchmark calculated?

النسبة = (عدد الطلبة في تخصص الطب / عدد اعضاء هيئة التدريس في كلية الطب)

3. Name of the internal benchmark provider.

وحدة قياس الاداء

**** Explain:**

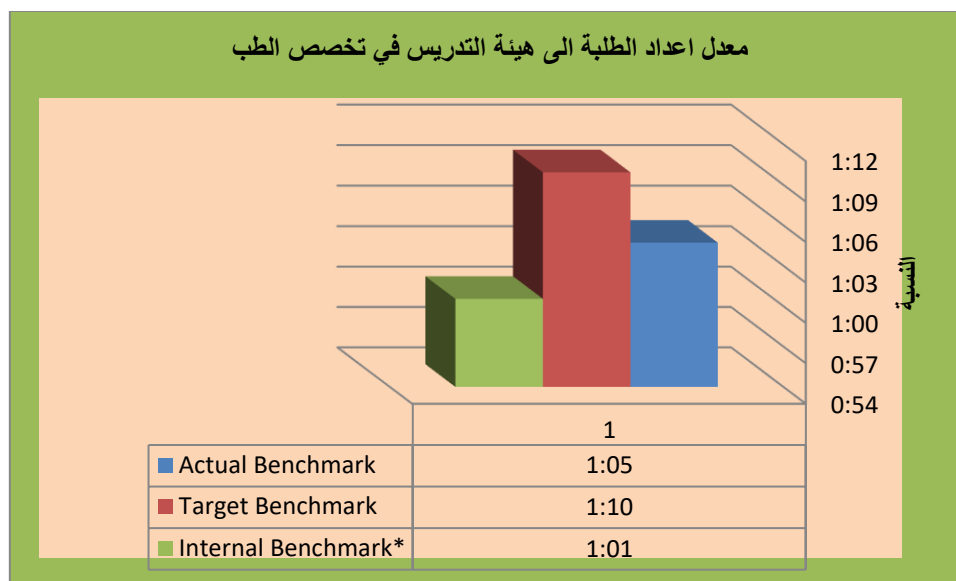
1. Why this external benchmark provider was chosen?

2. How was the benchmark calculated

النسبة = (عدد الطلبة في تخصص الطب / عدد اعضاء هيئة التدريس في كلية الطب)

3. Name of the external benchmark provider.

الرسم البياني لمؤشر معدل اعداد الطلبة الى هيئة التدريس في تخصص الطب



A2.10 معدل اعداد الطلبة الى هيئة التدريس في التخصصات الاخرى

معدل اعداد الطلبة الى هيئة التدريس في التخصصات الاخرى: KPI:

NCAAA KPI Reference Number: _____

Institutional KPI Reference Number: _____ A2.10 _____

Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**			New Target Benchmark
			جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج العربي	
1 : 20	1 : 22	1 : 18	-	-	-	

Analysis (list strengths and recommendations):

بلغ معدل اعداد الطلبة الى هيئة التدريس في التخصصات الاخرى (1 : 20) وهي نسبة متفقة مع المستوى المستهدف للخطة للعام 2029م.

*** Explain:**

1. Why this internal benchmark provider was chosen?

2. How was the benchmark calculated?

النسبة = (عدد الطلبة في التخصصات الاخرى / عدد اعضاء هيئة التدريس في الكليات المعنية)

3. Name of the internal benchmark provider.

**** Explain:**

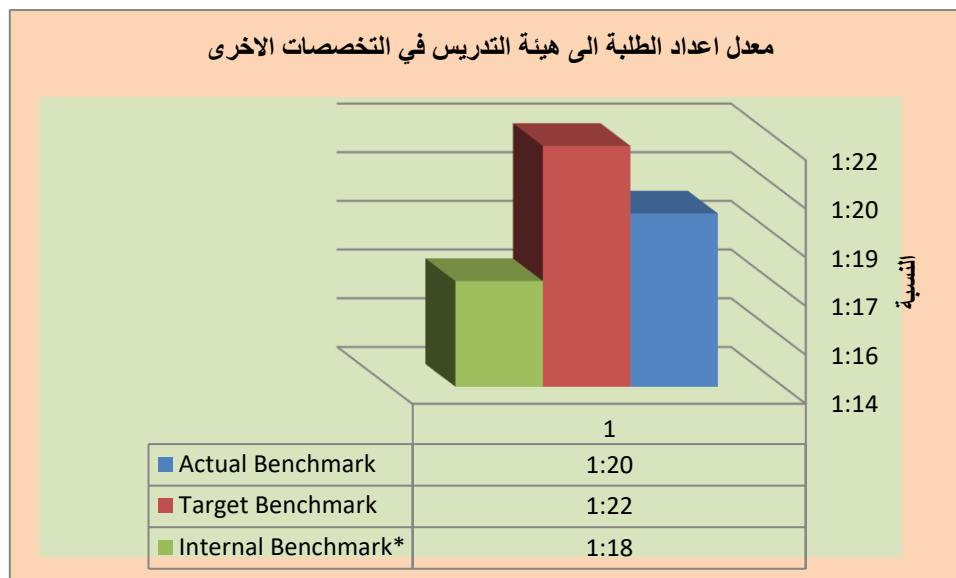
1. Why this external benchmark provider was chosen?

2. How was the benchmark calculated

النسبة = (عدد الطلبة في التخصصات الاخرى / عدد اعضاء هيئة التدريس في الكليات المعنية)

3. Name of the external benchmark provider.

الرسم البياني لمؤشر معدل اعداد الطلبة الى هيئة التدريس في التخصصات الاخرى



A3.1 معدل هيئة التدريس اللذين تلقوا تدريبا على اساليب التدريس الحديثة

معدل هيئة التدريس اللذين تلقوا تدريبا على اساليب التدريس الحديثة: **KPI:**

NCAAA KPI Reference Number: _____

Institutional KPI Reference Number: _____ A3.1 _____

Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**			New Target Benchmark
			جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج العربي	
34%	35%	53.3%	-	-	-	

Analysis (list strengths and recommendations):

بلغ معدل هيئة التدريس اللذين تلقوا تدريبا على اساليب التدريس الحديثة (34%) وهي نسبة متفقة مع المستوى المستهدف للخطة للعام 2029م.

*** Explain:**

1. Why this internal benchmark provider was chosen?

2. How was the benchmark calculated?

النسبة = (اجمالي عدد اعضاء هيئة التدريس اللذين تلقوا تدريبا على اساليب التدريس الحديثة / اجمالي عدد اعضاء هيئة

التدريس)

3. Name of the internal benchmark provider.

وحدة قياس الاداء

**** Explain:**

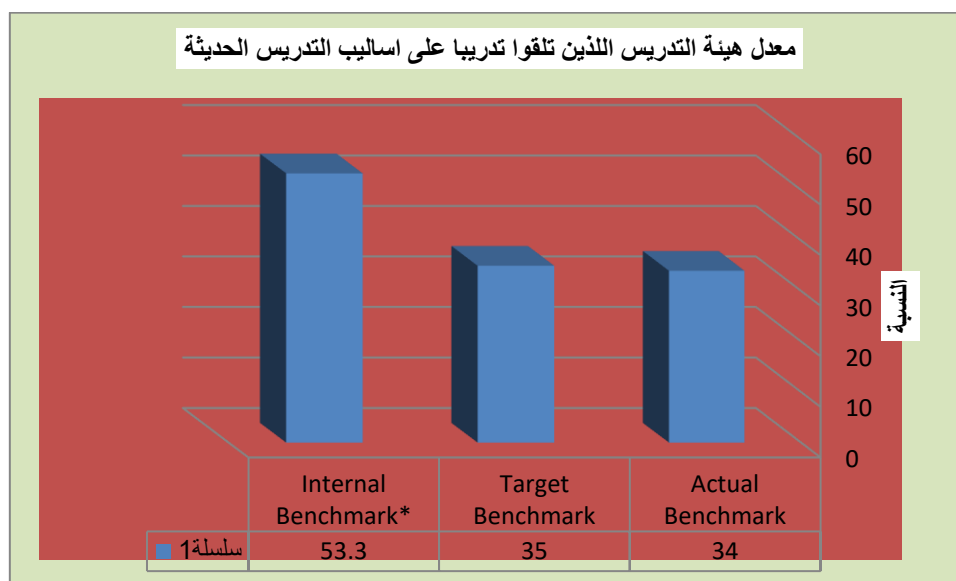
1. Why this external benchmark provider was chosen?

2. How was the benchmark calculated

النسبة = (اجمالي عدد اعضاء هيئة التدريس اللذين تلقوا تدريبا على اساليب التدريس الحديثة / اجمالي عدد اعضاء هيئة التدريس)

3. Name of the external benchmark provider.

الرسم البياني لمؤشر معدل هيئة التدريس اللذين تلقوا تدريبا على اساليب التدريس الحديثة



A2.7 معدل اجمالي الطلبة الى اجمالي اعضاء هيئة التدريس

KPI: معدل اجمالي الطلبة الى اجمالي اعضاء هيئة التدريس

NCAAA KPI Reference Number: _____

Institutional KPI Reference Number: _____ A2.7 _____

Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**			New Target Benchmark
			جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج العربي	
1 : 18	1 : 20	1 : 17	-	-	-	-

Analysis (list strengths and recommendations):

بلغ معدل اجمالي الطلبة الى اجمالي اعضاء هيئة التدريس (1 : 18) وهي نسبة متفقة مع المستوى المستهدف للخطة للعام 2029م.

*** Explain:**

1. Why this internal benchmark provider was chosen?

2. How was the benchmark calculated?

النسبة = (اجمالي عدد الطلبة / اجمالي عدد اعضاء هيئة التدريس في)

3. Name of the internal benchmark provider.

وحدة قياس الاداء

**** Explain:**

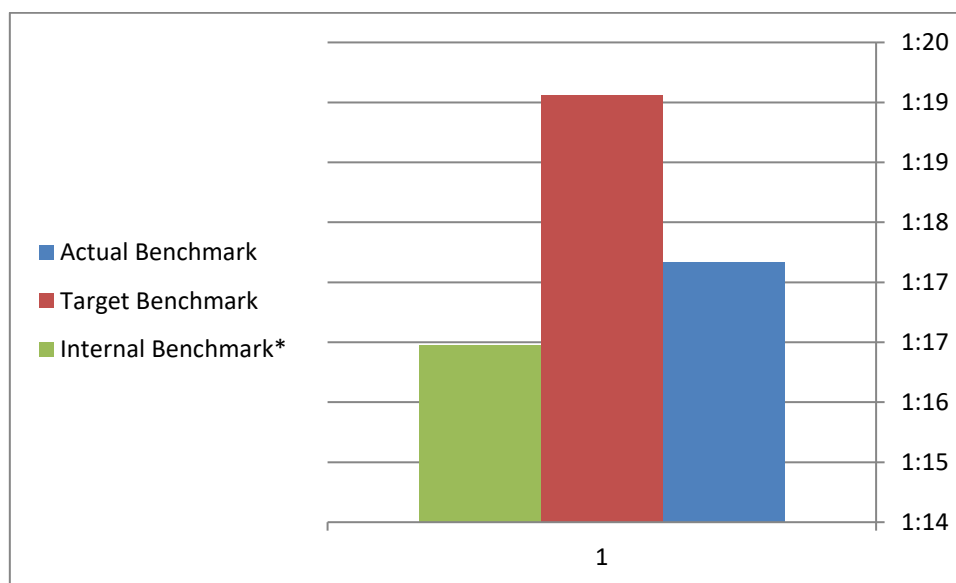
1. Why this external benchmark provider was chosen?

2. How was the benchmark calculated

النسبة = (عدد الطلبة في التخصصات الاخرى / عدد اعضاء هيئة التدريس في الكليات المعنية)

3. Name of the external benchmark provider.

الرسم البياني لمؤشر معدل اجمالي الطلبة الى اجمالي اعضاء هيئة التدريس



A3.2 معدل البرامج التي تستخدم اختبارات تقويم مخرجات التعلم

KPI: معدل البرامج التي تستخدم اختبارات تقويم مخرجات التعلم

NCAAA KPI Reference Number: _____

Institutional KPI Reference Number: A3.2

Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**			New Target Benchmark
			جامعة الملك خالد	جامعة القاهرة	جامعة الخليج العربي	
30%	70%	29%	-	-	-	

Analysis (list strengths and recommendations):

بلغت نسبة الطلبة الذين يتحدثون اكثر من لغة (30%) وهي اقل من المستوى الوطني للخطة لعام 2029 م .

*** Explain:**

1. Why this internal benchmark provider was chosen?

2. How was the benchmark calculated?

النسبة= (معدل البرامج التي تستخدم اختبارات تقويم مخرجات التعلم / اجمالي عدد البرامج)(100%)

3. Name of the internal benchmark provider.

وحدة قياس الاداء

**** Explain:**

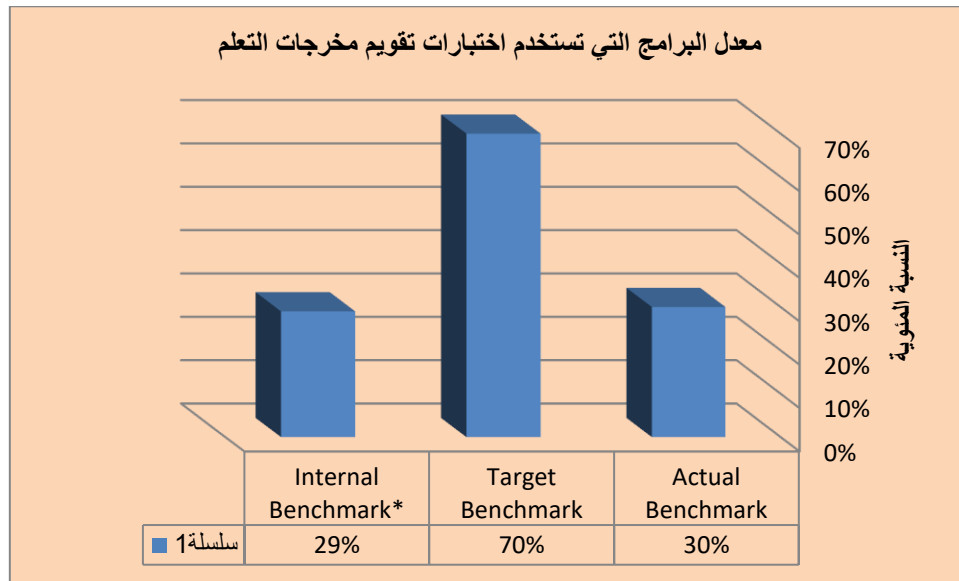
1. Why this external benchmark provider was chosen?

2. How was the benchmark calculated

(النسبة = (معدل البرامج التي تستخدم اختبارات تقويم مخرجات التعلم / اجمالي عدد البرامج) (100)

3. Name of the external benchmark provider.

الرسم البياني لمؤشر معدل الطلبة الذين يتحدثون اكثر من لغة



نقاط القوة:

مؤشرات الأداء التي حققت المستهدف وتجاوزت المقارنة المرجعية الخارجية / الداخلية:

- تحظى رسالة الجامعة بدرجة عالية من وعي ورضا من المستفيدين سواء كانوا من أعضاء هيئة التدريس أو الإداريين أو الطلبة.
- ارتفاع درجة رضا الجهاز الإداري والأكاديمي عن كفاءة وفاعلية الهيكل الإداري للجامعة.
- يوجد بجامعة نجران نظام الكتروني يسمح للطلاب لتقييم أعضاء هيئة التدريس يمد عضو هيئة التدريس بنتائج التقييم التي يمكن استخدامها في

كتابة تقرير المقرر، وإعداد خطط التحسين وفق النموذج المعتمد لعمادة التطوير والجودة.

- تتمتع جامعة نجران بدرجة مرتفعة من توفر مصادر التعلم (المكتبة الرقمية) مما يدعم التطور العلمي والنمو العقلي والفكري والثقافي لأعضاء هيئة التدريس والطلاب في مختلف البرامج الأكاديمية.
- يعمل بالجماعة أعضاء هيئة التدريس جميعهم يحملون مؤهلات دكتوراه مصادق عليها من قبل جامعات معترف بها.
- تحظى خدمات تقنية المعلومات بدرجة مرتفعة من رضا المستفيدين فيها سواء كانوا طلبة أو أعضاء هيئة التدريس أو الإداريين.
- ارتفاع نسبة تقييم المستفيدين لدرجة توافر المرافق والتجهيزات في الجامعة.
- ارتفاع درجة إدارة المجالس العلمية من وجهة نظر أعضاء هيئة التدريس وذلك فيما تقدمه من دعم للتخصصات العلمية، وضبط إصدار القرارات العلمية والفنية، ومناقشة أمور الأقسام العلمية بشفافية وموضوعية.
- التقدم المستمر في تحقيق رسالة الجامعة من خلال مل تم تنفيذه من مشاريع.
- رضا الطلاب عن مستوى تقييم أدائهم الدراسي حيث توافر درجة عالية من الشفافية والموضوعي.
- يتمتع أعضاء هيئة التدريس المنتسبون للجامعة بدرجة عالية من الرضا الوظيفي، الأمر الذي يؤثر إيجاباً على أدائهم.
- ارتفاع درجة فاعلية أداء القيادات الأكاديمية سواء كانوا عمداء أو رؤساء أقسام، وكذلك أداء القيادات الإدارية، وهذا يعد مؤشر جيد لحسن اختيار القيادات في جامعة نجران.
- رضا الأكاديميين والإداريين عن جودة إجراءات التقويم المتبعة لأدائهم الوظيفي في جامعة نجران.
- رضا أعضاء هيئة التدريس عن أداء وكالة وعمادة الجامعة للتطوير والجودة، والوحدات التابعة لها الحريصة على أداء واجباتها ومسؤوليتها

المسندة إليها وفقاً لمعايير الجودة المقررة من قبل المركز الوطني للاعتماد الأكاديمي.

- رضا جهات التوظيف عن المهارات المهنية والشخصية للخريجين من الطلاب في جامعة نجران.
- ارتفاع نسبة اتجاهات ومتطلبات استخدام أساليب الفعال التي تضمن تحقيق الأهداف التربوية والتعليمية وجودة المخرجات التعليمية من وجهة نظر أعضاء هيئة التدريس.
- ارتفاع نسبة رضا الطلاب عن الخدمات الصحية المقدمة لهم.
- استمرارية انخفاض نسبة أعضاء هيئة التدريس اللذين غادروا الجامعة لأسباب التقاعد مما يشير إلى الاستقرار الوظيفي لأعضاء هيئة التدريس.
- ارتفاع درجة وضوح الدليل التنظيمي لمنسوبي الجامعة.
- ارتفاع نسبة الهياكل التنظيمية المعتمدة بالنسبة لوحدات الجامعة الأكاديمية والإدارية.
- توافر الكتب المتنوعة التي تحما عناوين مختلفة للطلاب في المكتبات.
- زيادة نسبة استعارة الكتب من قبل المستفيدين في الجامعة.
- زيادة معدل المخالفات التي تم اتخاذ إجراءات تأديبية اتجاهها مما يدل على أن الجامعة حريصة على اتباع سياسية الثواب والعقاب.
- ارتفاع عدد الدورات التدريبية الخاصة بتنمية قدرات ومهارات ومعارف أعضاء هيئة التدريس، الأمر الذي يزيد من كفاءة مستواهم، وتحسين العملية التعليمية في جامعة نجران.
- زيادة معدل قيد الطلاب ببرامج العلوم والتقنية.
- ارتفاع معدل الموظفين الإداريين اللذين يحملون مؤهلات فوق الثانوية مما يشير إلى التطور الوظيفي الذي تهدف إليه جامعة نجران، وحرصها إلى اختيار موظفين مؤهلين وعلى درجة عالية من التعليم، ومن ثم تسكنهم وفقاً لتخصصاتهم.

- ارتفاع معدل الفنيين السعوديين مقارنة بالفنيين من جنسيات أخرى مما يشير إلى حرص الجامعة على تمكين السعوديين، وتحقيقاً لهدف السعودة في هذا المجال.
- حرص الجامعة تنمية مهارات أعضاء هيئة التدريس من خلال عقد الدورات التدريبية فيما يتعلق بأساليب التدريس الحديثة.

نقاط الضعف:

مؤشرات الأداء التي لم تحقق المستهدف وأقل من المقارنة المرجعية الخارجية / الداخلية:

- انخفاض نسبة البرامج التي تتبنى مصادقة مستقلة من قبل متخصصين من داخل الجامعة لمعايير تقويم التحصيل العلمي للطلاب خلال السنة الدراسية، إلا أن هذه النسبة المنخفضة الحالية (33.3%) أفضل حالاً من نسبة العام الماضي (23.3)، الأمر الذي يشير إلى أن هناك تحسن وصولاً لتحقيق القيمة المستهدفة.
- انخفاض نسبة الطلبة الملتحقين ببرامج البكالوريوس اللذين أكملوا بنجاح السنة الأولى، وكذلك اللذين أكملوا البرامج في الحد الأدنى من الدة.

- انخفاض نسبة الطلاب اللذين يلتحقون ببرامج الدراسات العليا اللذين أكملوا تلك البرامج في المدة الزمنية المحددة.
- انخفاض نسبة رضا الطلاب عن الخدمات المكتبية المقدمة لهم، إلا أن النسبة الحالية (68.8%) هي أفضل حالا من نسبة العام الماضي (57%)، الأمر الذي يشير إلى أن هناك تحسن في هذا المجال.
- انخفاض نسبة أعضاء هيئة التدريس المشاركون في أنشطة التطوير المهني بجامعة نجران.
- انخفاض نسبة أعضاء هيئة التدريس اللذين لديهم بحث علمي واحد على الأقل خلال العام الماضي.
- انخفاض عدد ونسبة أعضاء هيئة التدريس المشاركين في أنشطة الخدمات المجتمعية.
- انخفاض نسبة الرضا الوظيفي للإداريين والإداريات.
- انخفاض درجة استثمار الجامعة لإمكانياتها في خدمة المجتمع المحلي.
- انخفاض معدل البرامج المعتمدة في الجامعة.

أولويات التحسين:

- تفعيل نظام الرأي المستقل الذي تتبناه الجامعة من قبل متخصصين من داخل الجامعة.
- تشجيع الطلاب اللذين يلتحقون ببرامج الدراسات العليا للانتهاء من بحوثهم في المدة الزمنية المحددة.
- تشجيع أعضاء هيئة التدريس في إجراء البحوث العلمية في مجال تخصصاتهم.

- تشجيع الجامعة لأعضاء هيئة التدريس في المشاركة في أنشطة الخدمات المجتمعية من خلال رصد مكافأة لهم، وتميزهم عن باقي أعضاء هيئة التدريس.
- العمل على زيادة درجة استثمار الجامعة لإمكانياتها في خدمة المجتمع.
- العمل على زيادة عدد البرامج المعتمدة في الجامعة.

• مؤشرات الأداء التي حققت المستهدف، والتي لم تحقق المستهدف منها.

الرمز	المؤشر	القيمة الفعلية	القيمة المستهدفة	التحقق	التحسين	عدم تحقق
S1.1a	درجة وعي اعضاء هيئة التدريس برسالة الجامعة	83.6%	80%	✓		
S1.1b	درجة وعي الطلاب برسالة الجامعة	75.6%	80%			×
S1.1c	درجة وعي الاداريين برسالة الجامعة	76.2%	80%			×
S1.1	درجة وعي المستفيدين برسالة الجامعة واهدافها (متوسط مدى معرفة اعضاء هيئة التدريس والطلاب مرحلة البكالوريوس (والدراسات العليا	79.6%	80%			×
S2.1	رضا الجهاز الإداري والأكاديمي عن كفاءة الهيكل الإداري للجامعة وفاعليته	4.18= (83.6%)	4 = (80%)	✓		
S3.1	تقييم الطلبة الكلي لجودة خبرات التعلم في الجامعة	3.54= 70.8%	4= 80%			×
S3.2	نسبة المقررات التي تم تقييمها من قبل الطلاب خلال العام الجامعي	100%	100%	✓		
S3.3	نسبة البرامج التي لديها تقييم مستقل، داخل المؤسسة، لمعايير انجاز الطلاب أثناء السنة	33.3%	75%			×
S4.1	نسب الطلاب إلى أعضاء هيئة التدريس (بناء على المعادل أو المكافئ (للوقت الكامل	15:1 (average)	15: 1 (average)	✓		
S4.2	درجة تقييم الطلاب الشامل للمقررات التي يدرسونها (متوسط تقييم (الطلاب الشامل للمقررات على مقياس من خمسة درجات	77.2 %	80%			×
S4.3	نسبة اعضاء هيئة التدريس الذين يحملون مؤهلات دكتوراه مصادق عليها	100%	100%	✓		
S4.4	نسبة الطلبة الملتحقين بالبرامج الذين اكملوا بنجاح السنة الاولى	41 %	60%			×
S4.5	نسبة الطلبة الملتحقين بالبرامج (البكالوريوس) الذين اكملوا البرنامج في الحد الأدنى من المدة	23.52%	50%			×
S4.6	نسبة الطلبة الذين يدخلون برامج الدراسات العليا الذين اكملوا تلك البرامج في المدة الزمنية المحددة	18.88%	50%			×
S5.1	نسبة الطلاب الى الكادر الاداري	21 : 1	20 : 1			×
S5.2	نسبة الميزانية التشغيلية (بدون المبالغ لمكافآت الطلاب والسكن) المخصصة لتقديم الخدمات الطلابية	0.0007	0.0050			×
S5.3	تقييم الطلاب للإرشاد الأكاديمي والمهني (متوسط معدل مناسبة الإرشاد الأكاديمي والمهني باستخدام استبيان سنوي خماسي يقدم (لطلاب السنة النهائية	70 %	80%			×
S6.1	تقييم المستفيدين للمكتبة "والمركز الإعلامي". (المتوسط العام لمعدل "أو درجة مناسبة المكتبة "والمركز الإعلامي	68.8%	80%			×
S6.3	تقييم المستفيدين للمكتبة الرقمية (مصادر التعلم)	77.8%	80%			×
S7.1	الإنفاق السنوي على ميزانية تكنولوجيا المعلومات	4.28%	5%			×
S7.2	تقييم المستفيدين للخدمات المقدمة في مجال تكنولوجيا المعلومات - (متوسط التقييم العام لمعدل الكفاية "المناسبة" باستخدام استبيان سنوي خماسي	79.47%	80%			×
S7.3	تقييم المستفيدين للمرافق والتجهيزات	72.2%	80%			×
S8.1	المصروفات التشغيلية الكلية لكل طالب (بدون المبالغ المخصصة (لمكافأة الطلاب والسكن	15,122	20,000			×

الرمز	المؤشر	القيمة الفعلية	القيمة المستهدفة	التحقق	التحسين	عدم تحقق
		SAR	SAR			
S9.1	نسبة أعضاء هيئة التدريس الذين غادروا الجامعة في السنة السابقة لأسباب عدا التقاعد بسبب السن	0.05	up to 10%	✓		
S9.2	نسبة أعضاء هيئة التدريس المشاركين في أنشطة التطوير المهني في العام الماضي	35.6%	50%			×
S10.2	عدد الإستشهادات في المجلات العلمية المحكمة لكل أعضاء هيئة التدريس من ذوي الدوام الكامل	1:1.57 =(0.63)	1:1 =(100%)			×
S10.3	نسبة أعضاء هيئة التدريس بدوام كامل الذين لديهم بحث واحد على الأقل محكم ومنشور خلال العام الماضي	15.5%	50%			×
S10.4	عدد الأبحاث أو التقارير التي قدمت في مؤتمرات أكاديمية خلال العام السابق وذلك لمكافئ أعضاء هيئة التدريس ذوي الدوام الكامل	(.06)	(0.20)			×
S10.6	نسبة الميزانية السنوية المخصصة للأبحاث من إجمالي قيمة الميزانية التشغيلية.	0.50%	1.0%			×
S11.1	نسبة أعضاء هيئة التدريس من ذوي الدوام الكامل وباقي الكادر الذين ساهموا بفاعلية في أنشطة خدمة المجتمع	26.4%	50.0%			×
S11.2	عدد برامج التثقيف المجتمعي المقدمة نسبة لإجمالي عدد الأقسام	1:1.36 = (.74)	2:1 = (2.0)	✓		
NU1.1	نسبة رضا الأكاديميين عن رسالة الجامعة	86.2%	80%	✓		
NU1.2	نسبة رضا الإداريين عن رسالة الجامعة	87.17%	80%	✓		
NU1.3	نسبة رضا الطلبة عن رسالة الجامعة	88.44%	80%	✓		
NU1.4	نسبة رضا المستفيدين عن رسالة الجامعة	95.8%	80%	✓		
Nu7.2	نسبة وضوح التوصيف الوظيفي لجميع منسوبي الجامعة	(83.6%)	(85%)			×
NU7.3	نسبة رضا الإداريين والإداريات عن فاعلية القيادة الإدارية	70.8%	75%			×
NU3.5	نسبة رضا أعضاء هيئة التدريس عن أداء أداء المجالس العلمية	90.6%	90%	✓		
NU1.5	نسبة الزيادة السنوية في تحقق رسالة الجامعة من خلال نسبة إنجاز الأهداف الاستراتيجية	17.9%	15%	✓		
NU1.6	نسبة البرامج الأكاديمية التي يتم بمقتضاها اختبار مهارات خريجها قبل التخرج	30 %	50%			×

الرمز	المؤشر	القيمة الفعلية	القيمة المستهدفة	التحقق	التحسين	عدم تحقق
NU2.2	نسبة رضا الطلاب عن عدالة وموضوعية الاختبارات	78.2 %	80%			×
NU6.3	نسبة الطلاب اللذين قيموا المقررات الدراسية	100 %	100%	✓		
NU7.8	نسبة الرضا الوظيفي لأعضاء هيئة التدريس	80.2%	85%			×
NU7.9	نسبة الرضا الوظيفي للإداريين والاداريات	61.2%	80%			×
NU3.8	نسبة رضا أعضاء هيئة التدريس عن فاعلية القيادة الأكاديمية (عمداء)	77.6%	80%			×
NU3.7	نسبة رضا أعضاء هيئة التدريس عن فاعلية القيادة الأكاديمية (رؤساء أقسام)	77.6%	80%			×
NU1.10	نسبة رضا أعضاء هيئة التدريس عن أداء وكالة الجامعة للتطوير والجودة بجامعة نجران	77.8%	80%			×
NU1.9	نسبة رضا أعضاء هيئة التدريس عن أداء وحدات التطوير والجودة بجامعة نجران	74.4%	80%			×
NU1.11	نسبة رضا أعضاء هيئة التدريس عن أداء عمادة التطوير والجودة بجامعة نجران	74.6%	80%			×
NU3.6	نسبة رضا أعضاء هيئة التدريس عن جودة إجراءات التقييم المتبعة بجامعة نجران	75.2%	80%			×
NU1.7	نسبة تقييم البرامج الأكاديمية من قبل أعضاء هيئة التدريس بجامعة نجران	75.2%	80%			×
NU2.1	نسبة تقييم جودة المقررات الإلكترونية من قبل الطلاب	76.9%	80%			×
NU6.6	نسبة رضا الطلبة عن الخدمات والتسهيلات التي تقدمها عمادة القبول والتسجيل	74.2%	80%			×
NU8.1	نسبة رضا الأطراف المجتمعية وسوق العمل عن مستوى مهارات اداء الخريجين	83.5%	85%			×
NU4.2	نسبة رضا القيادات الادارية عن المرافق والتجهيزات	65.4%	80%			×
NU4.3	نسبة رضا القيادات الأكاديمية عن المرافق والتجهيزات	66.8%	80%			×
NU3.9	نسبة تقييم دور الجامعة في تشجيع البحث العلمي من وجهة نظر أعضاء هيئة التدريس	72.4%	80%			×
NU11.3	نسبة استثمار الجامعة لإمكانياتها في خدمة المجتمع المحلي من وجهة نظر القيادات الأكاديمية	74%	80%			×
NU11.2	نسبة استثمار الجامعة لإمكانياتها في خدمة المجتمع المحلي من وجهة نظر القيادات الادارية	71.2%	80%			×
NU11.1	نسبة استثمار الجامعة لإمكانياتها في خدمة المجتمع المحلي من وجهة نظر أعضاء هيئة التدريس	69.6%	80%			×
NU6.5	نسبة رضا أعضاء هيئة التدريس عن مدى توفر متطلبات استخدام اساليب التدريس الفعال	69.8%	80%			×
NU3.1	نسبة تقييم اتجاهات استخدام اساليب التدريس الفعال من وجهة نظر أعضاء هيئة التدريس	90.6%	95%			×
NU6.2	نسبة ممارسة أعضاء هيئة التدريس للأنشطة التدريسية الفعالة من وجهة نظر الطلبة	73.6%	80%			×
NU7.6	نسبة كفاية جودة الموارد المالية من وجهة نظر أعضاء هيئة التدريس	73.2%	80%			×
NU1.12	نسبة رضا القيادات الأكاديمية ومن في حكمهم عن أداء وكالة الجامعة للشؤون التعليمية	70.2%	80%			×
NU6.4	نسبة رضا الطلبة عن الخدمات الصحية	78%	80%			×

الرمز	المؤشر	القيمة الفعلية	القيمة المستهدفة	التحقق	التحسين	عدم تحقق
Nu7.3	نسبة رضا الإداريين والإداريات عن فاعلية القيادة الإدارية	74.6%	75%			×
NU7.7	نسبة رضا الإداريين عن المعايير التي يتم فيها تقييم أدائهم الوظيفي	88%	90%			×
NU3.10	نسبة رضا أعضاء هيئة التدريس عن جدوى الدورات التدريبية وورش العمل (قياس الأثر التدريبي)	70%	80%			×
NU3.11	نسبة رضا رؤساء الأقسام عن جدوى الدورات التدريبية وورش العمل (قياس الأثر التدريبي)	73.2%	80%			×
NU7.4	نسبة رضا الإداريين عن جدوى الدورات التدريبية وورش العمل (قياس الأثر التدريبي)	72.8%	80%			×
NU7.5	نسبة رضا القيادات الإدارية عن جدوى الدورات التدريبية وورش العمل (قياس الأثر التدريبي)	67.6%	80%			×
NU7.11	نسبة رضا القيادات الإدارية عن المعايير التي يتم في ضوئها تقييم الأداء الوظيفي للإداريين	76.6%	80%			×
NU4.1	نسبة رضا أعضاء هيئة التدريس عن المرافق والتجهيزات	72.2%	80%			×
NU1.8	نسبة رضا طلاب السنة النهائية عن تقويم البرنامج	75.4%	80%			×
NU7.1	نسبة الهياكل التنظيمية المعتمدة بالنسبة لوحدات الجامعة الأكاديمية والإدارية	100%	100%	✓		
NU3.4	نسبة الاستاذ الى الاستاذ المشارك الى الاستاذ المساعد	Professor : Associate Professor 1 : 2 Professor : Assist. Professor 1 : 3 Associate Professor: Assist. Professor 1 : 1.5 Associate Professor : Assist. Professor 1 : 2.93	Professor : Associate Professor 1 : 4.51 Professor : Assist. Professor 1 : 13.21 Associate Professor : Assist. Professor 1 : 2.93			×
NU5.3	عدد عناوين الكتب بالنسبة الى الطلاب	1.5 : 1	1 : 10	✓		
NU3.3	نسبة الدورات التدريبية التي تعقدها الجامعة سنويا لرفع مهارات أعضاء هيئة التدريس	322%	10% annual increase	✓		
NU5.1	نسبة الزيادة في معدل استعارة الكتب	79.6%	Annual 20% increase	✓		
NU3.2	معدل المخالفات التي تم اتخاذ إجراءات تأديبية بحقها	89.8%	100%			×
NU7.2	مؤشر نسبة وضوح الدليل التنظيمي لمنسوبي الجامعة	83.6%	80%	✓		
A1.1	معدل القيد ببرامج العلوم والتقنية	42.7%	40%	✓		
A2.1	معدل هيئة التدريس في تخصصات العلوم والتقنية	45.5%	50%			×

الرمز	المؤشر	القيمة الفعلية	القيمة المستهدفة	التحقق	التحسين	عدم تحقق
A2.2	معدل اعضاء هيئة التدريس الذين يحملون درجة الدكتوراه	46.2%	70%			×
A2.3	معدل اعضاء هيئة التدريس المتعاقدين	52.9%	35%			×
A2.4	معدل الموظفين الذين يحملون مؤهلات فوق الثانوية	75.9%	85%			×
A2.5	معدل الفنيين السعوديين	100%	80%	✓		
A2.6	معدل الطلبة الذين يتحدثون أكثر من لغة	42.1%	80%			×
A3.3	معدل البرامج المعتمدة	11.1%	85%			×
A3.4	معدل طلبية الدراسات العليا وزمالات ما بعد الدكتوراه مقارنة بالعدد الكلي للطلبة	1.6%	10%			×
A2.9	معدل اعداد الطلبة الى هيئة التدريس في تخصصات العلوم والتقنية	17 : 1	17 : 1	✓		
A2.8	معدل اعداد الطلبة الى هيئة التدريس في تخصص الطب	5 : 1	10 : 1			×
A2.10	معدل اعداد الطلبة الى هيئة التدريس في التخصصات الاخرى	20 : 1	22 : 1			×
A3.1	معدل هيئة التدريس اللذين تلقوا تدريباً على اساليب التدريس الحديثة	34%	35%			×
A3.2	معدل البرامج التي تستخدم اختبارات تقويم مخرجات التعلم	30%	70%			×
A2.7	معدل اجمالي الطلبة الى اجمالي هيئة التدريس	18 : 1	20 : 1			×

• الفروق بين الجنسين في بعض مؤشرات الأداء

الرمز	المؤشر	القيمة الفعلية	القيمة المستهدفة	ذكور	إناث
S1.1a	درجة وعي أعضاء هيئة التدريس برسالة الجامعة	83.6%	80%	83.8	82.6
S1.1b	درجة وعي الطلاب برسالة الجامعة	75.6%	80%	75.2	76.6
S1.1c	درجة وعي الإداريين برسالة الجامعة	76.2%	80%	76.4	75.2
S2.1	رضا الجهاز الإداري والأكاديمي عن كفاءة الهيكل الإداري للجامعة وفاعليته	4.18= (83.6%)	(80%) = 4	83.2	84.4
S3.1	تقييم الطلبة الكلي لجودة خبرات التعلم في الجامعة	3.54= 70.8%	4= 80%	71.4	70.6
S4.2	درجة تقييم الطلاب الشامل للمقررات التي يدرسونها (متوسط تقييم الطلاب الشامل للمقررات على مقياس من خمسة درجات)	77.2 %	80%	79.6	75.8
S5.3	تقييم الطلاب للإرشاد الأكاديمي والمهني (متوسط معدل مناسبة الإرشاد الأكاديمي والمهني باستخدام استبيان سنوي خماسي يقدم لطلاب السنة النهائية)	70%	80%	73.6	65.2
S6.1	تقييم المستفيدين للمكتبة "والمركز الإعلامي". (المتوسط العام لمعدل "أو درجة مناسبة المكتبة" والمركز الإعلامي)	68.8%	80%	65.8	70
S6.3	تقييم المستفيدين للمكتبة الرقمية (مصادر التعلم)	77.8%	80%	78.2	76.6
S7.2	تقييم المستفيدين للخدمات المقدمة في مجال تكنولوجيا المعلومات - (متوسط التقييم العام لمعدل الكفاءة "المناسبة" باستخدام استبيان سنوي خماسي)	79.47%	80%	79.6	79.4
S7.3	تقييم المستفيدين للمرافق والتجهيزات	72.2%	80%	75.4	67
Nu7.2	نسبة وضوح التوصيف الوظيفي لجميع منسوبي الجامعة	(83.6%)	(85%)	83.2	84.4
NU7.3	نسبة رضا الإداريين والإداريات عن فاعلية القيادة الإدارية	74.6%	75%	74.8	74.6
NU3.5	نسبة رضا أعضاء هيئة التدريس عن أداء أداء المجالس العلمية	90.6%	90%	91.6	87.6
NU7.8	نسبة الرضا الوظيفي لأعضاء هيئة التدريس	80.2%	85%	81.4	77.2
NU7.9	نسبة الرضا الوظيفي للإداريين والإداريات	61.2%	80%	61.6	60.2
NU3.8	نسبة رضا أعضاء هيئة التدريس عن فاعلية القيادة الأكاديمية (عمداء)	77.6%	80%	77.6	78.6
NU3.7	نسبة رضا أعضاء هيئة التدريس عن فاعلية القيادة الأكاديمية (رؤساء أقسام)	77.6%	80%	77.2	79
NU1.10	نسبة رضا أعضاء هيئة التدريس عن أداء وكالة الجامعة للتطوير والجودة بجامعة نجران	77.8%	80%	77.8	77
NU1. 9	نسبة رضا أعضاء هيئة التدريس عن أداء وحدات التطوير والجودة بجامعة نجران	74.4%	80%	74	75.2
NU1.11	نسبة رضا أعضاء هيئة التدريس عن أداء عمادة التطوير والجودة بجامعة نجران	74.6%	80%	75	73
NU3.6	نسبة رضا أعضاء هيئة التدريس عن جودة إجراءات التقييم المتبعة بجامعة نجران	75.2%	80%	75.6	74.4
NU2.1	نسبة تقييم جودة المقررات الإلكترونية من قبل الطلاب	76.9%	80%	78.9	76.3

73.2	77.6	80%	74.2%	نسبة رضا الطلبة عن الخدمات والتسهيلات التي تقدمها عمادة القبول والتسجيل	NU6.6
68.4	74.8	80%	72.4%	نسبة تقييم دور الجامعة في تشجيع البحث العلمي من وجهة نظر اعضاء هيئة التدريس	NU3.9
66.8	70.8	80%	69.6%	نسبة استثمار الجامعة لإمكانياتها في خدمة المجتمع المحلي من وجهة نظر اعضاء هيئة التدريس	NU11.1
63.8	71.6	%80	69.8%	نسبة رضا اعضاء هيئة التدريس عن مدى توفر متطلبات استخدام اساليب التدريس الفعال	NU6.5
91.6	89.4	95%	90.6%	نسبة تقييم اتجاهات استخدام اساليب التدريس الفعال من وجهة نظر اعضاء هيئة التدريس	NU3.1
72.2	77.6	80%	73.6%	نسبة ممارسة اعضاء هيئة التدريس للأنشطة التدريسية الفعالة من وجهة نظر الطلبة	NU6.2
70.8	73.8	80%	73.2%	نسبة كفاية جودة الموارد المالية من وجهة نظر اعضاء هيئة التدريس	NU7.6
71.4	69	80%	70.2%	نسبة رضا القيادات الأكاديمية ومن في حكمهم عن أداء وكالة الجامعة للشؤون التعليمية	NU1.12
80	77.2	80%	78%	نسبة رضا الطلبة عن الخدمات الصحية	NU6.4
69.8	70	80%	70%	نسبة رضا اعضاء هيئة التدريس عن جدوى الدورات التدريبية وورش العمل (قياس الأثر التدريبي	NU3.10
67	75.4	%80	72.2%	نسبة رضا اعضاء هيئة التدريس عن المرافق والتجهيزات	NU4.1
76.2	74.2	80%	75.4%	نسبة رضا طلاب السنة النهائية عن تقويم البرنامج	NU1.8
73.2	75.8	80%	75.2	نسبة رضا اعضاء هيئة التدريس عن البرنامج الأكاديمي	NU1.7

مقارنة مؤشرات قياس الاداء في مقرى نجران وشرورة

برنامج الرياضيات

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S1.1	درجة وعي المستفيدين بصيغة الرسالة والأهداف (متوسط مدى معرفة أعضاء هيئة التدريس وطلاب مرحلة البكالوريوس والدراسات العليا بالرسالة وذلك باستخدام استبيان خماسي سنوي)	نجران	الرياضيات	ذكور	74.8				
				إناث	70				
				الاجمالي	73	85	77.7	-	-
		شرورة	الرياضيات	ذكور	80				
				إناث	80				
				الاجمالي	80	80	80	-	85

Analysis (list strengths and recommendations:

بلغت درجة وعي المستفيدين بصيغة الرسالة والأهداف (73%) بمقر الجامعة نجران وهي تنخفض عن نسبة درجة وعي المستفيدين بصيغة الرسالة وأهدافها في مقر الجامعة بشرورة التي بلغت (80%)، الأمر الذي يستدعي مزيد من الإجراءات لزيادة الوعي رسالة الجامعة وأهدافها لدى المستفيدين في الجامعة بنجران مقارنة بمقرن الجامعة بنجران، مستعينين لتحقيق ذلك بكافة الوسائل الممكنة سواء الإلكترونية من خلال النشر الإلكتروني على موقع الجامعة أو الوسائل الورقية (مطويات، بنر .. والخ)، ومن نقاط القوة فيما يخص هذا المؤشر أنه تم مشاركة منسوبي البرنامج في صياغة رسالة الجامعة وأهدافها، وتم أيضاً استطلاع رأي المستفيدين للتأكد أن رسالة الجامعة تلبي متطلباتهم ورغباتهم، بالإضافة إلى وجود خطة لنشر رسالة الجامعة لجميع منسوبي الجامعة، وتقديم تقرير سنوي لمجلس القسم عن ما تم إنجازه من خطة نشر الرسالة، أما فيما يخص الفروق بين الذكور والإناث فقد جاءت في اتجاه الذكور كما هو واضح في الجدول السابق حيث سجل الذكور نسبة (74.8%)، في حين سجلت الإناث نسبة (70%)، في حين لا توجد فروق بين الذكور والإناث في شروره .

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S2.1	تقييم المستفيدين لدليل السياسات متضمنا الهيكل التنظيمي والاختصاصات الوظيفية (متوسط درجة كفاية دليل السياسات باستخدام استبيان سنوي خماسي موجه إلى كل من أعضاء هيئة التدريس وطلاب السنة النهائية)	نجران	الرياضيات	ذكور	70				
				إناث	73				
				الاجمالي	72	80	74.6	-	80
		شروره	الرياضيات	ذكور	80				
				إناث	80				
				الاجمالي	80	-	-	-	-

Analysis (list strengths and recommendations:

بلغت درجة تقييم المستفيدين لدليل السياسات متضمنا الهيكل التنظيمي والاختصاصات الوظيفية (72%) بمقر الجامعة بنجران وهي تقل عن نسبة درجة التقييم في مقر الجامعة بشروره التي بلغت (80%)، الأمر الذي يستدعي مزيد من الإجراءات لزيادة درجة تقييم المستفيدين لدليل السياسات متضمنا الهيكل التنظيمي والاختصاصات الوظيفية لدى المستفيدين في مقر الجامعة بنجران، مستعينين لتحقيق ذلك بكافة الوسائل الممكنة سواء الإلكترونية من خلال النشر الإلكتروني على موقع الجامعة أو الوسائل الورقية (مطويات، بئر .. إلخ). أما فيما يخص الفروق بين الذكور والإناث فقد جاءت في اتجاه الإناث كما هو واضح في الجدول السابق حيث سجلت الإناث نسبة (73%)، في حين سجل الذكور نسبة (70%) في مقر الجامعة بنجران، في حين لا توجد فروق بين الذكور والإناث في مقر الجامعة بشروره.

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S3.1	درجة التقييم العام للجودة وخبرات التعلم (متوسط درجة التقييم العام للجودة باستخدام استبيان سنوي خماسي لطلاب السنة النهائية	نجران	الرياضيات	ذكور	79				
				إناث	65				
				الاجمالي	72	85	78.8	-	85
		شروره	الرياضيات	ذكور	75				
				إناث	68				
				الاجمالي	72	75	68	-	80

Analysis (list strengths and recommendations:

بلغت درجة رضا الطلاب عن خبرات التعلم التي اكتسبوها خلال فترة دراستهم (72%) بمقر الجامعة بنجران وهي تتسق مع نسبة درجة التقييم في مقر الجامعة بشروره ، إلا أنها لم تصل بعد للقيمة المستهدفة (80%)، الأمر الذي يستدعي مزيد من الإجراءات تفعيل قياس نواتج التعلم بشكل مرضي للوقوف المبكر على الخلل في الخبرة التي يكتسبها الطالب خلال فترة دراسته، بالإضافة إلى تفعيل الارشاد الأكاديمي، وتوظيف المرافق والتجهيزات لخدمة العملية التعليمية، وتوظيف الجوانب النظرية كمواقف حياتية لاكتساب الطلبة خبرات التعلم وجعل التعلم ذو معنى لديهم، أما فيما يخص الفروق بين الذكور والإناث فقد جاءت في اتجاه الذكور كما هو واضح في الجدول السابق حيث سجل الذكور نسبة (79%)، في حين سجلت الإناث نسبة (65%) في مقر الجامعة بنجران، و جاءت أيضا نتائج هذا المؤشر في مقر الجامعة بشروره في صالح الذكور حيث سجلوا نسبة (75%) في حين سجلت النساء نسبة (69%).

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقرر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S3.2	نسبة المقررات التي قام الطلاب بتقييمها خلال العام	نجران	الرياضيات	ذكور	100 %				
				اناث	100 %				
				الاجمالي	100 %	100 %	100 %	-	100 %
		شروره	الرياضيات	ذكور	100 %				
				اناث	100 %				
				الاجمالي	100 %	100 %	100 %	-	100 %

Analysis (list strengths and recommendations:

بلغت نسبة تقييم المقررات التي تم تقييمها من قبل الطلاب (100%) في جميع مقررات وكليات وبرامج الجامعة وهذه من نقاط القوة لذلك المؤشر ، حيث اعتمدت الجامعة على حزمة من الاجراءات بعد عدة اجتماعات ودراسات بحيث ارتبطت عملية تقييم الطلاب للمقررات الدراسية والاداء التدريسي لأعضاء هيئة التدريس في النظام الاكاديمي بعمادة القبول والتسجيل ، اذ تم ربط حصول الطالب على نتيجته في المقرر مرتبط في تقييم المقرر الذي درسه مع التأكيد على اهمية التقييم ودورها الفاعل في تحسين العملية التدريسية سواء على المقرر او المنهاج او طرق التدريس والتقويم المتبعة والوسائل والتجهيزات اللازمة لتحسين العملية التدريسية من خلال المنشورات التثقيفية سواء للطلاب او لأعضاء الهيئة التدريسية .

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S4.1	نسب الطلاب إلى أعضاء هيئة التدريس (بناء على المعادل أو المكافئ للوقت	نجران	الرياضيات	ذكور	1 : 37				
				اناث	1 : 54				
				الاجمالي	1 : 45	1 : 30	1 : 17	-	1 : 30
		شروره	الرياضيات	ذكور	1 : 7				
				اناث	1 : 4				
				الاجمالي	1 : 6	1 : 25	1 : 4	-	1 : 8

Analysis (list strengths and recommendations:

بلغت نسبة الطلاب الى اعضاء هيئة التدريس في مقر نجران (1 : 45) وهي نسبة لا تتسجم مع نسبة المؤشر العام للمقررات العلمية (1 : 15) مما يؤثر سلبا دور اعضاء هيئة التدريس في احداث تعلم فعال، والذي ينعكس سلبا بدوره على اكتساب الطلبة الكفايات المهنية والتعليمية اللازمة للحصول على كفاءة العملية التعليمية وتميز الطلبة والخريجين، في حين بلغت النسبة لمقر شروره باجمالي (1 : 6) وهي تتسجم مع النسبة العامة ، وسجلت في الجانب النسائي النسبة (1 : 4) وهي تتسجم مع المؤشر العام (المستهدف) ، في حين سجلت الذكور نسبة (1 : 7) في مقر شروره، اما في مقر نجران فقد سجل الذكور نسبة (1 : 37) وهي لا تتسجم مع المستهدف، وكذلك الحال بالنسبة للإناث .

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S4.2	درجة تقييم الطلاب الشامل للمقررات التي يدرسونها (متوسط) تقييم الطلاب الشامل للمقررات على مقياس من خمسة درجات	نجران	الرياضيات	ذكور	60				
				إناث	80				
				الاجمالي	70	80	75.8	-	80
		شروره	الرياضيات	ذكور	86.4				
				إناث	76.4				
				الاجمالي	81.4	80	81.4	-	81.2

Analysis (list strengths and recommendations:

بلغت درجة تقييم الطلاب للمقررات التي يدرسونها (70%) بمقر الجامعة بنجران وهي تقل عن نسبة التقييم في مقر الجامعة بشروره التي بلغت (81.4%)، الأمر الذي يستلزم إجراء مزيد من الإجراءات التي تزيد هذا النسبة في مقر الجامعة بنجران للوصول بها إلى القيمة المستهدفة، أما فيما يخص الفروق بين الذكور والإناث فقد جاءت في اتجاه الإناث كما هو واضح في الجدول السابق حيث سجل الإناث نسبة (80%)، في حين سجل الذكور نسبة (60%) في مقر الجامعة بنجران، ووجدت فروق أيضاً بين الجنسين ولكن في هذه المرة لصالح الذكور حيث سجلوا نسبة بلغت (86.4%) في حين سجلت النساء نسبة بلغت (76.4%) وذلك في مقر الجامعة بشروره.

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S4.3	نسبة أعضاء هيئة التدريس	نجران	الرياضيات	ذكور	95				
	هينة			اناث	-				
	التدريس			الاجمالي	67	80	44.4	-	80
	الحاصلين	شروهر	الرياضيات	ذكور	63				
	علي درجة الدكتوراه			اناث	11				
				الاجمالي	37	70	39	-	45

Analysis (list strengths and recommendations:

بلغت نسبة أعضاء هيئة التدريس الحاصلين على درجة الدكتوراه (67%) بمقر الجامعة نجران وهي ترتفع عن نسبة أعضاء هيئة التدريس الحاصلين على درجة الدكتوراه في مقر الجامعة بشروهر التي بلغت (37%)، الأمر الذي يستدعي مزيد من الإجراءات لزيادة نسبة أعضاء هيئة التدريس الحاصلين على درجة الدكتوراه في مقر الجامعة بشروهر، أما فيما يخص الفروق بين الذكور والإناث فقد جاءت في اتجاه الذكور كما هو واضح في الجدول السابق حيث سجل الذكور نسبة (95%)، في حين لم تسجل الإناث أي نسبة في مقر الجامعة بنجران، كما وجدت فروق بين الجنسين أيضاً في مقر الجامعة بشروهر في اتجاه الذكور حيث سجل الذكور نسبة (63%) في حين سجلت النساء نسبة (11%).

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S4.4	نسبة الطلاب الذين دخلوا البرامج وأكملوا بنجاح السنة الأولى	نجران	الرياضيات	ذكور	12%				
				إناث	32%				
				الاجمالي	22%	30%	20%	-	30%
	نسبة الطلاب الذين دخلوا البرامج وأكملوا بنجاح السنة الأولى	شروهر	الرياضيات	ذكور	40%				
				إناث	90%				
				الاجمالي	65%	80%	60%	-	80%

Analysis (list strengths and recommendations:

بلغت نسبة الطلاب الذين دخلوا البرامج وأكملوا بنجاح السنة الأولى (22%) بمقر الجامعة نجران وهي تنخفض كثيراً عن نسبة الطلاب الذين دخلوا البرامج وأكملوا بنجاح السنة الأولى في مقر الجامعة بشروهر التي بلغت (65%)، وقد يرجع سبب هذا الانخفاض الملحوظ في نسبة الطلاب الذين دخلوا البرامج وأكملوا بنجاح السنة الأولى في مقر الجامعة بنجران مقارنة بمقرها بشروهر إلى الأوضاع في الحد الجنوبي، الأمر الذي يستدعي مزيد من الإجراءات لزيادة نسبة الطلاب الذين دخلوا البرامج وأكملوا بنجاح السنة الأولى بمقر الجامعة بنجران، أما فيما يخص الفروق بين الذكور والإناث فقد جاءت في اتجاه إناث كما هو واضح في الجدول السابق حيث سجلت الإناث نسبة (32%)، في حين سجل الذكور نسبة (21 %) في مقر الجامعة بنجران، ووجدت أيضاً فروق بين الجنسين في مقر الجامعة في شروهر لصالح الإناث أيضاً حيث سجلن نسبة بلغت (90%) في حين سجل الذكور نسبة بلغت (40%).

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S4.5	معدل التخرج لطلاب مرحلة البكالوريوس:	نجران	الرياضيات	ذكور	20%				
				إناث	15%				
				الاجمالي	18%	25%	12%	-	25%
	نسبة الطلاب الذين دخلوا برامج مرحلة البكالوريوس وأكملوا هذه البرامج في الحد الأدنى للوقت	شروره	الرياضيات	ذكور	-				
				إناث	90%				
				الاجمالي	90%	70%	90%	-	-

Analysis (list strengths and recommendations:

بلغت نسبة الطلاب الذين دخلوا برامج مرحلة البكالوريوس وأكملوا هذه البرامج في الحد الأدنى للوقت (18%) بمقر الجامعة نجران وهي تنخفض عن نسبة الطلاب الذين دخلوا برامج مرحلة البكالوريوس وأكملوا هذه البرامج في الحد الأدنى للوقت في مقر الجامعة بشرورة التي بلغت (90%)، الأمر الذي يستدعي مزيد من الإجراءات لزيادة نسبة الطلاب الذين دخلوا برامج مرحلة البكالوريوس وأكملوا هذه البرامج في الحد الأدنى للوقت في مقر الجامعة بنجران، والتقليل من الآثار السلبية للوضع الحالي في الحد الجنوبي الذي يعد السبب الرئيس في انخفاض هذه النسبة، أما فيما يخص الفروق بين الذكور والإناث فقد جاءت في اتجاه الذكور كما هو واضح في الجدول السابق حيث سجل الذكور نسبة (20%)، في حين سجلت الإناث نسبة (15%) في مقر الجامعة بنجران، ووجدت أيضاً فروق بين الجنسين في مقر الجامعة بشروره ولكن لصالح الإناث حيث سجلن نسبة بلغت (90%) في حين لم يسجل الذكور أي نسبة.

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S5.3	تقييم الطلاب للإرشاد الأكاديمي والمهني (متوسط معدل مناسبة الإرشاد الأكاديمي والمهني باستخدام استبيان سنوي خماسي يقدم لطلاب السنة النهائية	نجران	الرياضيات	ذكور	79.4				
				إناث	78				
				الاجمالي	79	80	89	-	85
				ذكور	82				
				إناث	90				
				الاجمالي					
					86	80	86	-	90

Analysis (list strengths and recommendations:

بلغت نسبة تقييم الطلاب للإرشاد الأكاديمي والمهني (79%) بمقر الجامعة نجران وهي تقل عن نسبة تقييم الطلاب للإرشاد الأكاديمي والمهني في مقر الجامعة بشروره التي بلغت (86%)، وكلاهما نسب مرتفع تفوق القيمة المستهدفة (80%) كما هو الحال في مقر الجامعة بشروره، إلا أن الأمر يستدعي مزيد من الإجراءات للحفاظ على استمرارية ارتفاع هذه النسبة سواء في مقر الجامعة بنجران أو في شروره ، أما فيما يخص الفروق بين الذكور والإناث فقد جاءت في اتجاه الذكور كما هو واضح في الجدول السابق حيث سجل الذكور نسبة (79.4%) ، في حين سجلت الإناث نسبة (78%) في مقر الجامعة بنجران، في حين جاءت الفروق في صالح النساء في مقر الجامعة بشروره حيث سجلت الإناث نسبة (90%) في حين سجل الذكور نسبة (82%).

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S.6.3	تقييم المستفيدين للمكتبة الرقمية (المتوسط العام لمعدل درجة مناسبة المكتبة الرقمية)	نجران	الرياضيات	ذكور	30.27				
				إناث	59				
				الاجمالي	45	60	76.6	-	60
		شروره	الرياضيات	ذكور	62				
				إناث	90				
				الاجمالي	76	75	76	-	80

Analysis (list strengths and recommendations):

بلغت نسبة تقييم المستفيدين للمكتبة الرقمية (45%) بمقر الجامعة بنجران وهي تنخفض عن نسبة تقييم المستفيدين للمكتبة الرقمية ولكن ليست بدرجة كبيرة في مقر الجامعة بشروره التي بلغت (76%)، وكلاهما نسب منخفضة عن القيمة المستهدفة (80%) فالأمر يستدعي مزيد من الإجراءات لزيادة هذه النسبة سواءً في مقر الجامعة بنجران أو في شروره من خلال تقديم دورات تدريبية للمستفيدين تكسيبهم مهارات تساعد على الاستفادة، وحسن الاستغلال للمكتبة الرقمية، أما فيما يخص الفروق بين الذكور والإناث فقد جاءت في اتجاه الإناث كما هو واضح في الجدول السابق حيث سجلت الإناث نسبة (59%) ، في حين سجل الذكور نسبة (30.27%) في مقر الجامعة بنجران، ووجدت فروق بين الجنسين أيضاً لصالح الإناث بلغت (90%) في حين بلغت لدى الذكور (62%) في مقر الجامعة بشروره

.

.

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S7.3	تقييم المستفيدين للمرافق والتجهيزات	نجران	الرياضيات	ذكور	85				
				إناث	75				
				الاجمالي	80	90	75.7	-	95
		شروره	الرياضيات	ذكور	67				
				إناث	90				
				الاجمالي	79	80	79	-	80

Analysis (list strengths and recommendations:

بلغت نسبة تقييم المستفيدين للمرافق والتجهيزات (80%) بمقر الجامعة نجران وهي ترتفع عن نسبة تقييم المستفيدين للمرافق والتجهيزات في مقر الجامعة بشروره التي بلغت (79%)، فالأمر يستدعي مزيد من الإجراءات لزيادة هذه النسبة وخاصة في مقر الجامعة بشروره للوصول إلى القيمة المستهدفة (80%)، أما فيما يخص الفروق بين الذكور والإناث فقد جاءت في اتجاه الذكور كما هو واضح في الجدول السابق حيث سجل الذكور نسبة (85%)، في حين سجلت الإناث نسبة (75%) في مقر الجامعة بنجران، في حين جاءت الفروق في اتجاه الإناث في مقر الجامعة بشروره حيث سجلت الإناث نسبة (90%) بينما سجل الذكور نسبة (67%) .

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S9.1	نسبة أعضاء هيئة التدريس الذين غادروا في العام السابق لأسباب غير الوصول لسن التقاعد	نجران	الرياضيات	ذكور	0				
				إناث	8%				
				الاجمالي	8%	0	0	-	0
		شروره	الرياضيات	ذكور	11%				
				إناث	0				
				الاجمالي	11%	اقل من 10%	11%	-	10%

Analysis (list strengths and recommendations:

بلغت نسبة أعضاء هيئة التدريس الذين غادروا في العام السابق لأسباب غير الوصول لسن التقاعد (8%) بمقر الجامعة بنجران، وهي نسبة تقل عن نسبة أعضاء هيئة التدريس الذين غادروا في العام السابق لأسباب غير الوصول لسن التقاعد في مقر الجامعة بشروره في العام السابق حيث بلغت (11%)، فالأمر يستدعي مزيد من الإجراءات لتقليل هذه النسبة في مقر الجامعة بشروره، والتعرف على الأسباب الأخرى التي تكمن وراء مغادرة أعضاء هيئة التدريس مقر الجامعة بشروره، أما فيما يخص الفروق بين الذكور والإناث فقد جاءت ي اتجاه الإناث مقارنة بالذكور في مقر الجامعة بنجران، في حين جاءت في اتجاه الذكور في مقر الجامعة بشروره.

. .

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S9.2	نسبة أعضاء هيئة التدريس المشاركين في أنشطة التطوير المهني خلال العام السابق	نجران	الرياضيات	ذكور	100				
				إناث	100%				
				الاجمالي	100%	100%	76.6%	-	100%
	التدريس المشاركون في أنشطة التطوير المهني خلال العام السابق	شروره	الرياضيات	ذكور	-				
				إناث	-				
				الاجمالي	-	-			

Analysis (list strengths and recommendations:

بلغت نسبة أعضاء هيئة التدريس المشاركون في أنشطة التطوير المهني خلال العام السابق (100%) بمقر الجامعة نجران، في حين لم يسجل مقر شروره أي نسبة تذكر في هذا المؤشر، وهذا أمر خاص فقط بمنسوبي هذا البرنامج، فالأمر يستدعي مزيد من الإجراءات لزيادة مشاركة أعضاء هيئة التدريس في مقر الجامعة بشروره، أما فيما يخص الفروق بين الذكور والإناث فلا توجد أي فروق بينهما .

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقرر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S10.1	عدد الأبحاث المنشورة في مجلات محكمة في العام السابق لكل أعضاء هيئة التدريس من ذوي الدوام الكامل	نجران	الرياضيات	ذكور	21				
				إناث	0				
				الاجمالي	21	17	20	-	25
		شروره	الرياضيات	ذكور	1				
				إناث	0				
				الاجمالي		2: 1	3 : 1	-	2: 1

Analysis (list strengths and recommendations:

بلغ عدد الأبحاث المنشورة في مجلات محكمة في العام السابق لكل أعضاء هيئة التدريس من ذوي الدوام (21) بمقر الجامعة نجران، ويزيد هذا العدد عن عدد الأبحاث المنشورة في مجلات محكمة في العام السابق لكل أعضاء هيئة التدريس من ذوي الدوام في مقر الجامعة بشروره الذي بلغ (1 فقط)، فالأمر يستدعي مزيد من الإجراءات لزيادة هذه نسبة نشر الأبحاث في مقر الجامعة بشروره، أما فيما يخص الفروق بين الذكور والإناث فقد جاءت كما هو واضح في الجدول السابق في اتجاه الذكور حيث سجلوا عدد (21) في حين لم تسجل الإناث أي عدد من الأبحاث المنشورة سواءً في مقر الجامعة بنجران أو في شروره .

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S10.2	عدد الإستشهادات في المجالات العلمية المحكمة لكل أعضاء هيئة التدريس من ذوي الدوام الكامل	نجران	الرياضيات	ذكور	36				
				إناث	0				
				الاجمالي	36	21	36	-	40
		شروره	الرياضيات	ذكور					
				إناث					
				الاجمالي					

Analysis (list strengths and recommendations:

بلغ عدد الإستشهادات في المجالات العلمية المحكمة لكل أعضاء هيئة التدريس من ذوي الدوام الكامل (36) بمقر الجامعة نجران، وهي تزيد عن عدد الإستشهادات في المجالات العلمية المحكمة لكل أعضاء هيئة التدريس من ذوي الدوام الكامل في مقر الجامعة بشروره حيث لم يتم تسجيل أي عدد من الاستشهادات، فالأمر يستدعي مزيد من الإجراءات لزيادة هذه النسبة بصفة خاصة بمقر الجامعة في شروره، أما فيما يخص الفروق بين الذكور والإناث فقد جاءت كما هو واضح في الجدول السابق في اتجاه الذكور حيث سجلوا عدد (36) في حين سجلت الإناث عدد (3) استشهادات .

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S10.3	نسبة أعضاء هيئة التدريس من ذوي الدوام الكامل الذين لديهم على الأقل بحث علمي واحد منشور في مجلة محكمة، وذلك في العام السابق	نجران	الرياضيات	ذكور	70%				
				إناث	0				
				الاجمالي	70%	60%	60%	-	75%
		شروره	الرياضيات	ذكور					
				إناث					
				الاجمالي					

Analysis (list strengths and recommendations:

بلغت نسبة أعضاء هيئة التدريس من ذوي الدوام الكامل الذين لديهم على الأقل بحث علمي واحد منشور في مجلة محكمة، وذلك في العام السابق (70%) بمقر الجامعة نجران وهي تزيد عن نسبة أعضاء هيئة التدريس من ذوي الدوام الكامل الذين لديهم على الأقل بحث علمي واحد منشور في مجلة محكمة، وذلك في العام السابق في مقر الجامعة بشروره، فالأمر يستدعي مزيد من الإجراءات لزيادة نسبة أعضاء هيئة التدريس من ذوي الدوام الكامل الذين لديهم على الأقل بحث علمي واحد منشور في مجلة محكمة، وذلك في العام السابق في مقر الجامعة بشروره، أما فيما يخص الفروق بين الذكور والإناث فقد جاءت كما هو واضح في الجدول السابق في اتجاه الذكور حيث سجل الذكور نسبة (70%) في حين لم تسجل الإناث أي نسبة.

برنامج اللغة العربية:

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقرر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S1.1	درجة وعي المستفيدين بصيغة الرسالة والأهداف (متوسط مدى معرفة أعضاء هيئة التدريس وطلاب مرحلة البكالوريوس والدراسات العليا بالرسالة وذلك باستخدام استبيان خماسي سنوي)	شروحه	اللغة العربية	ذكور	78.73	80	72.8		80
			العربية	إناث	76.2				
				الاجمالي	77.47				
			اللغة العربية	ذكور	-				
				إناث	-				
				الاجمالي	77.47	80	75	-	80

Analysis (list strengths and recommendations:

بلغت درجة وعي المستفيدين بصيغة الرسالة والأهداف (77.47%) بمقر الجامعة نجران وهي تتسق مع نسبة درجة وعي المستفيدين بصيغة الرسالة وأهدافها في مقر الجامعة بشروحه التي بلغت (77.47%)، إلا أن النسبتين ما زالتا تنخفض عن القيمة المستهدفة والتي تبلغ (80%)، الأمر الذي يستدعي مزيد من الإجراءات لزيادة الوعي رسالة الجامعة وأهدافها لدى المستفيدين في الجامعة ومقراتها، مستعينين لتحقيق ذلك بكافة الوسائل الممكنة سواء الإلكترونية من خلال النشر الإلكتروني على موقع الجامعة أو الوسائل الورقية (مطويات، بنر .. إلخ). أما فيما يخص الفروق بين الذكور والإناث فقد جاءت في اتجاه الذكور كما هو واضح في الجدول السابق حيث سجل الذكور نسبة (78.73%)، في حين سجلت الإناث نسبة (76.2%).

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S2.1	تقييم المستفيدين لدليل السياسات متضمنا الهيكل التنظيمي والاختصاصات الوظيفية (متوسط درجة كفاية دليل السياسات باستخدام استبيان سنوي خماسي موجه إلى كل أعضاء هيئة التدريس وطلاب السنة النهائية)	نجران	اللغة العربية	ذكور	73.85	75	88	-	75
				إناث	68.81				
				الاجمالي	71.33				
		شروره	اللغة العربية	ذكور	-				
				إناث	-				
				الاجمالي					
					80	80	80.5	-	85

Analysis (list strengths and recommendations:

بلغت درجة تقييم المستفيدين لدليل السياسات متضمنا الهيكل التنظيمي والاختصاصات الوظيفية (71.33%) بمقر الجامعة بنجران وهي تقل عن نسبة درجة التقييم في مقر الجامعة بشرورة التي بلغت (80%)، الأمر الذي يستدعي مزيد من الإجراءات لزيادة درجة تقييم المستفيدين لدليل السياسات متضمنا الهيكل التنظيمي والاختصاصات الوظيفية لدى المستفيدين في مقر الجامعة بنجران، مستعينين لتحقيق ذلك بكافة الوسائل الممكنة سواء الإلكترونية من خلال النشر الإلكتروني على موقع الجامعة أو الوسائل الورقية (مطويات، بنر .. وإلخ). أما فيما يخص الفروق بين الذكور والإناث فقد جاءت في اتجاه الذكور كما هو واضح في الجدول السابق حيث سجل الذكور نسبة (73.85%)، في حين سجلت الإناث نسبة (68.33%).

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقرر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S3.1	درجة التقييم العام للجودة	نجران	اللغة العربية	ذكور	84.3	80	76	-	80
				إناث	65.31				
				الاجمالي	74.76				
	و خبرات التعلم (متوسط درجة التقييم العام للجودة باستخدام استبيان سنوي خماسي لطلاب السنة النهائية)	شروره	اللغة العربية	ذكور	-				
				إناث	-				
				الاجمالي					
					80	80	90	-	85

Analysis (list strengths and recommendations:

بلغت درجة رضا الطلاب عن خبرات التعلم التي اكتسبوها خلال فترة دراستهم (74.76%) بمقر الجامعة بنجران وهي تقل عن نسبة درجة التقييم في مقر الجامعة بشروره التي بلغت (80%)، الأمر الذي يستدعي مزيد من الإجراءات تفعيل قياس نواتج التعلم بشكل مرضي ف للوقوف المبكر على الخلل في الخبرة التي يكتسبها الطالب خلال فترة دراسته، بالإضافة إلى تفعيل الارشاد الأكاديمي، وتوظيف المرافق والتجهيزات لخدمة العملية التعليمية، وتوظيف الجوانب النظرية كمواقف حياتية لاكتساب الطلبة خبرات التعلم وجعل التعلم ذو معنى لديهم، أما فيما يخص الفروق بين الذكور والإناث فقد جاءت في اتجاه الذكور كما هو واضح في الجدول السابق حيث سجل الذكور نسبة (84.3%)، في حين سجلت الإناث نسبة (65.31%).

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقرر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S3.2	نسبة المقررات التي قام الطلاب بتقييمها خلال العام	نجران	اللغة العربية	ذكور	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %
				إناث	100 %				
				الاجمالي	100 %				
		شروهر	اللغة العربية	ذكور	100 %				
				إناث	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %
				الاجمالي	100 %				

Analysis (list strengths and recommendations:

بلغت نسبة تقييم المقررات التي تم تقييمها من قبل الطلاب (100%) في جميع مقررات وكليات وبرامج الجامعة وهذه من نقاط القوة لذلك المؤشر ، حيث اعتمدت الجامعة على حزمة من الاجراءات بعد عدة اجتماعات ودراسات بحيث ارتبطت عملية تقييم الطلاب للمقررات الدراسية والاداء التدريسي لأعضاء هيئة التدريس في النظام الاكاديمي بعمادة القبول والتسجيل ، اذ تم ربط حصول الطالب على نتيجته في المقرر مرتبط في تقييم المقرر الذي درسه مع التأكيد على اهمية التقييم ودورها الفاعل في تحسين العملية التدريسية سواء على المقرر او المنهاج او طرق التدريس والتقويم المتبعة والوسائل والتجهيزات اللازمة لتحسين العملية التدريسية من خلال المنشورات التثقيفية سواء للطلاب او لأعضاء الهيئة التدريسية.

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقرر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S4.1	نسب الطلاب إلى أعضاء هيئة التدريس (بناء على المعدل أو المكافئ للوقت الكامل)	نجران	اللغة العربية	ذكور	1 : 14	1 : 20	1 : 10		1 : 20
				اناث	1 : 17				
				الاجمالي	1 : 15				
		شروره	اللغة العربية	ذكور	-				
				اناث	-	1 : 10	1 : 6		1 : 10
				الاجمالي	1 : 10				

Analysis (list strengths and recommendations:

بلغت نسبة الطلاب الى اعضاء هيئة التدريس في مقر نجران (1 : 14) وهي نسبة مثالية تنسجم مع نسبة المؤشر العام للمقررات العلمية (1 : 15) مما يتيح فرصة كبيرة لأعضاء هيئة التدريس لإحداث تعلم فعال والذي ينعكس بدوره على اكتساب الطلبة الكفايات المهنية والتعليمية اللازمة للحصول على كفاءة العملية التعليمية وتميز الطلبة والخريجين، في حين بلغت النسبة لمقر شروره بأجمالي (1 : 10) وهي ايضا تنسجم مع النسبة العامة ، وكانت النسبة في الجانب النسائي (1 : 17) في حين انه كانت النسبة لدى الذكور (1 : 14) وكلا النسبتين تنسجما مع المؤشر العام (المستهدف) .

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقرر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S4.2	درجة تقييم الطلاب الشامل للمقررات التي يدرسونها (متوسط تقييم الطلاب الشامل للمقررات على مقياس من خمسة درجات)	نجران	اللغة العربية	ذكور	86	80	82.2	-	80
				إناث	76.6				
				الاجمالي	81.3				
		شروره	اللغة العربية	ذكور	-				
				إناث	-				
				الاجمالي	75	80	90	-	80

Analysis (list strengths and recommendations:

بلغت درجة تقييم الطلاب للمقررات التي يدرسونها (81.3%) بمقر الجامعة بنجران وهي تزيد عن نسبة التقييم في مقر الجامعة بشروره التي بلغت (75%)، وعلى الرغم من هذا الانخفاض إلا أنه قد تم ملاحظة ارتفاع درجة التقييم فيما يخص الخطوط الأساسية لأهداف المقرر لدى معظم الطلاب، بالإضافة إلى أن الساعات المكتبية لأعضاء هيئة التدريس كانت معلنة وواضحة لجميع الطلاب، والتزام وتواجد أعضاء التدريس خلال تلك الساعات، علاوة على توافر المراجع والمصادر المرتبطة بالمقرر الدراسي، مع إلمام أعضاء هيئة التدريس بمحتوى المقررات التي يدرسونها. أما فيما يخص الفروق بين الذكور والإناث فقد جاءت في اتجاه الذكور كما هو واضح في الجدول السابق حيث سجل الذكور نسبة (86%)، في حين سجلت الإناث نسبة 76.6%).

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S4.3	نسبة أعضاء هيئة التدريس الحاصلين على درجة الدكتوراه	نجران	اللغة العربية	ذكور	85.7	85	33.3	-	85
				إناث	52.94				
				الاجمالي	69.3				
		شروهر	اللغة العربية	ذكور	-				
				إناث	-				
				الاجمالي	89	89	65.28	-	89

Analysis (list strengths and recommendations:

بلغت نسبة أعضاء هيئة التدريس الحاصلين على درجة الدكتوراه (69.3%) بمقر الجامعة نجران وهي تنخفض عن نسبة أعضاء هيئة التدريس الحاصلين على درجة الدكتوراه في مقر الجامعة بشروهر التي بلغت (89%)، الأمر الذي يستدعي مزيد من الإجراءات لزيادة نسبة أعضاء هيئة التدريس الحاصلين على درجة الدكتوراه في مقر الجامعة بنجران، أما فيما يخص الفروق بين الذكور والإناث فقد جاءت في اتجاه الذكور كما هو واضح في الجدول السابق حيث سجل الذكور نسبة (85.7%)، في حين سجلت الإناث نسبة (52.94%).

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقرر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S4.4	معدل نسبة الطلاب الذين دخلوا البرامج وأكملوا بنجاح السنة الأولى	نجران	اللغة العربية	ذكور	19%	80	50	-	50
				إناث	43%				
				الاجمالي	31%				
		شروره	اللغة العربية	ذكور	-				
				إناث	-				
				الاجمالي	75%	75	69	-	80

Analysis (list strengths and recommendations:

بلغت نسبة الطلاب الذين دخلوا البرامج وأكملوا بنجاح السنة الأولى (31%) بمقر الجامعة نجران وهي تنخفض كثيرا عن نسبة الطلاب الذين دخلوا البرامج وأكملوا بنجاح السنة الأولى في مقر الجامعة بشروره التي بلغت (75%)، وقد يرجع سبب هذا الانخفاض الملحوظ في نسبة الطلاب الذين دخلوا البرامج وأكملوا بنجاح السنة الأولى في مقر الجامعة بنجران مقارنة بمقرها بشروره إلى الأوضاع في الحد الجنوبي، الأمر الذي يستدعي مزيد من الإجراءات لزيادة نسبة الطلاب الذين دخلوا البرامج وأكملوا بنجاح السنة الأولى ، أما فيما يخص الفروق بين الذكور والإناث فقد جاءت في اتجاه إناث كما هو واضح في الجدول السابق حيث سجلت الإناث نسبة (31%)، في حين سجل الذكور نسبة (19%).

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S4.5	معدل التخرج لطلاب مرحلة البكالوريوس: نسبة الطلاب الذين دخلوا برامج مرحلة البكالوريوس وأكملوا هذه البرامج في الحد الأدنى للوقت	نجران	اللغة العربية	ذكور	22.2	70	24.61	-	30
				إناث	20.2				
				الاجمالي	21.2				
		شروره	اللغة العربية	ذكور	-				
				إناث	-				
				الاجمالي	70	70	70	-	80

Analysis (list strengths and recommendations:

بلغت نسبة الطلاب الذين دخلوا برامج مرحلة البكالوريوس وأكملوا هذه البرامج في الحد الأدنى للوقت (21.2%) بمقر الجامعة نجران وهي تنخفض عن نسبة الطلاب الذين دخلوا برامج مرحلة البكالوريوس وأكملوا هذه البرامج في الحد الأدنى للوقت في مقر الجامعة بشروره التي بلغت (70%)، الأمر الذي يستدعي مزيد من الإجراءات لزيادة نسبة الطلاب الذين دخلوا برامج مرحلة البكالوريوس وأكملوا هذه البرامج في الحد الأدنى للوقت في مقر الجامعة بنجران، والتقليل من الآثار السلبية للوضع الحالي في الحد الجنوبي الذي يعد السبب الرئيس في انخفاض هذه النسبة، أما فيما يخص الفروق بين الذكور والإناث فقد جاءت في اتجاه الذكور كما هو واضح في الجدول السابق حيث سجل الذكور نسبة (22.2%)، في حين سجلت الإناث نسبة (20.2%).

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقرر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S5.3	الطلاب للإرشاد الأكاديمي والمهني (متوسط)	نجران	اللغة العربية	ذكور	88				
				إناث	81.4				
				الاجمالي	84.7	80	75.75	-	85
		شروره	اللغة العربية	ذكور	-				
				إناث	-				
				الاجمالي	80	80	99	-	85

Analysis (list strengths and recommendations:

بلغت نسبة تقييم الطلاب للإرشاد الأكاديمي والمهني (84.7%) بمقر الجامعة بنجران وهي ترتفع عن نسبة تقييم الطلاب للإرشاد الأكاديمي والمهني في مقر الجامعة بشروره التي بلغت (80%)، وكلاهما نسب مرتفع تفوق القيمة المستهدفة (80%) إلا أن الأمر يستدعي مزيد من الإجراءات للحفاظ على استمرارية ارتفاع هذه النسبة سواء في مقر الجامعة بنجران أو في شروره، ، أما فيما يخص الفروق بين الذكور والإناث فقد جاءت في اتجاه الذكور كما هو واضح في الجدول السابق حيث سجل الذكور نسبة (88%) ، في حين سجلت الإناث نسبة (81.4%).

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S.6.3	تقييم المستخدمين للمكتبة الرقمية. (المتوسط العام لمعدل أو درجة مناسبة المكتبة الرقمية)	نجران	اللغة العربية	ذكور	69.48				
				إناث	67.36				
				الاجمالي	68.42	70	68	-	70
		شروره	اللغة العربية	ذكور	-				
				إناث	-				
				الاجمالي	68	70	-	-	70

Analysis (list strengths and recommendations:

بلغت نسبة تقييم المستخدمين للمكتبة الرقمية (68.42%) بمقر الجامعة نجران وهي ترتفع عن نسبة تقييم المستخدمين للمكتبة الرقمية ولكن ليست بدرجة كبيرة في مقر الجامعة بشروره التي بلغت (68%)، وكلاهما نسب منخفضة عن القيمة المستهدفة (80%) فالأمر يستدعي مزيد من الإجراءات لزيادة هذه النسبة سواءً في مقر الجامعة بنجران أو في شروره من خلال تقديم دورات تدريبية للمستخدمين لتكسيبهم مهارات تساعد على الاستفادة، وحسن الاستغلال للمكتبة الرقمية، أما فيما يخص الفروق بين الذكور والإناث فقد جاءت في اتجاه الذكور كما هو واضح في الجدول السابق حيث سجل الذكور نسبة (69.48%) ، في حين سجلت الإناث نسبة (67.36%).

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S7.3	تقييم المستخدمين للمرافق والتجهيزات	نجران	اللغة العربية	ذكور	84.2				
				إناث	72				
				الاجمالي	78.1	80	76	-	75
		شروره	اللغة العربية	ذكور	-				
				إناث	-	75	91	-	80

Analysis (list strengths and recommendations:

بلغت نسبة تقييم المستخدمين للمرافق والتجهيزات (78.1%) بمقر الجامعة نجران وهي ترتفع عن نسبة تقييم المستخدمين للمرافق والتجهيزات في مقر الجامعة بشروره التي بلغت (70%)، فالأمر يستدعي مزيد من الإجراءات لزيادة هذه النسبة سواءً في مقر الجامعة بنجران أو في شروره، أما فيما يخص الفروق بين الذكور والإناث فقد جاءت في اتجاه الذكور كما هو واضح في الجدول السابق حيث سجل الذكور نسبة (84.2%)، في حين سجلت الإناث نسبة (72%).

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S9.1	نسبة أعضاء هيئة التدريس الذين غادروا في العام السابق لأسباب غير الوصول لسن التقاعد	نجران	اللغة العربية	ذكور	0	أقل من 10%	-	-	أقل من 10%
				إناث	10.52				
				الاجمالي	10.52				
		شروحه	اللغة العربية	ذكور	-				
				إناث	-				
				الاجمالي	0	أقل من 10%	6.6	-	أقل من 10%

Analysis (list strengths and recommendations:

بلغت نسبة أعضاء هيئة التدريس الذين غادروا في العام السابق لأسباب غير الوصول لسن التقاعد (10.52%) بمقر الجامعة نجران، في حين لم يغادر أي عضو هيئة تدريس مقر الجامعة بشروحه في العام السابق، فالأمر يستدعي مزيد من الإجراءات لتقليل هذه النسبة في مقر الجامعة بنجران، أما فيما يخص الفروق بين الذكور والإناث فقد جاءت في اتجاه الذكور كما هو واضح في الجدول السابق حيث لم يغادر أي عضو هيئة تدريس من الذكور في حين سجلت الإناث نسبة (10.52%).

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S9.2	نسبة أعضاء هيئة التدريس المشاركون في أنشطة التطوير المهني خلال العام السابق	نجران	اللغة العربية	ذكور	2 : 1				
				إناث	2 : 1				
				الاجمالي	2 : 1	1 : 1	2 : 1	-	1 ; 1
		شروره	اللغة العربية	ذكور	-				
				إناث	-				
				الاجمالي	1 : 1	1 : 1	1 : 1	-	1 : 1

Analysis (list strengths and recommendations:

بلغت نسبة أعضاء هيئة التدريس المشاركون في أنشطة التطوير المهني خلال العام السابق (2-1) بمقر الجامعة نجران، وهي تنخفض عن نسبة أعضاء هيئة التدريس المشاركون في أنشطة التطوير المهني خلال العام السابق التي بلغت (1:1) بمقر الجامعة بشروره، فالأمر يستدعي مزيد من الإجراءات لزيادة مشاركة أعضاء هيئة التدريس في مقر الجامعة بنجران، أما فيما يخص الفروق بين الذكور والإناث فلا توجد أي فروق بينهما.

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S10.1	عدد الأبحاث المنشورة في مجلات محكمة في العام السابق لكل أعضاء هيئة التدريس من ذوي الدوام الكامل	نجران	اللغة العربية	ذكور	6 : 1				
						اناث			
						الاجمالي	5 : 1	-	1 : 1
		شروره	اللغة العربية	ذكور	-				
				اناث	-				
				الاجمالي	5 : 1	3 : 1	0.57 : 1	-	5 : 1

Analysis (list strengths and recommendations:

بلغ عدد الأبحاث المنشورة في مجلات محكمة في العام السابق لكل أعضاء هيئة التدريس من ذوي الدوام (5-1) بمقر الجامعة نجران، وهو يتسق مع عدد الأبحاث المنشورة في مجلات محكمة في العام السابق لكل أعضاء هيئة التدريس من ذوي الدوام في مقر الجامعة بشروره التي بلغ (5-1)، فالأمر يستدعي مزيد من الإجراءات لزيادة هذه نسبة نشر الأبحاث سواء في مقر الجامعة بنجران، أو في شروره، أما فيما يخص الفروق بين الذكور والإناث فقد جاءت كما هو واضح في الجدول السابق في تجاه الإناث حيث سجلت نسبة (2.66 - 1) في حين سجل الذكور نسبة (1-6).

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S10.3	نسبة أعضاء هيئة التدريس من ذوي الدوام الكامل الذين لديهم على الأقل بحث علمي واحد منشور في مجلة محكمة، وذلك في العام السابق	نجران	اللغة العربية	ذكور	16.66%				
				إناث	13.33%				
				الاجمالي	15%	20%	13.3%	-	15%
		شروره	اللغة العربية	ذكور	-				
				إناث	-				
				الاجمالي	3%	2%	-	-	3%

Analysis (list strengths and recommendations:

عدد الأبحاث المنشورة في مجلات محكمة في العام السابق لكل أعضاء هيئة التدريس من ذوي الدوام

بلغت نسبة أعضاء هيئة التدريس من ذوي الدوام الكامل الذين لديهم على الأقل بحث علمي واحد منشور في مجلة محكمة، وذلك في العام السابق (15%) بمقر الجامعة نجران وهي تزيد عن نسبة أعضاء هيئة التدريس من ذوي الدوام الكامل الذين لديهم على الأقل بحث علمي واحد منشور في مجلة محكمة، وذلك في العام السابق في مقر الجامعة بشروره التي بلغت (3%)، فالأمر يستدعي مزيد من الإجراءات لزيادة نسبة أعضاء هيئة التدريس من ذوي الدوام الكامل الذين لديهم على الأقل بحث علمي واحد منشور في مجلة محكمة، وذلك في العام السابق سواءً في مقر الجامعة بنجران، أو في شروره، أما فيما يخص الفروق بين الذكور والإناث فقد جاءت كما هو واضح في الجدول السابق في اتجاه الذكور حيث سجل الذكور نسبة (16.66%) في حين سجلت الإناث نسبة (13.33%).

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقرر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S10.4	عدد الأبحاث أو التقارير التي قدمت في مؤتمرات أكاديمية خلال العام السابق وذلك لكل أعضاء هيئة التدريس ذوي الدوام الكامل	نجران	اللغة العربية	ذكور	1				
				إناث	1				
		شروره	اللغة العربية	الاجمالي	2	5	3	-	2
				ذكور	-				
				إناث	-				
				الاجمالي	1	1	-	-	1

Analysis (list strengths and recommendations:

عدد الأبحاث أو التقارير التي قدمت في مؤتمرات أكاديمية خلال العام السابق وذلك لكل أعضاء هيئة التدريس ذوي الدوام الكامل (2) بمقر الجامعة نجران وهي يزيد عن عدد الأبحاث أو التقارير التي قدمت في مؤتمرات أكاديمية خلال العام السابق وذلك لكل أعضاء هيئة التدريس ذوي الدوام الكامل في مقر الجامعة بشروره التي بلغت (1)، فالأمر يستدعي مزيد من الإجراءات لزيادة عدد الأبحاث أو التقارير التي قدمت في مؤتمرات أكاديمية خلال العام السابق وذلك لكل أعضاء هيئة التدريس ذوي الدوام الكامل سواءً في مقر الجامعة بنجران، أو في شروره، أما فيما يخص الفروق بين الذكور والإناث فلا توجد أي فروق.

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S11.1	نسبة أعضاء هيئة التدريس ومن في حكمهم من ذوي الدوام الكامل	نجران	اللغة العربية	ذكور	16.66				
				إناث	20%				
				الاجمالي	18.33%	30	7.81	-	25
	ومن في حكمهم من ذوي الدوام الكامل المشاركين في أنشطة الخدمة المجتمعية	شروره	اللغة العربية	ذكور	-				
				إناث	-				
				الاجمالي	13%	30	-	-	20

Analysis (list strengths and recommendations:

بلغت نسبة أعضاء هيئة التدريس ومن في حكمهم من ذوي الدوام الكامل المشاركين في أنشطة الخدمة المجتمعية (18.33%) بمقر الجامعة بنجران وهي تزيد عن نسبة أعضاء هيئة التدريس ومن في حكمهم من ذوي الدوام الكامل المشاركين في أنشطة الخدمة المجتمعية في مقر الجامعة بشروره التي بلغت (13%)، فالأمر يستدعي مزيد من الإجراءات لزيادة هذه النسبة سواء في مقر الجامعة بنجران، أو في شروره للوصول إلى القيمة المستهدفة (30%)، وذلك من خلال زيادة توعية أعضاء هيئة التدريس بأهمية المشاركة الفعالة في أنشطة الخدمة المجتمعية، وتلبية احتياجات المجتمع، أما فيما يخص الفروق بين الذكور والإناث فقد جاءت كما هو واضح في الجدول السابق في اتجاه الإناث حيث سجلت الإناث (20%) في حين سجل الذكور نسبة (16.16) .

برنامج اللغة الانجليزية:

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S1.1	درجة وعي المستفيدين بصيغة الرسالة والأهداف (متوسط مدى معرفة أعضاء هيئة التدريس وطلاب مرحلة البكالوريوس والدراسات العليا بالرسالة وذلك باستخدام استبيان خماسي (سنوي	نجران	اللغة الانجليزية	ذكور	77.79				
				إناث	80				
				الاجمالي	80	75%	77.46%		80%
	شروحه	اللغة الانجليزية	الاجمالي	ذكور	-				
				إناث	-				
				الاجمالي	75%	80%	77.5%		80%

Analysis (list strengths and recommendations:

بلغت درجة وعي المستفيدين بصيغة الرسالة والأهداف (80%) بمقر الجامعة نجران وهي تفوق نسبة وعي المستفيدين بصيغة الرسالة وأهدافها في مقر الجامعة بشروحه التي بلغت (75%)، إلا أن الأمر يستدعي مزيد من الإجراءات لزيادة الوعي رسالة الجامعة وأهدافها لدى المستفيدين في مقر الجامعة ومقراتها وخاصة مقر الجامعة بشروحه، مستعينين لتحقيق ذلك بكافة الوسائل الممكنة سواء الإلكترونية من خلال النشر الإلكتروني على موقع الجامعة أو الوسائل الورقية (مطويات، بنر .. إلخ). أما فيما يخص الفروق بين الذكور والإناث فقد جاءت في اتجاه الإناث كما هو واضح في الجدول السابق حيث سجلت الإناث نسبة (80%)، في حين سجل الذكور نسبة (77.79%).

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S2.1	تقييم المستفيدين لدليل السياسات المتضمن الهيكل التنظيمي والاختصاصات الوظيفية (متوسط درجة كفاية دليل السياسات باستخدام استبيان سنوي خماسي موجه إلى كل أعضاء هيئة التدريس وطلاب السنة النهائية)	نجران	اللغة الانجليزية	ذكور	88%				
				اناث	75%				
				الاجمالي	81.5	75%	71.33%		80%
		شروره	اللغة الانجليزية	ذكور	-				
				اناث	-				
				الاجمالي	70%	80%	-	-	80%

Analysis (list strengths and recommendations:

بلغت درجة تقييم المستفيدين لدليل السياسات متضمن الهيكل التنظيمي والاختصاصات الوظيفية (81.5%) بمقر الجامعة بنجران وهي تزيد عن نسبة درجة التقييم في مقر الجامعة بشروره التي بلغت (70%)، الأمر الذي يستدعي مزيد من الإجراءات لزيادة درجة تقييم المستفيدين لدليل السياسات متضمن الهيكل التنظيمي والاختصاصات الوظيفية لدى المستفيدين في مقر الجامعة بشروره، مستعينين لتحقيق ذلك بكافة الوسائل الممكنة سواء الإلكترونية من خلال النشر الإلكتروني على موقع الجامعة أو الوسائل الورقية (مطويات، بنر .. إلخ). أما فيما يخص الفروق بين الذكور والإناث فقد جاءت في اتجاه الذكور كما هو واضح في الجدول السابق حيث سجل الذكور نسبة (88%)، في حين سجلت الإناث نسبة (75%).

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S3.1	درجة التقييم العام للجودة وخبرات التعلم (متوسط درجة التقييم العام للجودة باستخدام استبيان سنوي خماسي لطلاب السنة النهائية)	نجران	اللغة الانجليزية	ذكور	76%				
				اناث	72%				
				الاجمالي	74%	80%	74.6%		80%
		شروره	اللغة الانجليزية	ذكور					
				اناث					
				الاجمالي	70%	80%	75%	-	80%

Analysis (list strengths and recommendations:

بلغت درجة رضا الطلاب عن خبرات التعلم التي اكتسبوها خلال فترة دراستهم (74%) بمقر الجامعة بنجران وهي تزيد عن نسبة درجة التقييم في مقر الجامعة بشروره التي بلغت (70%)، الأمر الذي يستدعي مزيد من الإجراءات تفعيل قياس نواتج التعلم بشكل مرضي ف للوقوف المبكر على الخلل في الخبرة التي يكتسبها الطالب خلال فترة دراسته، بالإضافة إلى تفعيل الارشاد الأكاديمي، وتوظيف المرافق والتجهيزات لخدمة العملية التعليمية، وتوظيف الجوانب النظرية كمواقف حياتية لاكتساب الطلبة خبرات التعلم وجعل التعلم ذو معنى لديهم، أما فيما يخص الفروق بين الذكور والإناث فقد جاءت في اتجاه الذكور كما هو واضح في الجدول السابق حيث سجل الذكور نسبة (76%)، في حين سجلت الإناث نسبة (72%).

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقرر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S3.2	نسبة المقررات التي قام الطلاب بتقييمها خلال العام	نجران	اللغة الانجليزية	ذكور	100%				
				اناث	100%				
				الاجمالي	100%	100%	100%	100%	100%
		شروحه	اللغة الانجليزية	ذكور	100%				
				اناث	100%				
				الاجمالي	100%	100%	100%	100%	100%

Analysis (list strengths and recommendations:

بلغت نسبة تقييم المقررات التي تم تقييمها من قبل الطلاب (100%) في جميع مقرات وكليات وبرامج الجامعة وهذه من نقاط القوة لذلك المؤشر ، حيث اعتمدت الجامعة على حزمة من الاجراءات بعد عدة اجتماعات ودراسات بحيث ارتبطت عملية تقييم الطلاب للمقررات الدراسية والاداء التدريسي لأعضاء هيئة التدريس في النظام الاكاديمي بعمادة القبول والتسجيل ، اذ تم ربط حصول الطالب على نتيجته في المقرر مرتبط في تقييم المقرر الذي درسه مع التأكيد على اهمية التقييم ودورها الفاعل في تحسين العملية التدريسية سواء على المقرر او المنهاج او طرق التدريس والتقويم المتبعة والوسائل والتجهيزات اللازمة لتحسين العملية التدريسية من خلال المنشورات التثقيفية سواء للطلاب او لأعضاء الهيئة التدريسية.

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S4.1	نسب الطلاب إلى أعضاء هيئة التدريس بناءً على المعدل أو المكافئ للوقت الكامل	نجران	اللغة الانجليزية	ذكور	10 : 1				
				اناث	21 : 1				
				الاجمالي	1 : 16	1 : 15 للمقررات العملية 1 : 20 للنظرية	1 : 34		1 : 10
		شروره	اللغة الانجليزية	ذكور					
				اناث					
				الاجمالي	1 : 27	1 : 25		1 : 20	1 : 20

Analysis (list strengths and recommendations:

بلغت نسبة الطلاب الى أعضاء هيئة التدريس في مقر نجران (16 : 1) وهي نسبة مثالية تنسجم مع نسبة المؤشر العام للمقررات العلمية (20 : 1) مما يتيح فرصة كبيرة لأعضاء هيئة التدريس لإحداث تعلم فعال والذي ينعكس بدوره على اكتساب الطلبة الكفايات المهنية والتعليمية اللازمة للحصول على كفاءة العملية التعليمية وتميز الطلبة والخريجين، في حين بلغت النسبة لمقر شروره بإجمالي (27 : 1) وهي لا تنسجم مع النسبة العامة ، وبالنسبة للفروق بين الجنسين فقد جاءت في اتجاه الذكور حيث بلغت النسبة عند الذكور (10 : 1) وهي نسبة تنسجم مع القيمة المستهدفة، في حين جاءت نسبة الاناث غير منسجمة (21 : 1). مما يستلزم الحاجة الى توفير كوادر او العمل على التوزيع العادل لأعضاء هيئة التدريس على الجانب الرجالي والنسائي بحيث تتفق النسبة الاجمالية لمقر شروره مع المستهدف في الجانبين الرجالي والنسائي.

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقرر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S4.2	درجة تقييم الطلاب الشامل للمقررات التي يدرسونها (متوسط تقييم الطلاب الشامل للمقررات على مقياس من خمسة درجات)	نجران	اللغة الانجليزية	ذكور	82.2%				
				اناث	75%				
		شروره	اللغة الانجليزية	الاجمالي	76.8%	75%	81.3%		80%
				ذكور					
				اناث					
				الاجمالي	75.6%	80%	78.4%		80%

Analysis (list strengths and recommendations:

بلغت درجة تقييم الطلاب للمقررات التي يدرسونها (76.8%) بمقر الجامعة بنجران وهي تزيد عن نسبة التقييم في مقر الجامعة بشروره التي بلغت (75.6%)، وكلا النسبتين تحتاج إلى اتخاذ إجراءات تحسين للوصول إلى القيمة المستهدفة (80%). أما فيما يخص الفروق بين الذكور والإناث فقد جاءت في اتجاه الذكور كما هو واضح في الجدول السابق حيث سجل الذكور نسبة (82.2%)، في حين سجلت الإناث نسبة (75%).

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S4.3	نسبة أعضاء هيئة التدريس الحاصلين على درجة الدكتوراه	نجران	اللغة الانجليزية	ذكور	33.33%				
				اناث	12.90%				
				الاجمالي	23.43%	75%	69.32%		75%
		شروهر	اللغة الانجليزية	ذكور					
				اناث					
				الاجمالي	28.6%	50%	65%		50%

Analysis (list strengths and recommendations:

بلغت نسبة أعضاء هيئة التدريس الحاصلين على درجة الدكتوراه (23.43%) بمقر الجامعة نجران وهي تقل عن نسبة أعضاء هيئة التدريس الحاصلين على درجة الدكتوراه في مقر الجامعة بشروهر التي بلغت (28.6%)، الأمر الذي يستدعي مزيد من الإجراءات لزيادة نسبة أعضاء هيئة التدريس الحاصلين على درجة الدكتوراه في مقر الجامعة بنجران، أما فيما يخص الفروق بين الذكور والإناث فقد جاءت في اتجاه الذكور كما هو واضح في الجدول السابق حيث سجل الذكور نسبة (33.33%)، في حين سجلت الإناث نسبة (12.90%).

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقرر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S4.4	نسبة الطلاب الذين دخلوا البرامج وأكملوا بنجاح السنة الأولى	نجران	اللغة الانجليزية	ذكور	50%				
				اناث	52.40%				
				الاجمالي	51.20%	80%	31%		60%
		شروره	اللغة الانجليزية	ذكور					
				اناث					
				الاجمالي	76%	80%	60%		80%

Analysis (list strengths and recommendations:

بلغت نسبة الطلاب الذين دخلوا البرامج وأكملوا بنجاح السنة الأولى (51.20%) بمقر الجامعة نجران وهي تنخفض كثيرا عن نسبة الطلاب الذين دخلوا البرامج وأكملوا بنجاح السنة الأولى في مقر الجامعة بشروره التي بلغت (76%)، وقد يرجع سبب هذا الانخفاض الملحوظ في نسبة الطلاب الذين دخلوا البرامج وأكملوا بنجاح السنة الأولى في مقر الجامعة بنجران مقارنة بمقرها بشروره إلى الأوضاع في الحد الجنوبي، الأمر الذي يستدعي مزيد من الإجراءات لزيادة نسبة الطلاب الذين دخلوا البرامج وأكملوا بنجاح السنة الأولى ، أما فيما يخص الفروق بين الذكور والإناث فقد جاءت في اتجاه اناث كما هو واضح في الجدول السابق حيث سجلت الإناث نسبة (52.40%)، في حين سجل الذكور نسبة (50 %).

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S4.5	معدل التخرج لطلاب مرحلة البكالوريوس: نسبة الطلاب الذين دخلوا برامج مرحلة البكالوريوس وأكملوا هذه البرامج في الحد الأدنى للوقت	نجران	اللغة الانجليزية	ذكور	22.7%				
				اناث	26.51%				
		شروره	اللغة الانجليزية	الاجمالي	26.51	%80	21.2%		40%
				ذكور					
				اناث					
				الاجمالي	33.7%	80%	20%		80%

Analysis (list strengths and recommendations:

بلغت نسبة الطلاب الذين دخلوا برامج مرحلة البكالوريوس وأكملوا هذه البرامج في الحد الأدنى للوقت (26.51%) بمقر الجامعة نجران وهي تنخفض عن نسبة الطلاب الذين دخلوا برامج مرحلة البكالوريوس وأكملوا هذه البرامج في الحد الأدنى للوقت في مقر الجامعة بشروره التي بلغت (33.7%)، الأمر الذي يستدعي مزيد من الإجراءات لزيادة نسبة الطلاب الذين دخلوا برامج مرحلة البكالوريوس وأكملوا هذه البرامج في الحد الأدنى للوقت في مقر الجامعة بنجران، والتقليل من الآثار السلبية للوضع الحالي في الحد الجنوبي الذي يعد السبب الرئيس في انخفاض هذه النسبة، أما فيما يخص الفروق بين الذكور والإناث فقد جاءت في اتجاه الإناث كما هو واضح في الجدول السابق حيث سجل الذكور نسبة (26.51%)، في حين سجل الذكور نسبة (22.7%).

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقرر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S5.3	تقييم الطلاب للإرشاد الأكاديمي	نجران	اللغة الانجليزية	ذكور	71.5%				
				إناث	80%				
	المهني (متوسط معدل مناسبة الإرشاد الأكاديمي والمهني باستخدام استبيان سنوي خماسي يقدم لطلاب السنة النهائية)	شروحه	اللغة الانجليزية	الاجمالي	75.75%	70%			85%
				ذكور	-				
				إناث	-				
				الاجمالي	75%	80%	72.5%		80%

Analysis (list strengths and recommendations:

بلغت نسبة تقييم الطلاب للإرشاد الأكاديمي والمهني (75.75%) بمقر الجامعة بنجران وهي تتسق مع نسبة تقييم الطلاب للإرشاد الأكاديمي والمهني في مقر الجامعة بشروحه التي بلغت (75%)، وكلاهما نسب تقع عن القيمة المستهدفة (80%) ولذلك فإن الأمر يستدعي مزيد من الإجراءات لزيادة هذه النسبة سواءً في مقر الجامعة بنجران أو في شروحه وذلك من خلال توعية أعضاء هيئة التدريس بأهمية وكيفية إرشاد الطلاب، بعد تقسيمهم على المرشدين من أعضاء هيئة التدريس، مع تحديد ساعات إرشادية يتم الإعلان عنها يلتقي فيها الطلاب مع المرشدين، وإعداد برامج تدريبية للطلاب الجدد تلبي احتياجاتهم فيما يتعلق بالبرنامج، أما فيما يخص الفروق بين الذكور والإناث فقد جاءت في اتجاه الإناث كما هو واضح في الجدول السابق حيث سجلت الإناث نسبة (80%) ، في حين سجل الذكور نسبة (71.5%).

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S.6.3	تقييم المستخدمين للمكتبة الرقمية (المتوسط العام لمعدل أو درجة مناسبة المكتبة الرقمية)	نجران	اللغة الانجليزية	ذكور	71.10%				
				اناث	68%				
				الاجمالي	69.55%	70%	68.42%		75%
		شروره	اللغة الانجليزية	ذكور					
				اناث					
				الاجمالي	45%	80%	50%		80%

Analysis (list strengths and recommendations:

بلغت نسبة تقييم المستخدمين للمكتبة الرقمية (69.55%) بمقر الجامعة بنجران وهي ترتفع عن نسبة تقييم المستخدمين للمكتبة الرقمية ولكن ليست بدرجة كبيرة في مقر الجامعة بشروره التي بلغت (45%)، وكلاهما نسب منخفضة عن القيمة المستهدفة (80%) فالأمر يستدعي مزيد من الإجراءات لزيادة هذه النسبة سواءً في مقر الجامعة بنجران أو في شروره من خلال تقديم دورات تدريبية للمستخدمين تكسبهم مهارات تساعد على الاستفادة، وحسن الاستغلال للمكتبة الرقمية، أما فيما يخص الفروق بين الذكور والإناث فقد جاءت في اتجاه الذكور كما هو واضح في الجدول السابق حيث سجل الذكور نسبة (71.10%) ، في حين سجلت الإناث نسبة (68%).

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S7.3	تقييم المستخدمين للمرافق والتجهيزات	نجران	اللغة الانجليزية	ذكور	84%				
				اناث	76%				
				الاجمالي	80%	75%			85%
		شروره	اللغة الانجليزية	ذكور					
				اناث					
				الاجمالي	70%	80%	72.5%		80%

Analysis (list strengths and recommendations:

بلغت نسبة تقييم المستخدمين للمرافق والتجهيزات (80%) بمقر الجامعة نجران وهي ترتفع عن نسبة تقييم المستخدمين للمرافق والتجهيزات في مقر الجامعة بشروره التي بلغت (70%)، فالأمر يستدعي مزيد من الإجراءات لزيادة هذه النسبة وخاصة في مقر الجامعة بشروره، أما فيما يخص الفروق بين الذكور والإناث فقد جاءت في اتجاه الذكور كما هو واضح في الجدول السابق حيث سجل الذكور نسبة (84%)، في حين سجلت الإناث نسبة (76%).

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S9.1	نسبة أعضاء هيئة التدريس الذين غادروا في العام السابق لأسباب غير الوصول لسن التقاعد	نجران	اللغة الانجليزية	ذكور	0				
				إناث	0				
				الاجمالي	0				
	نسبة أعضاء هيئة التدريس الذين غادروا في العام السابق لأسباب غير الوصول لسن التقاعد	شروهر	اللغة الانجليزية	ذكور					
				إناث					
				الاجمالي	33%	5%	5%		لا يزيد عن 5%

Analysis (list strengths and recommendations:

بلغت نسبة أعضاء هيئة التدريس الذين غادروا في العام السابق لأسباب غير الوصول لسن التقاعد (33%) بمقر الجامعة بشروهر، في حين لم يغادر أي عضو هيئة تدريس مقر الجامعة بنجران في العام السابق، فالأمر يستدعي مزيد من الإجراءات لتقليل هذه النسبة في مقر الجامعة بشروهر، والتعرف على الأسباب الأخرى التي تكمن وراء مغادرة أعضاء هيئة التدريس مقر الجامعة بشروهر، أما فيما يخص الفروق بين الذكور والإناث فلم تظهر نتائج هذا المؤشر أي فروق.

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقرر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S9.2	نسبة أعضاء هيئة التدريس المشاركين في أنشطة التطوير المهني خلال العام السابق	نجران	اللغة الانجليزية	ذكور	1 : 1				
				إناث	2 : 1				
				الاجمالي	2 : 1	1 : 1	5 : 1		1 : 1
	نسبة أعضاء هيئة التدريس المشاركين في أنشطة التطوير المهني خلال العام السابق	شروهر	اللغة الانجليزية	ذكور	-				
				إناث	-				
				الاجمالي	3 : 1	1 : 1	15 : 1		1 : 1

Analysis (list strengths and recommendations:

بلغت نسبة أعضاء هيئة التدريس المشاركين في أنشطة التطوير المهني خلال العام السابق (2-1) بمقر الجامعة نجران، وهي ترتفع عن نسبة أعضاء هيئة التدريس المشاركين في أنشطة التطوير المهني خلال العام السابق التي بلغت (1:3) بمقر الجامعة بشروهر، فالأمر يستدعي مزيد من الإجراءات لزيادة مشاركة أعضاء هيئة التدريس في مقر الجامعة بشروهر، أما فيما يخص الفروق بين الذكور والإناث في اتجاه الذكور حيث سجل الذكور نسبة (1:1) في حين سجلت الإناث نسبة (1:1).

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقرر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S10.1	عدد الأبحاث المنشورة في مجلات محكمة في العام السابق لكل أعضاء هيئة التدريس من ذوي الدوام الكامل	نجران	اللغة الانجليزية	ذكور	4 : 1				
				اناث	0				
				الاجمالي	5 : 1	1 : 1	5 : 1		1 : 1
		شروره	اللغة الانجليزية	ذكور	-				
				اناث	-				
				الاجمالي	3 : 1	1 : 1	1.5 : 1		1 : 1

Analysis (list strengths and recommendations:

بلغ عدد الأبحاث المنشورة في مجلات محكمة في العام السابق لكل أعضاء هيئة التدريس من ذوي الدوام (5-1) بمقر الجامعة نجران، وهو ينخفض عن عدد الأبحاث المنشورة في مجلات محكمة في العام السابق لكل أعضاء هيئة التدريس من ذوي الدوام في مقر الجامعة بشروره التي بلغ (3-1)، فالأمر يستدعي مزيد من الإجراءات لزيادة هذه نسبة نشر الأبحاث في مقر الجامعة بنجران، أما فيما يخص الفروق بين الذكور والإناث فقد جاءت كما هو واضح في الجدول السابق في اتجاه الذكور حيث سجل الذكور نسبة (4- 1) في حين لم تسجل الإناث أي نسبة.

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S10.2	عدد الإستشهادات في المجالات العلمية المحكمة لكل أعضاء هيئة التدريس من ذوي الدوام الكامل	نجران	اللغة الانجليزية	ذكور	125				
				إناث	3				
				الاجمالي	128	100	-	-	130
		شروره	اللغة الانجليزية	ذكور					
				إناث					
				الاجمالي	7	15	10		15

Analysis (list strengths and recommendations:

بلغ عدد الإستشهادات في المجالات العلمية المحكمة لكل أعضاء هيئة التدريس من ذوي الدوام الكامل (128) بمقر الجامعة نجران وهي تزيد عن ن عدد الإستشهادات في المجالات العلمية المحكمة لكل أعضاء هيئة التدريس من ذوي الدوام الكامل في مقر الجامعة بشروره التي بلغت (7%)، فالأمر يستدعي مزيد من الإجراءات لزيادة هذه النسبة بصفة خاصة بمقر الجامعة في شروره للوصول إلى القيمة المستهدفة، أما فيما يخص الفروق بين الذكور والإناث فقد جاءت كما هو واضح في الجدول السابق في اتجاه الذكور حيث سجلوا عدد (125) في حين سجلت الإناث عدد (3) استشهادات .

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S10.3	نسبة أعضاء هيئة التدريس من ذوي الدوام الكامل الذين لديهم على الأقل بحث علمي واحد منشور في مجلة محكمة، وذلك في العام السابق.	نجران	اللغة الانجليزية	ذكور	13.33%				
				اناث	0				
		شروره	اللغة الانجليزية	الاجمالي	13.33	%25	15%		
				ذكور					
				اناث					
				الاجمالي	23%	80%	20%		80%

Analysis (list strengths and recommendations:

بلغت نسبة أعضاء هيئة التدريس من ذوي الدوام الكامل الذين لديهم على الأقل بحث علمي واحد منشور في مجلة محكمة، وذلك في العام السابق (13.33%) بمقر الجامعة نجران وهي تقل عن نسبة أعضاء هيئة التدريس من ذوي الدوام الكامل الذين لديهم على الأقل بحث علمي واحد منشور في مجلة محكمة، وذلك في العام السابق في مقر الجامعة بشروره التي بلغت (23%)، فالأمر يستدعي مزيد من الإجراءات لزيادة نسبة أعضاء هيئة التدريس من ذوي الدوام الكامل الذين لديهم على الأقل بحث علمي واحد منشور في مجلة محكمة، وذلك في العام السابق في مقر الجامعة بنجران ، أما فيما يخص الفروق بين الذكور والإناث فقد جاءت كما هو واضح في الجدول السابق في اتجاه الذكور حيث سجل الذكور نسبة (13.33%) في حين لم تسجل الإناث أي نسبة.

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S10.4	عدد الأبحاث أو التقارير التي قدمت في مؤتمرات أكاديمية خلال العام السابق وذلك لكل أعضاء هيئة التدريس ذوي الدوام الكامل	نجران	اللغة الانجليزية	ذكور	3				
				إناث	0				
				الاجمالي	3	5	2		15
		شروره	اللغة الانجليزية	ذكور					
				إناث					
				الاجمالي	-	5	3		8

Analysis (list strengths and recommendations:

عدد الأبحاث أو التقارير التي قدمت في مؤتمرات أكاديمية خلال العام السابق وذلك لكل أعضاء هيئة التدريس ذوي الدوام الكامل (3) بمقر الجامعة بنجران وهي يزيد عن عدد الأبحاث أو التقارير التي قدمت في مؤتمرات أكاديمية خلال العام السابق وذلك لكل أعضاء هيئة التدريس ذوي الدوام الكامل في مقر الجامعة بشروره ، فالأمر يستدعي مزيد من الإجراءات لزيادة عدد الأبحاث أو التقارير التي تقدم في مؤتمرات أكاديمية خلال العام السابق وذلك لكل أعضاء هيئة التدريس ذوي الدوام الكامل سواءً في مقر الجامعة بنجران، أو في شروره، أما فيما يخص الفروق بين الذكور والإناث فكانت في اتجاه الذكور حيث لم تسجل الإناث أي نسبة.

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقرر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S11.1	نسبة أعضاء هيئة التدريس ومن في حكمهم من ذوي الدوام الكامل المشاركين في أنشطة الخدمة المجتمعية	نجران	اللغة الانجليزية	ذكور	0				
				اناث	16.12%				
				الاجمالي	7.81	10%	18.33%		10%
		شروره	اللغة الانجليزية	ذكور					
				اناث					
				الاجمالي	50%	80%	20%		80%

Analysis (list strengths and recommendations:

بلغت نسبة أعضاء هيئة التدريس ومن في حكمهم من ذوي الدوام الكامل المشاركين في أنشطة الخدمة المجتمعية (7.81%) بمقر الجامعة بنجران وهي تقل عن نسبة أعضاء هيئة التدريس ومن في حكمهم من ذوي الدوام الكامل المشاركين في أنشطة الخدمة المجتمعية في مقر الجامعة بشروره التي بلغت (50%)، فالأمر يستدعي مزيد من الإجراءات لزيادة هذه النسبة سواء في مقر الجامعة بنجران، أو في شروره، وبصفة خاصة في مقر الجامعة بنجران، وذلك من خلال زيادة توعية أعضاء هيئة التدريس بأهمية المشاركة الفعالة في أنشطة الخدمة المجتمعية، وتلبية احتياجات المجتمع، أما فيما يخص الفروق بين الذكور والإناث فقد جاءت كما هو واضح في الجدول السابق في اتجاه الإناث حيث سجلت الإناث (16.12%) في حين لم يسجل الذكور أي نسبة.

برنامج علوم الحاسب

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S1.1	درجة وعي المستفيدين بصيغة الرسالة والأهداف (متوسط مدى معرفة أعضاء هيئة التدريس وطلاب مرحلة البكالوريوس والدراسات العليا بالرسالة وذلك باستخدام استبيان خماسي (سنوي)	نجران	علوم الحاسب	ذكور					
				إناث					
				الاجمالي	61%	90%	86%		80%
				ذكور					
				إناث					
			علوم الحاسب	الاجمالي	-	70%			

Analysis (list strengths and recommendations:

بلغت درجة وعي المستفيدين بصيغة الرسالة والأهداف (61%) بمقر الجامعة نجران وهي لا تتسق مع نسبة درجة وعي المستفيدين بصيغة الرسالة وأهدافها مع القيمة المستهدفة لجامعة نجران (80%) ، كما جاري حاليا رصد درجة وعي المستفيدين بصيغة الرسالة والأهداف بمقر شروره

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S2.1	تقييم المستفيدين لدليل السياسات المتضمنا الهيكل التنظيمي والاختصاصات الوظيفية (متوسط درجة كفاية دليل السياسات باستخدام استبيان سنوي خماسي موجه إلى كل أعضاء هيئة التدريس وطلاب السنة النهائية)	نجران	علوم الحاسب	ذكور					
				إناث					
		شروره	علوم الحاسب	الاجمالي	-	-			
				ذكور					
				إناث					
				الاجمالي	75%	80%	75%		

Analysis (list strengths and recommendations:

بلغت درجة تقييم المستفيدين لدليل السياسات متضمنا الهيكل التنظيمي والاختصاصات الوظيفية (75%) بمقر الجامعة بشروره وهي تقل عن نسبة درجة التقييم في مقر الجامعة بشروره التي بلغت (80%)، الأمر الذي يستدعي مزيد من الإجراءات لزيادة درجة تقييم المستفيدين لدليل السياسات متضمنا الهيكل التنظيمي والاختصاصات الوظيفية لدى المستفيدين في مقر الجامعة بشروره، مستعينين لتحقيق ذلك بكافة الوسائل الممكنة سواء الإلكترونية من خلال النشر الإلكتروني على موقع الجامعة أو الوسائل الورقية (مطويات، بنر .. إلخ.

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقرر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S3.1	درجة التقييم العام للجودة و خبرات التعلم (متوسط درجة التقييم العام للجودة باستخدام استبيان سنوي خماسي لطلاب السنة النهائية)	نجران	علوم الحاسب	ذكور					
				اناث					
				الاجمالي	62.5%	75%	63.5%	-	75
		شروره	علوم الحاسب	ذكور	93.86				
				اناث	98.5				
				الاجمالي	96	80	72	-	95%

Analysis (list strengths and recommendations:

بلغت درجة رضا الطلاب عن خبرات التعلم التي اكتسبوها خلال فترة دراستهم (62.5%) بمقر الجامعة بنجران وهي تقل عن نسبة درجة التقييم في مقر الجامعة بشروره التي بلغت (96%)، الأمر الذي يستدعي مزيد من الإجراءات تفعيل قياس نواتج التعلم بشكل مرضي ف للوقوف المبكر على الخلل في الخبرة التي يكتسبها الطالب خلال فترة دراسته، بالإضافة إلى تفعيل الارشاد الأكاديمي، وتوظيف المرافق والتجهيزات لخدمة العملية التعليمية، وتوظيف الجوانب النظرية كمواقف حياتية لاكتساب الطلبة خبرات التعلم وجعل التعلم ذو معنى لديهم، أما فيما يخص الفروق بين الذكور والإناث فقد جاءت في اتجاه الذكور كما هو واضح في الجدول السابق حيث سجل الذكور نسبة (93.86%)، في حين سجلت الإناث نسبة (98.5%)، ويلاحظ ارتفاع نسبة المؤشر في مقر شروره في نسب عالية جدا مقارنة بالمستهدف للجامعة او المستهدف لمقر علوم الحاسب في نجران بحيث يمكن الاستفادة من الاجراءات التي تم اتخاذها في مقر شروره فيما يتعلق بذلك المؤشر مع مراعاة الظروف المحيطة وخصوصية كل مقر وخاصة ان مقر نجران تأثر بالفترة الماضية بالظروف المحيطة بالحد الجنوبي.

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقرر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S3.2	نسبة المقررات التي قام الطلاب بتقييمها خلال العام	نجران	علوم الحاسب	ذكور	100%				
				اناث	100%				
				الاجمالي	100%	100%	100%		100%
		شروره	علوم الحاسب	ذكور	100%				
				اناث	100%				
				الاجمالي	100%	100%	100%		100%

Analysis (list strengths and recommendations:

بلغت نسبة تقييم المقررات التي تم تقييمها من قبل الطلاب (100%) في جميع مقررات وكليات وبرامج الجامعة وهذه من نقاط القوة لذلك المؤشر ، حيث اعتمدت الجامعة على حزمة من الاجراءات بعد عدة اجتماعات ودراسات بحيث ارتبطت عملية تقييم الطلاب للمقررات الدراسية والاداء التدريسي لأعضاء هيئة التدريس في النظام الاكاديمي بعمادة القبول والتسجيل ، اذ تم ربط حصول الطالب على نتيجته في المقرر مرتبط في تقييم المقرر الذي درسه مع التأكيد على اهمية التقييم ودورها الفاعل في تحسين العملية التدريسية سواء على المقرر او المنهاج او طرق التدريس والتقويم المتبعة والوسائل والتجهيزات اللازمة لتحسين العملية التدريسية من خلال المنشورات التثقيفية سواء للطلاب او لأعضاء الهيئة التدريسية.

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقرر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S4.1	نسب الطلاب الى أعضاء هيئة التدريس (بناء على المعادل أو المكافئ للوقت الكامل)	نجران	علوم الحاسب	ذكور					
				إناث					
		شروره	علوم الحاسب	الاجمالي	1 : 4	1 : 3	نظرية 1 : 20		1 : 15
				ذكور	1 : 9.6				
				إناث	1 : 25.3				
				الاجمالي	1 : 15.3		1 : 6	-	-

Analysis (list strengths and recommendations:

بلغت نسبة الطلاب الى اعضاء هيئة التدريس في مقر نجران (1 : 4) وهي نسبة مثالية تنسجم مع نسبة المؤشر العام للمقررات العلمية (1 : 15) مما يتيح فرصة كبيرة لأعضاء هيئة التدريس لإحداث تعلم فعال والذي ينعكس بدوره على اكتساب الطلبة الكفايات المهنية والتعليمية اللازمة للحصول على كفاءة العملية التعليمية وتميز الطلبة والخريجين، في حين بلغت النسبة لمقر شروره بإجمالي (1 : 15.3) وهي ايضا تنسجم مع النسبة العامة ، الا انه في الجانب النسائي كانت النسبة (25.3 : 1) وهي لا تنسجم مع المؤشر العام (المستهدف) ، مما يستلزم الحاجة الى توفير كوادر او العمل على التوزيع العادل لأعضاء هيئة التدريس على الجانب الرجالي والنسائي بحيث تتفق النسبة الاجمالية لمقر شروره مع المستهدف في الجانبين الرجالي والنسائي.

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S4.2	درجة تقييم الطلاب الشامل للمقررات التي يدرسونها	نجران	علوم الحاسب	ذكور					
				اناث					
				الاجمالي	71.4	80	73.3		80
	متوسط تقييم الطلاب الشامل للمقررات على مقياس من خمسة (درجات)	شروره	علوم الحاسب	ذكور	83.2	-			
				اناث	69				
				الاجمالي	75.8	80	81.4		80

Analysis (list strengths and recommendations:

بلغت درجة تقييم الطلاب للمقررات التي يدرسونها 71.4% بمقر الجامعة بنجران وهي تقل عن نسبة التقييم في مقر الجامعة بشروره التي بلغت (75.8%)، الأمر الذي يستلزم إجراء مزيد من الإجراءات التي تزيد هذا النسبة في مقر الجامعة بنجران للوصول بها إلى القيمة المستهدفة، أما فيما يخص الفروق بين الذكور والإناث فقد جاءت في اتجاه الذكور في مقر شروره كما هو واضح في الجدول السابق حيث سجل الذكور نسبة (83.2%)، في حين سجلت عند الإناث نسبة (69%) ، مما يتطلب مزيد من اجراءات التحسين في مجال توفير التجهيزات اللازمة للعملية التدريسية، وحث اعضاء هيئة التدريس على استخدام التدريسية طرق واستراتيجيات التدريس والتقويم الحديثة لتحسين العملية التدريسية وذلك من خلال التطوير المهني لأعضاء هيئة التدريس وخاصة في ظل ما توفره وحدة تنمية المهارات بعمادة التطوير والجودة من دورات فعالة ومتعددة تستهدف اعضاء هيئة التدريس في مجالات متنوعة من التطوير والتدريب.

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقرر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S4.3	نسبة أعضاء هيئة التدريس الحاصلين على درجة الدكتوراه	نجران	علوم الحاسب	ذكور					
				إناث					
		شروره	علوم الحاسب	الاجمالي	20%	70%	15%		50%
				ذكور					
				إناث					
				الاجمالي	47.4%	60%	37%		60%

Analysis (list strengths and recommendations:

بلغت نسبة أعضاء هيئة التدريس الحاصلين على درجة الدكتوراه (20%) بمقر الجامعة نجران وهي تنخفض عن نسبة أعضاء هيئة التدريس الحاصلين على درجة الدكتوراه في مقر الجامعة بشروره التي بلغت (47.4%)، الأمر الذي يستدعي مزيد من الإجراءات لزيادة نسبة أعضاء هيئة التدريس الحاصلين على درجة الدكتوراه في مقر الجامعة بنجران من خلال التعيين أو التعاقد أو الاستقطاب.

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقرر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S4.4	معدل الاستبقاء نسبة الطلاب الذين دخلوا البرامج وأكملوا بنجاح السنة الأولى	نجران	علوم الحاسب	ذكور					
				إناث					
		شروره	علوم الحاسب	الاجمالي	85%	80%	40%	-	90%
				ذكور	40%				
				إناث	53.85%				
				الاجمالي	47%	75%	65%		-

Analysis (list strengths and recommendations:

بلغت نسبة الطلاب الذين دخلوا البرامج وأكملوا بنجاح السنة الأولى (85%) بمقر الجامعة نجران وهي ترتفع كثيرا عن نسبة الطلاب الذين دخلوا البرامج وأكملوا بنجاح السنة الأولى في مقر الجامعة بشروره التي بلغت (47%)، الأمر الذي يستدعي مزيد من الإجراءات لزيادة نسبة الطلاب الذين دخلوا البرامج وأكملوا بنجاح السنة الأولى ، أما فيما يخص الفروق بين الذكور والإناث فقد جاءت في اتجاه إناث كما هو واضح في الجدول السابق حيث سجلت الإناث نسبة (53.85%)، في حين سجل الذكور نسبة (40%).

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S4.5	معدل التخرج لطلاب مرحلة البكالوريوس: نسبة الطلاب الذين دخلوا برامج مرحلة البكالوريوس وأكملوا هذه البرامج في الحد الأدنى للوقت	نجران	علوم الحاسب	ذكور					
				إناث					
				الاجمالي	25%	70%	76.47%	-	70%
		شروره	علوم الحاسب	ذكور	47.4%				
				إناث	18.15%				
				الاجمالي	32.77%	70%	45%		50%

Analysis (list strengths and recommendations:

بلغت نسبة الطلاب الذين دخلوا برامج مرحلة البكالوريوس وأكملوا هذه البرامج في الحد الأدنى للوقت (25%) بمقر الجامعة نجران وهي تنخفض عن نسبة الطلاب الذين دخلوا برامج مرحلة البكالوريوس وأكملوا هذه البرامج في الحد الأدنى للوقت في مقر الجامعة بشروره التي بلغت (32.77%)، الأمر الذي يستدعي مزيد من الإجراءات لزيادة نسبة الطلاب الذين دخلوا برامج مرحلة البكالوريوس وأكملوا هذه البرامج في الحد الأدنى للوقت في مقر الجامعة بنجران، والتقليل من الآثار السلبية للوضع الحالي في الحد الجنوبي الذي يعد السبب الرئيس في انخفاض هذه النسبة، أما فيما يخص الفروق بين الذكور والإناث فقد جاءت في اتجاه الذكور كما هو واضح في الجدول السابق حيث سجل الذكور نسبة (47.4%)، في حين سجلت الإناث نسبة (18.15%).

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S5.3	تقييم الطلاب للإرشاد الأكاديمي والمهني (متوسط معدل) مناسبة الإرشاد الأكاديمي والمهني باستخدام استبيان سنوي خماسي يقدم لطلاب السنة النهائية)	نجران	علوم الحاسب	ذكور					
				إناث					
				الاجمالي	85%	75%	73%		90%
		شروره	علوم الحاسب	ذكور					
				إناث					
				الاجمالي	74%	80%	86%		80%

Analysis (list strengths and recommendations:

بلغت نسبة تقييم الطلاب للإرشاد الأكاديمي والمهني (85%) بمقر الجامعة نجران وهي ترتفع عن نسبة تقييم الطلاب للإرشاد الأكاديمي والمهني في مقر الجامعة بشرورة التي بلغت (74%)، وايضا ترتفع عن نسبة تفوق القيمة المستهدفة (80%) إلا أن الأمر يستدعي مزيد من الإجراءات للحفاظ على استمرارية ارتفاع هذه النسبة بمقر نجران واجراء مزيد من الاجراءات العملية من قبل اعضاء هيئة التدريس لتفعيل الارشاد الاكاديمي في مقر الجامعة في شروره والذي سينعكس ايجابا على العملية التعليمية.

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S7.3	تقييم المستفيدين للمرافق والتجهيزات	نجران	علوم الحاسب	ذكور					
				إناث					
				الاجمالي	77%	70%	69.5%		80%
		شروره	علوم الحاسب	ذكور					
				إناث					
				الاجمالي	48%	80%	73%	-	60%

Analysis (list strengths and recommendations:

بلغت نسبة تقييم المستفيدين للمرافق والتجهيزات (77%) بمقر الجامعة نجران وهي ترتفع عن نسبة تقييم المستفيدين للمرافق والتجهيزات في مقر الجامعة بشرورة التي بلغت (48%)، فالأمر يستدعي مزيد من الإجراءات لزيادة هذه النسبة سواء في مقر الجامعة في شرورة ، ويرجع السبب في ذلك الى ان مقر شرورة ما زال تحت الانشاء وفق مشاريع تنفذ حاليا لتصبح نموذج اخر لمقر نجران.

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S9.1	نسبة أعضاء هيئة التدريس الذين غادروا في العام السابق لأسباب غير الوصول لسن التقاعد	نجران	علوم الحاسب	ذكور					
				إناث					
				الاجمالي	7%	أقل من 10%	2%		
		شروره	علوم الحاسب	ذكور					
				إناث					
				الاجمالي	5%	أقل من 10%	5.5%	-	-

Analysis (list strengths and recommendations):

بلغت نسبة أعضاء هيئة التدريس الذين غادروا في العام السابق لأسباب غير الوصول لسن التقاعد (7%) بمقر الجامعة نجران، في حين بلغت نسبة أعضاء هيئة التدريس الذين غادروا في العام السابق لأسباب غير الوصول لسن التقاعد (5%) بمقر شروره في العام السابق، فالأمر يستدعي مزيد من الإجراءات لتقليل هذه النسبة في مقر الجامعة بنجران وهذا يتطلب تهيئة الظروف المناسبة للاستقرار الوظيفي.

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S9.2	نسبة أعضاء هيئة التدريس المشاركين في أنشطة التطوير المهني خلال العام السابق	نجران	علوم الحاسب	ذكور					
				إناث					
				الاجمالي	1:2	1 : 4	2 : 4	1 : 4	
		شروره	علوم الحاسب	ذكور					
				إناث					
				الاجمالي	1 : 1	1 : 1	-	-	-

Analysis (list strengths and recommendations):

بلغت نسبة أعضاء هيئة التدريس المشاركون في أنشطة التطوير المهني خلال العام السابق (1-2) ونسبة (50%) بمقر الجامعة نجران، وهي تنخفض عن نسبة أعضاء هيئة التدريس المشاركون في أنشطة التطوير المهني خلال العام السابق التي بلغت (1:1) بمقر شروره، فالأمر يستدعي مزيد من الإجراءات لزيادة مشاركة أعضاء هيئة التدريس في مقر الجامعة بنجران، مع العلم ان وحدة تنمية المهارات بعمادة التطوير والجودة بجامعة نجران توفر الكثير من الدورات التدريبية وفقا للاحتياجات التدريبية لأعضاء هيئة التدريس وهذه من نقاط القوة، كذلك توفر مدربين مختصين وعلى كفاءة عالية من الخبرة، ومن توصيات التحسين تشجيع أعضاء هيئة التدريس بجامعة نجران على الالتحاق بالدورات التدريبية، واعتبارها جزءا او من المتطلبات الضرورية لترقية أعضاء هيئة التدريس بجامعة نجران.

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
------------	--------	-----------	--------------	-------	------------------	------------------	---------------------	----------------------	----------------------

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S10.1	عدد الأبحاث المنشورة في مجلات محكمة في العام السابق لكل أعضاء هيئة التدريس من ذوي الدوام الكامل	نجران	علوم الحاسب	ذكور					
				إناث					
				الاجمالي	1 : 0.02	1 : 2	1 : 0.42	-	2 : 1
		شروره	علوم الحاسب	ذكور					
				إناث					
				الاجمالي	8 : 1	3 : 1	بحث واحد من جميع أعضاء برنامج الرياضيات = 3 : 1	-	-

Analysis (list strengths and recommendations:

بلغت نسبة عدد الأبحاث المنشورة في مجلات محكمة في العام السابق لكل أعضاء هيئة التدريس من ذوي الدوام (2%) بمقر الجامعة نجران، وهولا يتسق مع عدد الأبحاث المنشورة في مجلات محكمة في العام السابق لكل أعضاء هيئة التدريس من ذوي الدوام في مقر الجامعة بشروره التي بلغ (8-1) بنسبة (12%)، فالأمر يستدعي مزيد من الإجراءات لزيادة هذه نسبة نشر الأبحاث سواء في مقر الجامعة بنجران، ومن نقاط القوة ان عمادة البحث العلمي تطلق في كل عام مشاريع بحثية مدعومة بحيث يحصل أعضاء هيئة التدريس المشتركين بتلك المشاريع على مكافآت وحوافز مادية جيدة، كذلك تتيح جامعة نجران امام أعضاء هيئة التدريس فرصا حقيقية للترقيات الامر الذي يتطلب من الجامعة تشجيع أعضاء هيئة التدريس على انجاز الابحاث وكذلك اعتبارها جزءا مهما في تقييم اداء أعضاء هيئة التدريس.

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S10.3	نسبة أعضاء هيئة التدريس من ذوي الدوام الكامل الذين لديهم على الأقل بحث علمي واحد منشور في مجلة محكمة، وذلك في العام السابق.	نجران	علوم الحاسب	ذكور					
				إناث					
		شروهر	علوم الحاسب	الاجمالي	1 : 0.15	1 : 1	1 : 1		1 : 1
				ذكور					
				إناث					
				الاجمالي	50%	80%	-		80%

Analysis (list strengths and recommendations:

بلغت نسبة أعضاء هيئة التدريس من ذوي الدوام الكامل الذين لديهم على الأقل بحث علمي واحد منشور في مجلة محكمة، وذلك في العام السابق (15%) بمقر الجامعة نجران وهي تقل بكثير عن نسبة أعضاء هيئة التدريس من ذوي الدوام الكامل الذين لديهم على الأقل بحث علمي واحد منشور في مجلة محكمة، وذلك في العام السابق في مقر الجامعة بشروهر التي بلغت (50%)، فالأمر يستدعي مزيد من الإجراءات لزيادة نسبة أعضاء هيئة التدريس من ذوي الدوام الكامل الذين لديهم على الأقل بحث علمي واحد منشور في مجلة محكمة، وذلك في العام السابق سواء في مقر الجامعة بنجران، أو في شروهر.

ومن نقاط القوة ان عمادة البحث العلمي تطلق في كل عام مشاريع بحثية مدعومة بحيث يحصل أعضاء هيئة التدريس المشتركين بتلك المشاريع على مكافآت وحوافز مادية جيدة، كذلك تتيح جامعة نجران امام أعضاء هيئة التدريس فرصا حقيقية للترقيات الامر الذي يتطلب من الجامعة تشجيع أعضاء هيئة التدريس على انجاز الابحاث وكذلك اعتبارها جزءا مهما في تقييم اداء أعضاء هيئة التدريس.

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S10.4	عدد الأبحاث أو التقارير التي قدمت في مؤتمرات أكاديمية خلال العام السابق وذلك لكل أعضاء هيئة التدريس ذوي الدوام الكامل	نجران	علوم الحاسب	ذكور					
				إناث					
		شروره	علوم الحاسب	الاجمالي	0.02 : 1	3 : 1	0.21 : 1		3 : 1
				الاجمالي					
				الاجمالي	--	--	--	--	

Analysis (list strengths and recommendations:

عدد الأبحاث أو التقارير التي قدمت في مؤتمرات أكاديمية خلال العام السابق وذلك لكل أعضاء هيئة التدريس ذوي الدوام الكامل (2%) بمقر الجامعة نجران وهي يزيد عن عدد الأبحاث أو التقارير التي قدمت في مؤتمرات أكاديمية خلال العام السابق وذلك لكل أعضاء هيئة التدريس ذوي الدوام الكامل في مقر الجامعة بشروره التي بلغت (0)، فالأمر يستدعي مزيد من الإجراءات لزيادة عدد الأبحاث أو التقارير التي قدمت في مؤتمرات أكاديمية خلال العام السابق وذلك لكل أعضاء هيئة التدريس ذوي الدوام الكامل سواءً في مقر الجامعة بنجران، أو في شروره.

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S11.1	نسبة أعضاء هيئة التدريس ومن في حكمهم من ذوي الدوام الكامل المشاركين في أنشطة الخدمة المجتمعية	نجران	علوم الحاسب	ذكور					
				إناث					
				الاجمالي	1 : 6	1 : 5			1 : 5
		شروره	علوم الحاسب	ذكور					
				إناث					
				الاجمالي	20 : 8	ثلاثي الاعضاء	-	-	-

Analysis (list strengths and recommendations:

بلغت نسبة أعضاء هيئة التدريس ومن في حكمهم من ذوي الدوام الكامل المشاركين في أنشطة الخدمة المجتمعية (6 : 1) بمقر الجامعة بنجران وهي تقل عن نسبة أعضاء هيئة التدريس ومن في حكمهم من ذوي الدوام الكامل المشاركين في أنشطة الخدمة المجتمعية في مقر الجامعة بشروره التي بلغت (8 : 20)، فالأمر يستدعي مزيد من الإجراءات لزيادة هذه النسبة في مقر الجامعة بنجران للوصول إلى القيمة المستهدفة (30%)، وذلك من خلال زيادة توعية أعضاء هيئة التدريس بأهمية المشاركة الفعالة في أنشطة الخدمة المجتمعية، وتلبية احتياجات المجتمع.

برنامج الشريعة (نجران) - الدراسات الاسلامية (شروره):

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S1.1	درجة وعي المستفيدين بصيغة الرسالة والأهداف (متوسط مدى معرفة أعضاء هيئة التدريس وطلاب مرحلة البكالوريوس والدراسات العليا بالرسالة وذلك باستخدام استبيان خماسي سنوي)	نجران	اصول الدين	ذكور					
				اناث					
				الاجمالي	76%	80%	-		80%
	درجة وعي المستفيدين بصيغة الرسالة والأهداف (متوسط مدى معرفة أعضاء هيئة التدريس وطلاب مرحلة البكالوريوس والدراسات العليا بالرسالة وذلك باستخدام استبيان خماسي سنوي)	شروره	دراسات اسلامية	ذكور					
				اناث					
				الاجمالي	76%	80%			80%

Analysis (list strengths and recommendations:

بلغت درجة وعي المستفيدين بصيغة الرسالة والأهداف (76%) بمقر الجامعة نجران وهي لا تتسق مع القيمة المستهدفة بمقر الجامعة نجران، إلا أنها تتسق مع نسبة درجة وعي المستفيدين بصيغة الرسالة والأهداف بمقر الجامعة بشروره (76%).

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقرر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S3.1	درجة التقييم العام للجودة وخبرات التعلم (متوسط درجة التقييم العام للجودة باستخدام استبيان سنوي خماسي لطلاب السنة النهائية)	نجران	اصول الدين	ذكور					
				اناث					
				الاجمالي	86%	80%	80%		90%
				ذكور					
		شروحه	دراسات اسلامية	اناث					
				الاجمالي	65.4%	80%	60%		85%

Analysis (list strengths and recommendations:

بلغت درجة رضا الطلاب عن خبرات التعلم التي اكتسبوها خلال فترة دراستهم (86.5%) بمقر الجامعة بنجران وهي تقل عن نسبة درجة التقييم في مقر الجامعة بشروحة التي بلغت (65.4%)، الأمر الذي يستدعي مزيد من الإجراءات تفعيل قياس نواتج التعلم بشكل مرضي ف للوقوف المبكر على الخلل في الخبرة التي يكتسبها الطالب خلال فترة دراسته، بالإضافة إلى تفعيل الارشاد الأكاديمي، وتوظيف المرافق والتجهيزات لخدمة العملية التعليمية، وتوظيف الجوانب النظرية كمواقف حياتية لاكتساب الطلبة خبرات التعلم وجعل التعلم ذو معنى لديهم.

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقرر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S3.2	نسبة المقررات التي قام الطلاب بتقييمها خلال العام	نجران	اصول الدين	ذكور	100%				
				اناث	100%				
				الاجمالي	100%	100%	100%		100%
		شروحه	دراسات اسلامية	ذكور	100%				
				اناث	100%				
				الاجمالي	100%	100%	100%		100%

Analysis (list strengths and recommendations:

بلغت نسبة تقييم المقررات التي تم تقييمها من قبل الطلاب (100%) في جميع مقرات وكليات وبرامج الجامعة وهذه من نقاط القوة لذلك المؤشر ، حيث اعتمدت الجامعة على حزمة من الاجراءات بعد عدة اجتماعات ودراسات بحيث ارتبطت عملية تقييم الطلاب للمقررات الدراسية والاداء التدريسي لأعضاء هيئة التدريس في النظام الاكاديمي بعمادة القبول والتسجيل ، اذ تم ربط حصول الطالب على نتيجته في المقرر مرتبط في تقييم المقرر الذي درسه مع التأكيد على اهمية التقييم ودورها الفاعل في تحسين العملية التدريسية سواء على المقرر او المنهاج او طرق التدريس والتقويم المتبعة والوسائل والتجهيزات اللازمة لتحسين العملية التدريسية من خلال المنشورات التثقيفية سواء للطلاب او لأعضاء الهيئة التدريسية.

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقرر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S4.1	نسب الطلاب إلى أعضاء هيئة التدريس (بناء على المعادل أو المكافئ للوقت الكامل)	نجران	اصول الدين	ذكور					
				اناث					
		شروره	دراسات اسلامية	الاجمالي	1 : 21	1 : 20	1 : 10		1 : 20
				ذكور					
				اناث					
				الاجمالي	1 : 25	1 : 20	1 : 23.2		1 : 20

Analysis (list strengths and recommendations:

بلغت نسبة الطلاب الى اعضاء هيئة التدريس في مقر نجران (1 : 21) وهي نسبة مثالية تنسجم مع نسبة المؤشر العام للمقررات العلمية (1 : 15) مما يتيح فرصة كبيرة لأعضاء هيئة التدريس لإحداث تعلم فعال والذي ينعكس بدوره على اكتساب الطلبة الكفايات المهنية والتعليمية اللازمة للحصول على كفاءة العملية التعليمية وتميز الطلبة والخريجين، في حين بلغت النسبة لمقر شروره بإجمالي (1 : 25) وهي لا تنسجم مع النسبة العامة .

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقرر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S4.2	درجة تقييم الطلاب الشامل للمقررات التي يدرسونها (متوسط تقييم الطلاب الشامل للمقررات على مقياس من خمسة درجات)	اصول الدين	اصول الدين	ذكور					
				اناث					
				الاجمالي	78.3%	%80	75%		80%
		دراسات اسلامية	دراسات اسلامية	ذكور					
				اناث					
				الاجمالي	78.8%	%80	82.2%		80%

Analysis (list strengths and recommendations:

بلغت درجة تقييم الطلاب للمقررات التي يدرسونها (78.3%) بمقر الجامعة بنجران وهي تتسق مع نسبة التقييم في مقر الجامعة بشروره التي بلغت (78.8%)، الأمر الذي يستلزم إجراء مزيد من الإجراءات التي تزيد هذا النسبة في مقر الجامعة بنجران للوصول بها إلى القيمة المستهدفة.

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S4.3	نسبة أعضاء هيئة التدريس الحاصلين على درجة الدكتوراه	نجران	اصول الدين	ذكور					
				اناث					
		شروره	دراسات اسلامية	الاجمالي	56%	75%	89%		75%
				ذكور					
				اناث					
				الاجمالي	88%	93%	60%		90%

Analysis (list strengths and recommendations:

بلغت نسبة أعضاء هيئة التدريس الحاصلين على درجة الدكتوراه (56%) بمقر الجامعة نجران وهي تنخفض عن نسبة أعضاء هيئة التدريس الحاصلين على درجة الدكتوراه في مقر الجامعة بشرورة التي بلغت (88%)، الأمر الذي يستدعي مزيد من الإجراءات لزيادة نسبة أعضاء هيئة التدريس الحاصلين على درجة الدكتوراه في مقر الجامعة بنجران من خلال التعيين او التعاقد او الاستقطاب.

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S4.4	نسبة الطلاب الذين دخلوا البرامج وأكملوا بنجاح السنة الأولى	نجران	اصول الدين	ذكور					
				اناث					
				الاجمالي	29%	%80	75%		80%
				ذكور					
S4.4	نسبة الطلاب الذين دخلوا البرامج وأكملوا بنجاح السنة الأولى	شروره	دراسات اسلامية	اناث					
				الاجمالي	39.9%	%60	20.4%		50%

Analysis (list strengths and recommendations:

بلغت نسبة الطلاب الذين دخلوا البرامج وأكملوا بنجاح السنة الأولى (29%) بمقر الجامعة نجران وهي تنخفض عن نسبة الطلاب الذين دخلوا البرامج وأكملوا بنجاح السنة الأولى في مقر الجامعة بشروره التي بلغت (39.9%)، الأمر الذي يستدعي مزيد من الإجراءات لزيادة نسبة الطلاب الذين دخلوا البرامج وأكملوا بنجاح السنة الأولى.

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S4.5	معدل التخرج لطلاب مرحلة البكالوريوس: نسبة الطلاب الذين دخلوا برامج مرحلة البكالوريوس وأكملوا هذه البرامج في الحد الأدنى للوقت	نجران	اصول الدين	ذكور					
				اناث					
				الاجمالي	33%	%70	70%		70%
				ذكور					
S4.5	معدل التخرج لطلاب مرحلة البكالوريوس: نسبة الطلاب الذين دخلوا برامج مرحلة البكالوريوس وأكملوا هذه البرامج في الحد الأدنى للوقت	شروره	دراسات اسلامية	اناث					
				الاجمالي	60%	%75	-		70%

Analysis (list strengths and recommendations:

بلغت نسبة الطلاب الذين دخلوا برامج مرحلة البكالوريوس وأكملوا هذه البرامج في الحد الأدنى للوقت (33%) بمقر الجامعة نجران وهي تنخفض عن نسبة الطلاب الذين دخلوا برامج مرحلة البكالوريوس وأكملوا هذه البرامج في الحد الأدنى للوقت في مقر الجامعة بشروره التي بلغت (60%)، الأمر الذي يستدعي مزيد من الإجراءات لزيادة نسبة الطلاب الذين دخلوا برامج مرحلة البكالوريوس وأكملوا هذه البرامج في الحد الأدنى للوقت في مقر الجامعة بنجران، والتقليل من الآثار السلبية للوضع الحالي في الحد الجنوبي الذي يعد السبب الرئيس في انخفاض هذه النسبة.

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S5.3	تقييم الطلاب للإرشاد الأكاديمي والمهني (متوسط معدل) مناسبة الإرشاد الأكاديمي والمهني باستخدام استبيان سنوي خماسي يقدم لطلاب السنة النهائية)	نجران	اصول الدين	ذكور					
				اناث					
		شروره	دراسات اسلامية	الاجمالي	74%	%80	80%	80%	80%
				ذكور					
				اناث					
				الاجمالي	35.4%	%80	26.59%		80%

Analysis (list strengths and recommendations:

بلغت نسبة تقييم الطلاب للإرشاد الأكاديمي والمهني (74%) بمقر الجامعة نجران وهي ترتفع عن نسبة تقييم الطلاب للإرشاد الأكاديمي والمهني في مقر الجامعة بشرورة التي بلغت (35.4%)، وايضا ترتفع عن نسبة تفوق القيمة المستهدفة (80%) إلا أن الأمر يستدعي مزيد من الإجراءات للحفاظ على استمرارية ارتفاع هذه النسبة بمقر نجران واجراء مزيد من الاجراءات العملية من قبل اعضاء هيئة التدريس لتفعيل الارشاد الاكاديمي في مقر الجامعة في شروره والذي سينعكس ايجابا على العملية التعليمية.

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S.6.3	تقييم المستفيدين للمكتبة الرقمية. (المتوسط العام لمعدل أو درجة مناسبة المكتبة الرقمية)	نجران	اصول الدين	ذكور					
				اناث					
				الاجمالي	75%	%80	75%		80%
		شروره	دراسات اسلامية	ذكور					
				اناث					
				الاجمالي	53.8	%80			80%

Analysis (list strengths and recommendations:

بلغت نسبة تقييم المستفيدين للمكتبة الرقمية (75%) بمقر الجامعة نجران وهي ترتفع عن نسبة تقييم المستفيدين للمكتبة الرقمية في مقر الجامعة بشرورة التي بلغت (53.8%)، وكلاهما نسب منخفضة عن القيمة المستهدفة (80%) فالأمر يستدعي مزيد من الإجراءات لزيادة هذه النسبة سواءً في مقر الجامعة بنجران أو في شرورة من خلال تقديم دورات تدريبية للمستفيدين تكسبهم مهارات تساعد على الاستفادة، وحسن الاستغلال للمكتبة الرقمية.

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S7.3	تقييم المستفيدين للمرافق والتجهيزات	نجران	اصول الدين	ذكور					
				اناث					
				الاجمالي	65%	%80	70%		80%
		شروره	دراسات اسلامية	ذكور					
				اناث					
				الاجمالي	44.3%	%80	44.3%		80%

Analysis (list strengths and recommendations:

بلغت نسبة تقييم المستفيدين للمرافق والتجهيزات (65%) بمقر الجامعة نجران وهي ترتفع عن نسبة تقييم المستفيدين للمرافق والتجهيزات في مقر الجامعة بشروره التي بلغت (44.3%)، فالأمر يستدعي مزيد من الإجراءات لزيادة هذه النسبة في مقر الجامعة في شرورة ، ويرجع السبب في ذلك الى ان مقر شرورة ما زال تحت الانشاء وفق مشاريع تنفذ حالياً لتصبح نموذج اخر لمقر نجران.

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقرر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S9.1	نسبة أعضاء هيئة التدريس الذين غادروا في العام السابق لأسباب غير الوصول لسن التقاعد	نجران	اصول الدين	ذكور					
				اناث					
				الاجمالي	12%	اقل من 10	-	-	7%
		شروره	دراسات اسلامية	ذكور					
				اناث					
				الاجمالي	0.45%	اقل من 10		-	0

Analysis (list strengths and recommendations:

بلغت نسبة أعضاء هيئة التدريس الذين غادروا في العام السابق لأسباب غير الوصول لسن التقاعد (12%) بمقر الجامعة نجران، في حين بلغت نسبة أعضاء هيئة التدريس الذين غادروا في العام السابق لأسباب غير الوصول لسن التقاعد (45.%) بمقر شروره في العام السابق، فالأمر يستدعي مزيد من الإجراءات لتقليل هذه النسبة في مقر الجامعة بنجران وهذا يتطلب تهيئة الظروف المناسبة للاستقرار الوظيفي.

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقرر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S9.2	نسبة أعضاء هيئة التدريس المشاركين في أنشطة التطوير المهني خلال العام السابق	اصول الدين	اصول الدين	ذكور					
				اناث					
		دراسات اسلامية	دراسات اسلامية	الاجمالي	6%	%100	6.6%		100%
				ذكور					
				اناث					
				الاجمالي	66.6%	%70	70%		70%

Analysis (list strengths and recommendations:

بلغت نسبة أعضاء هيئة التدريس المشاركون في أنشطة التطوير المهني خلال العام السابق وبنسبة (6%) بمقر الجامعة نجران، وهي تنخفض عن نسبة أعضاء هيئة التدريس المشاركون في أنشطة التطوير المهني خلال العام السابق التي بلغت (66.6%) بمقر شروره، فالأمر يستدعي مزيد من الإجراءات لزيادة مشاركة أعضاء هيئة التدريس في مقر الجامعة بنجران، مع العلم ان وحدة تنمية المهارات بعمادة التطوير والجودة بجامعة نجران توفر الكثير من الدورات التدريبية وفقا للاحتياجات التدريبية لأعضاء هيئة التدريس وهذه من نقاط القوة، كذلك توفر مدربين مختصين وعلى كفاءة عالية من الخبرة، ومن توصيات التحسين تشجيع اعضاء هيئة التدريس بجامعة نجران على الالتحاق بالدورات التدريبية، واعتبارها جزءا او من المتطلبات الضرورية لترقية اعضاء هيئة التدريس بجامعة نجران.

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S10.1	عدد الأبحاث المنشورة في مجلات محكمة في العام السابق لكل أعضاء هيئة التدريس من ذوي الدوام الكامل	نجران	اصول الدين	ذكور					
				اناث					
				الاجمالي	21	1 : 1	5		2 : 1
				ذكور					
		شروره	دراسات اسلامية	اناث					
				الاجمالي	23	1 : 1	13		1 : 1

Analysis (list strengths and recommendations:

بلغت نسبة عدد الأبحاث المنشورة في مجلات محكمة في العام السابق لكل أعضاء هيئة التدريس من ذوي الدوام (21) بمقر الجامعة نجران، في حين بلغ عدد الأبحاث المنشورة في مجلات محكمة في العام السابق لكل أعضاء هيئة التدريس من ذوي الدوام في مقر الجامعة بشروره التي بلغ بنسبة (23) فالأمر يستدعي مزيد من الإجراءات لزيادة هذه نسبة نشر الأبحاث سواء في مقر الجامعة بنجران، ومن نقاط القوة ان عمادة البحث العلمي تطلق في كل عام مشاريع بحثية مدعومة بحيث يحصل اعضاء هيئة التدريس المشتركين بتلك المشاريع على مكافآت وحوافز مادية جيدة، كذلك تتيح جامعة نجران امام اعضاء هيئة التدريس فرصا حقيقية للترقيات الامر الذي يتطلب من الجامعة تشجيع اعضاء هيئة التدريس على انجاز الابحاث وكذلك اعتبارها جزءا مهما في تقييم اداء اعضاء هيئة التدريس.

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S10.3	نسبة أعضاء هيئة التدريس من ذوي الدوام الكامل الذين لديهم على الأقل بحث علمي واحد منشور في مجلة محكمة، وذلك في العام السابق	نجران	اصول الدين	ذكور					
				اناث					
		شروره	دراسات اسلامية	الاجمالي	47	50	3		50
				ذكور					
				اناث					
				الاجمالي	40	70	66.66		70

Analysis (list strengths and recommendations:

بلغت نسبة أعضاء هيئة التدريس من ذوي الدوام الكامل الذين لديهم على الأقل بحث علمي واحد منشور في مجلة محكمة، وذلك في العام السابق (47%) بمقر الجامعة نجران وهي تتزايد عن نسبة أعضاء هيئة التدريس من ذوي الدوام الكامل الذين لديهم على الأقل بحث علمي واحد منشور في مجلة محكمة، وذلك في العام السابق في مقر الجامعة بشروره التي بلغت (40%)، فالأمر يستدعي مزيد من الإجراءات لزيادة نسبة أعضاء هيئة التدريس من ذوي الدوام الكامل الذين لديهم على الأقل بحث علمي واحد منشور في مجلة محكمة، وذلك في العام السابق سواءً في مقر الجامعة بنجران، أو في شروره.

ومن نقاط القوة ان عمادة البحث العلمي تطلق في كل عام مشاريع بحثية مدعومة بحيث يحصل أعضاء هيئة التدريس المشتركين بتلك المشاريع على مكافآت وحوافز مادية جيدة، كذلك تتيح جامعة نجران امام أعضاء هيئة التدريس فرصا حقيقية للترقيات الامر الذي يتطلب من الجامعة تشجيع أعضاء هيئة التدريس على انجاز الابحاث وكذلك اعتبارها جزءا مهما في تقييم اداء أعضاء هيئة التدريس.

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S10.4	عدد الأبحاث أو التقارير التي قدمت في مؤتمرات أكاديمية خلال العام السابق وذلك لكل أعضاء هيئة التدريس ذوي الدوام الكامل	نجران	اصول الدين	ذكور					
				اناث					
		شروره	دراسات اسلامية	الاجمالي	5	10	1		8
				ذكور					
				اناث					
				الاجمالي	23	24	6		40

Analysis (list strengths and recommendations:

عدد الأبحاث أو التقارير التي قدمت في مؤتمرات أكاديمية خلال العام السابق وذلك لكل أعضاء هيئة التدريس ذوي الدوام الكامل (5) بمقر الجامعة نجران وهي تقل عن عدد الأبحاث أو التقارير التي قدمت في مؤتمرات أكاديمية خلال العام السابق وذلك لكل أعضاء هيئة التدريس ذوي الدوام الكامل في مقر الجامعة بشروره التي بلغت (23)، فالأمر يستدعي مزيد من الإجراءات لزيادة عدد الأبحاث أو التقارير التي تقدم في مؤتمرات أكاديمية خلال العام السابق وذلك لكل أعضاء هيئة التدريس ذوي الدوام الكامل سواءً في مقر الجامعة بنجران، أو في شروره .

رمز المؤشر	المؤشر	اسم المقر	اسم البرنامج	النوع	Actual Benchmark	Target Benchmark	Internal Benchmark*	External Benchmark**	New Target Benchmark
S11.1	نسبة أعضاء هيئة التدريس ومن في حكمهم من ذوي الدوام الكامل المشاركين في أنشطة الخدمة المجتمعية	نجران	اصول الدين	ذكور					
				اناث					
		شروره	دراسات اسلامية	الاجمالي	45	70	1 : 1		55
				الاجمالي					
				الاجمالي	51.11 %	60 %	53.65 %		55 %

Analysis (list strengths and recommendations:

بلغت نسبة أعضاء هيئة التدريس ومن في حكمهم من ذوي الدوام الكامل المشاركين في أنشطة الخدمة المجتمعية (45%) بمقر الجامعة بنجران، وهي تقل عن نسبة أعضاء هيئة التدريس ومن في حكمهم من ذوي الدوام الكامل المشاركين في أنشطة الخدمة المجتمعية في مقر الجامعة بشروره التي بلغت (51.11)، فالأمر يستدعي مزيد من الإجراءات لزيادة هذه النسبة في مقر الجامعة بنجران للوصول إلى القيمة المستهدفة (70%)، وذلك من خلال زيادة توعية أعضاء هيئة التدريس بأهمية المشاركة الفعالة في أنشطة الخدمة المجتمعية، وتلبية احتياجات المجتمع.